Dosarul nr.5r-566/2024
4-24016359-12-5r-12022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leuca,
Cu participarea: petentului Dănuță Nicolae, a avocatului, apărătorului Călin Bobeică care acționează în interesele petentului, a victimei Andrei Rapeșco,
În lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Bunduc Valentin

Examinând în ședință de judecată publică, contestația înaintată de către avocatul Călin Bobeică în interesele contravenientului Dănuță Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională din 17 ianuarie 2024, –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 17 ianuarie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Bunduc Valentin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, prin care Dănuță Nicolae a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare, în baza art.242 alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 16 ianuarie 2024, ora 19:39, în mun.Chișinău, str.Balcani, conducând automobilului de model ***** cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu s-a asigurat cînd intenționa să schimbe direcția de mers, că o poate face în siguranță, a mărit viteza și a creat obstacole în timpul depășirii de către automobilul de model ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Rapeșco Andrei, cauzând o pagubă materială neconsiderabilă, ignorând astfel pct.39 subpct.1, pct.45 subpct.1 lit.b) și d), pct.53 subpct.1 din Regulamentul circulației rutiere.
2. La rândul său, Dănuță Nicolae, prin intermediul avocatului Călin Bobeică, la data de 31 ianuarie 2024, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională din 17 ianuarie 2024.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, cu decizia adoptată nu este de acord, din motiv că, această este una ilegală, neîntemeiată și ca urmare lezează grav drepturile și interesele sale. Potrivit procesului-verbal nominalizat, contravenția comisă de către Dănuță Nicolae constă în aceea că la data de 16.01.2024, ora 19:39, conducând automobilul de model ***** cu n/î *****, pe traseul str.Balcani m.Chișinău, nu a ținut cont de situația rutieră , nu s-a asigurat când intenționa să schimbe direcția de mers, că o poate face în siguranță, a mărit viteza și a creat obstacole în timpul depășirii de către a/m Merecedes cu nr. înmatriculare *****, la volanul căreia se afla cet.Rapesco Andrei. Agentul constatator nu a elucidat corect și multiaspectual circumstanțele cazului din probele anexate la materialele dosarului, întocmind astfel procesul verbal tendențios și neobiectiv în privința lui Dănuță Nicolae. Face referire petentul la prevederile pct.39 subpct.1, pct.45 subpct.1 lit.b) și d), pct.53 subpct.1 din Regulamentul circulației rutiere, invocând că, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea corectă a cauzei contravenționale, ori, agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție un șir de omisiuni în vederea argumentării fiecărui punct din Regulament vis a vis speței enunțate, prin ceea ce i-a fost încălcat flagrant dreptul la un proces echitabil contravenientului, agentul constatator aplicând sancțiunea contravențională fără a face o analiză amplă a cazului. probele existente la materialele cazului dat nu servesc la constatarea vinovăției lui Dănuță Nicolae, deopotrivă constată că împrejurările au avut loc contrar celor din urma examinării și constatării efectuate de agentul constatator, or individual speței, contravenientul a declarat, având și martori, că anume acțiunile de conducere agresivă stipulate în pct.7 al Regulamentului prin explica acțiunile presupusei victime prin : *efectuarea în mod intenționat de către un conducător de vehicul a unor acțiuni sau manevre succesive, neconforme cu normele prezentului Regulament sau regulile de conducere preventivă, prin care creează neîntemeiat obstacole circulației, prejudiciază drepturile altor participant la traficul rutier sau îi obligă să ia măsuri suplimentare pentru a preveni producerea unui accident sau a nu pune în pericol siguranța traficului;* Astfel tamponarea a avut loc în mod intenționat în urmă mai multor așa-zise „încăierări” și provocări din partea lui Rapesco Andrei. Conform declarațiilor lui contravenientului, acesta din urmă, în momentul impactului nu a mărit viteza, nu a virat în nici o direcție, direcția acestuia fiind deplasarea înainte, și fiind pe bandă cu prioritate, nu a încercat să efectueze vreo manevră de încolonare în altă bandă, or, în acele condiții doar la momentul impactului era o singură banda de deplasare, Rapesco Andrei efectuând o așa-zisă depășire, pe banda opusă ignorând linia incontinuă a benzilor de circulație. Vinovăția este unul din elementele constitutive ale contravenției, care urmează a fi dovedită de agentul

constatator. Astfel, temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de eficiență, atât timp cât agentul constatator nu a făcut dovada stării de fapt reținute. Solicită admiterea contestației, încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Dănuță Nicolae în baza procesului-verbal din 17.01.2024 în raport cu motivele invocate, și anularea procesului-verbal din 17.01.2024.

4. În ședința de judecată, *avocatul, apărătorul Călin Bobeică* care acționează în interesele petentului Dănuță Nicolae, a solicitat admiterea contestației din motivele expuse.
5. *Petentul Dănuță Nicolae*, în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția apărătorului.
6. *Victima Andrei Rapeșco*, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat respingerea contestației, menționând că se deplasa regulamentar. Consideră că, agentul constatator a întocmit corect procesul-verbal.
7. *Agentul constatator* din cadrul DP mun.Chișinău, Bunduc Valentin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin intermediul cancelariei a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată a indicat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dănuță Nicolae. Instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
8. În cadrul ședinței de judecată, a fost admis demersul apărătorului contravenientului și audiată în calitate de martor cet.Baciu Veronica.
9. Astfel, fiind audiată în calitate de martor, la întrebarea apărătorului, cet.Baciu Veronica, a declarat că, nu au avut posibilitatea să lase victima să le facă depășire, acesta a început depășirea dar în față era un alt automobil și ultimul a făcut brusc în dreapta. Nu confirmă că petentul a accelerat atunci când victima a ieșit la depășire, mai mult ca atât era și ambuteiaj.
10. *Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.*
11. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.
12. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
13. Conform art.440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei

privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. Astfel, cum s-a constatat în cadrul ședinței de judecată, de către agentul constatator, din cadrul DP mun.Chișinău, Bunduc Valentin, la data de 17 ianuarie 2024, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, în baza art.242 alin.(1) din Codul contravențional, în privinţa cet.Dănuță Nicolae, potrivit căruia la data de 16 ianuarie 2024, ora 19:39, în mun.Chișinău, str.Balcani, conducând automobilului de model ***** cu n/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră, nu s-a asigurat cînd intenționa să schimbe direcția de mers, că o poate face în siguranță, a mărit viteza și a creat obstacole în timpul depășirii de către automobilul de model ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Rapeșco Andrei, cauzând o pagubă materială neconsiderabilă, ignorând astfel pct.39 subpct.1, pct.45 subpct.1 lit.b) și d), pct.53 subpct.1 din Regulamentul circulației rutiere.
16. Pentru contravenţia nominalizată, Dănuță Nicolae a fost supus unei sancţiuni sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare.
17. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, a fost întocmit în prezența contravenientului, care a indicat că nu recunoaște fapta imputată.
18. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul Contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenția a fost săvîrșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

19. Dispoziţia art.242 alin.(1) din Codul contravenţional prevede sancţiune pentru - *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.*
20. Potrivit pct.39 subpct.1 din Regulamentul circulației rutiere (în continuare RCR), Înaintea începerii deplasării, *reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers*, *conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.*
21. Totodată, în conformitate cu pct.45 subpct.1 din RCR prevede că, *Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limită de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea In conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; situaţia rutieră.*
22. În speță, Dănuță Nicolae în calitatea sa de conducător de vehicul, nu s-a asigurat schimbând direcția de mers, totodată mărind viteza, a creat obstacole conducătorului Rapeșco Andrei, în timpul depășirii, ca rezultat cauzându-i o pagubă materială neconsiderabilă. Or, potrivit pct.53 subpct.1 din RCR, *Conducătorului de vehicul ce urmează a fi depăşit li este interzis să creeze obstacole depăşirii prin mărirea vitezei sau alte acţiuni.*
23. De asemenea vinovăția petentului se confirmă prin schița accidentului rutier, ce confirmă poziția automobilelor. În concluzie, instanţa relevă, că contravenientul trebuia să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.
24. În acest sens, agentul constatator corect a stabilit vinovăţia contravenientului de comiterea accidentului rutier şi săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravenţional.
25. În ceea ce priveşte afirmațiile contravenientului precum, că agentul constatator nu și-a îndeplinit sarcina de probațiune, nu a administrat probele necesare, acestea urmează a fi apreciate critic și lipsite de suport juridic, deoarece instanța le apreciază ca fiind o metodă de apărare aleasă de contravenient şi ca o tentativă de a se eschiva de executarea sancţiunii aplicate și care nu și-au găsit suport probant conform contestației înaintate.
26. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa

circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării făptuitorului Dănuță Nicolae.

27. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Dănuță Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.
28. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată este neîntemeiată, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.
29. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Dănuță Nicolae corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a încălcat regulile de circulaţie rutieră soldată cu pagube neînsemnate, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.242 alin.(1) din Codul contravenţional.
30. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Dănuță Nicolae vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.242 alin.(1) din Codul contravenţional, agentul constatator Bunduc Valentin, a respectat prevederile art.443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către Dănuță Nicolae în contestaţie, să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
31. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Dănuță Nicolae, existenţa

circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Dănuță Nicolae să se respingă ca neântemeiată.

32. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația înaintată de avocatul Călin Bobeică în interesele contravenientului Dănuță Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională din 17 ianuarie 2024, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană