Dosarul nr. 5r-1425/2026
4-26045797-12-5r-09042026

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

12 octombrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
R/Agentului constatator Vlad Mihai
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Avocatului petiţionarei Alexandru Canja
R/Petiţionarei S.R.L. ,,Uj-Taxi"

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de avocatul Alexandru Canja în interesele ***S.R.L. „Uj-Taxi",*** *IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. *****,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 476272 şi a deciziei de sancţionare din 10.03.2026 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul Direcţiei Monitorizare şi Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP – Lacusta Xenia, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 10.03.2026, agentul constatator din cadrul Direcţiei Monitorizare şi Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP – Lacusta Xenia, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 476272 şi a emis asupra cauzei contravenţionale prin care S.R.L. ,,Uj-Taxi", în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 26.01.2025, ora 08:34, în mun. Chişinău (Stăuceni), proprietarul vehiculului marca/model „*****" cu n/î *****, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condiţiile art. 443 prim alin. (2) din Codul contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/au cu mijloace de măsurare adecvate si verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16^1 alin. (1) şi 443^1 alin. (2) din Codul contravenţional al Republicii Moldova nr. 218/2008.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 476272 din 10.03.2026 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, avocatul Alexandru Canja în interesele ***S.R.L. „Uj-Taxi",*** la data de 02.04.2026, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând declararea nulităţii procesului –

verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 476272 din 10.03.2026, anularea deciziei de sancţionare aplicate S.R.L. ,,Uj-Taxi", cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei, autorul acesteia a indicat că, în fapt, agentul constatator a reţinut că proprietarul vehiculului de model ***** cu n/î ***** nu ar fi comunicat identitatea conducătorului auto care ar fi depăşit limita legală de viteză la data de 27.01.2025. Totuşi, din conţinutul procesului – verbal rezultă că agentul constatator a asociat în mod direct persoana juridică cu săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional. Invocă că, o asemenea calificare este eronată şi contrară legii. Persoana juridică nu poate conduce un vehicul, nu poate fi prezentă fizic la volan şi nu poate realiza elementul material al contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional. Relevă că, în conformitate cu art. 17 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana juridică răspunde doar în cazul în care norma materială prevede expres sancţionarea acesteia. Or, în cazul art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, subiectul contravenţiei este exclusiv conducătorul auto. Prin derogare, art. 16^1 alin. (1) din Codul contravenţional permite sancţionarea proprietarului vehiculului exclusiv pentru necomunicarea identităţii conducătorului auto în termen de 60 de zile lucrătoare. Astfel, persoana juridică poate fi sancţionată doar dacă: a recepţionat solicitarea legală a agentul constatator; a fost informată despre obligaţia de a comunica identitatea conducătorului auto; a omis să răspundă în termenul legal; sau a furnizat date false ori incomplete. Invocă apărătorul că, în lipsa acestor condiţii cumulative, răspunderea contravenţională a persoanei juridice este exclusă.

Mai indică că, contrar prevederilor art. 443^1 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator nu a indicat nici măcar data la care presupusa solicitare a fost expediată S.R.L. ,,Uj-Taxi". Prin urmare, consideră că nu există nici un element obiectiv care să confirme că S.R.L. ,,Uj-Taxi", ar fi fost legal notificată. Procesul – verbal a fost întocmit în lipsa persoanei juridice şi fără citarea legală a acesteia, fiind lipsită de dreptul de a cunoaşte acuzaţiile formulate, de a prezenta explicaţii, de a formula obiecţii, etc.

Relevă apărătorul că, procesul-verbal a fost întocmit exclusiv pe baza unor presupuneri şi concluzii prestabilite, astfel că procesul – verbal urmează a fi anulat, iar procesul contravenţional încetat în temeiul lipsei faptului contravenţiei şi al lipsei probelor.

La şedinţa de judecată, avocatul petiţionarei, Alexandru Canja şi R/petiţionarei S.R.L. ,,Uj-Taxi", nu s-au prezentat, deşi au fost citaţi legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizele de recepţie anexate la materialele dosarului (*f.d. 40, 42*), şi nu au comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa petiţionarei şi a apărătorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În cadrul şedinţei de judecată, R/agentului constatator Vlad Mihai, a indicat că, INSP nu este de acord cu contestaţia înaintată şi o consideră ca fiind neîntemeiată. Iniţial în adresa S.R.L. ,,Uj-Taxi" a fost expediată o Declaraţie, pentru a fi indicată persoana care s-a aflat la volanul automobilului, declaraţie ce a fost ignorată de S.R.L. ,,Uj-Taxi", astfel în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravenţional, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie pe proprietarul automobilului, care a fost expediat la adresa juridică a petiţionarului.

Audiind poziţia R/agentului constatator, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 476272 şi decizia din 10.03.2026, S.R.L. „Uj-Taxi", a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 26.01.2025, ora 08:34, în mun. Chişinău (Stăuceni), proprietarul vehiculului marca/model „*****" cu n/î *****, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condiţiile art. 443 prim alin. (2) din Codul contravenţional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate şi/au cu mijloace de măsurare adecvate si verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art. 16^1 alin. (1) şi 443^1 alin. (2) din Codul contravenţional al Republicii Moldova nr. 218/2008 (*f.d. 14*).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 476272, în privinţa persoanei juridice S.R.L. „ Uj-Taxi", a fost emisă decizia de sancţionare din ***10.03.2026***- cu amendă, în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***10.03.2026, ora 09:17,*** în absenţa contravenientului, fapt confirmat prin înscrisul de la rubrica nr. 14.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Avocatul Alexandru Canja a depus în interesele S.R.L. „Uj-Taxi", contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. DCT03 476272 din 10.03.2026 şi a deciziei emise în baza lui, la ***02.04.2026*** în adresa INSP. Astfel, avînd în vedere că la materialele cauzei lipseşte dovada de recepţionare a actului contestat, se consideră că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, de depunere a contestaţiei de către S.R.L. „Uj-Taxi".

În art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa

automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol, prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui ***S.R.L. „Uj-Taxi",*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 47.(1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional - *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

În conformitate cu prevederile art. 443^1 alin. (2) Cod contravenţional, după recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante.

Instanţa notează că, potrivit prevederilor art. 16^1 alin. (1) Cod contravenţional, prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau

etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Iar, conform art. 17 Cod contravenţional, (1) O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. (1[1]) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcţii de conducere dacă are cel puţin una din următoarele funcţii: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice. (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. (4) Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către S.R.L. ,,Uj-Taxi", a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

Şi anume, la Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 476272 din 10.03.2026 (*f.d. 14*);

- solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei seria/nr. DCT04 476272 (*f.d. 17*);
- trimitere poştală (*f.d. 17*);
- planşă fotografică, fiind indicată data de 2025-01-26, ora 08:34:49, fiind indicată viteza de 063 km/h (*f.d. 19*);
- buletin de verificare metrologică nr. C 0719536 din 04.11.2025 (*f.d. 20*);
- proces-verbal de examinare din 10.03.2026 (*f.d. 21*);

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului S.R.L. ,, Uj-Taxi" i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie şi

învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru ce S.R.L. „ Uj-Taxi” este recunoscut vinovat.

Argumentele petiţionarului sunt pur declarative, fără a fi prezentate careva probe, ori în cazul în care sunt invocate careva temeiuri privind inexistenţa faptei contravenţionale, acestea urmează să fie probate de către petiţionar.

Nu pot fi reţinute afirmaţiile reprezentantului petiţionarei potrivit căruia în privinţa S.R.L. „Uj-Taxi” nu sunt aplicabile prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, or către S.R.L. „Uj-Taxi” a fost expediată solicitarea nr. DCT04 476272, prin aceasta i s-a acordat termen de 60 zile să prezinte informaţiile de rigoare agentului constatator, şi anume cine s-a aflat la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, la data de 26.01.2025, ora 08:34, care a fost recepţionată la 11.02.2025 (*f.d. 18*), însă S.R.L. „Uj-Taxi” nu a informat agentul constatator cine s-a aflat la volanul automobilului.

Totodată, instanţa menţionează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestaţiei cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Contestaţia nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiţia legală a dezvoltării motivelor de contestaţie implicând determinarea greşelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 476272 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Direcţiei Monitorizare şi Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP – Lacusta Xenia din 10.03.2026 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de avocatul avocatul Alexandru Canja în interesele ***S.R.L. „Uj-Taxi”,*** împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 476272 şi a deciziei de sancţionare din 10.03.2026 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul Direcţiei Monitorizare şi Documentare Trafic Rutier a INSP al IGP – Lacusta Xenia, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei MDL,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco