Dosarul nr. 4 – 2078/2026
4-26084323-12-4-03072026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 noiembrie 2026 mun. *****

Judecătoria *****(*sediul* *****

Instanța compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Victor Rațoi
Grefier Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională de acuzare în comiterea contravenții prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod Contravențional a lui
*****, născut la *****IDNP ***** domiciliat în mun. *****, str. ***** -

A C O N S T A T A T:

La 23.06.2026 agentul constatator din Inspectoratul de Poliție *****Burduc Eleonora a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****potrivit căruia ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional.

Circumstanțele de fapt ale acuzațiilor formulate sunt următoarele.

La 21.06.20*****aproximativ la ora 00:46, aflîndu-se pe adresa mun.*****, str.*****, casa ***** ap***** minorul ***** a deteriorat siguranța de la geam.

Cauza contravențională, pornită în privința lui *****, a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Agentul constatator, deşi a fost citat, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, dispunându-se în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, judecarea cauzei contravenţionale în absenţa acestuia.

*Făptuitorul ***** în privința căruia au fost efectuate acțiuni de citare, nu s-a prezentat în instanța de judecată la examinarea cazului, din care motive, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă soluționarea demersului în absenţa făptuitorului și remiterea copiei de pe încheiere.*

Examinînd datele administrate în proces coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului instanța constată următoarele.

Conform prevederilor art. 16 Cod contravențional:

”*(1) Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani.*

(2) Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.654, art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

(3) În cazul minorului care a săvîrşit o faptă ce se încadrează în dispoziţia normei din partea specială a cărţii întîi, agentul constatator, procurorul sau instanţa de judecată expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii administraţiei publice locale pentru problemele minorilor. La demersul agentului constatator, instanţa de judecată poate aplica faţă de minor măsuri de constrîngere cu caracter educativ conform art.104 din Codul penal.....”

Conform prevederilor art. 443 Cod contravențional

” .... (14) În cazul prevăzut la art.16 alin.(2), agentul constatator expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii publice locale pentru problemele minorilor şi, după caz, poate solicita, prin demers, instanţei de judecată aplicarea faţă de minor a măsurii de constrîngere cu caracter educativ conform prevederilor art.104 din Codul penal. ...”

Datele administrate – procesul verbal cu privire la contravenție, probează că, la momentul comiterii faptei de care este acuzat ***** era minor, acesta a împlinit vîrsta de 18 ani la 30.08.2026.

În pofida faptului că nu a formulat demers de aplicare a măsurilor potrivit art. 104 din Codul penal, agentul constatator a expediat cauza instanței de judecată spre examinare.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale pertinente cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Conform art. 104 alin.(1) Cod contravenţional: ” *(1) Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*”

Referitor la vinovăţia făptuitorului, în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a probat că ***** a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 104 alin.(1) din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia lui ***** este probată prin*:*

*procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** întocmit în privința făptuitorului la data de 23 iunie 20*****în baza art. 104 alin.(1) din Codul contravențional (f. d. 4);*

cerere de la Ambrosi Lidia (f.d. 7);

*declarațiile procesului verbal din 23 iunie 2026 de audiere a persoanei bănuite ***** în comiterea contravenției (f.d. 8);*

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la normele legale pertinente cazului, instanţa de constată că, ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a deteriorat intenționat bunurile materiale care aparține altei persoane, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 104 alin.(1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Drept circumstanţe atenuante sau care ar agrava răspunderea lui *****, instanţa de judecată identifică comiterea faptei pe parcursul perioadei în care era minor.

În așa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui ***** în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 *****din 23 iunie 2026– este dovedită complet, mai mult decât atât, acesta își recunoaște vinovăția în comiterea faptei imputate, în atare circumstanțe instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancțiune sub formă de amendă minimă, în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancțiunea prevăzută de codul contravențional pentru fapta comisă de către ***** prevede și pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, or la caz, instanța consideră că, în speța este întemeiată aplicarea anume a sancțiunii sub formă de amendă.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Recunoaşte pe ***** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional, aplicându-i sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 (*nouă sute*) lei.

Aduce la cunoştinţa cet. ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****(*sediul* *****

Preşedintele şedinţei,
Judecător Victor Rațoi