DOSAR NR. 4-24094546-38-4-22082024 (4-111/2024)
Botnari Victor - art. 78[1] Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

21 noiembrie 2024 **or.Telenești**

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător –Gheorghe Ciobanu
Grefier –Rodica Negruță

cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Telenești – Valentin Meleca
Apărătorului persoanei în carei privință
a fost pornit procesul contravențional – Andrei Vrăjitoru
Victimei – Rebezniuc Nina
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit
procesul contravențional, citată legal – Botnari Victor

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privința lui Botnari Victor, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în satul Pistruieni raionul Telenești, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

A C O N S T A T A T :

1. La 20.08.2024, agentul constatator din cadrul IP Telenești, Meleca Valentin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 334110, în privința lui Botnari Victor, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, individualizată prin – Maltratarea de către Botnari Victor a surorii sale Rebezniuc Nina în rezultataul căreia i-a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 334110 din 20.08.2024, Botnari Victor, la 04.08.2024 ora 18:00 în satul Pistruieni raionul Telenești, *a aplicat violență asupra surorii Berezniuc Nina, lovind cu un obiect dur în regiunea spatelui, astfel conform raportului de constatatre medico-legale, cauzând vătămarea neînsemnată*.

Conform raportului de constatare nr. 202425P0363 din 10 august 2024, *La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet.Rebezniuc Nina, anul naşterii*

******s-a constatat: echimoze la nivelul spatelui şi coapsei stîngi, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodent dur, care putea fi o bîtă din lemn, prin mechanism de lovire/compresie, corespund circumstanţelor indicate în solicitare şi cele expuse de persoana examinată, condiţionează gereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii.*

2. La 22 august 2024, potrivit art.395 Cod contravențional, cauza contravențională cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 334110 din 20.08.2024, a parvenit pentru examinare în fond de către instanța de judecată conform competenței şi adoptarea deciziei de către Judecătoria Orhei (sediul Telenești), care a fost repartizat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Poziția participanților la proces

3. *Agentul constatator din cadrul IP Telenești Meleca Valentin* în cadrul ședinței de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Botnari Victor și în ședință de judectaă a solicitat pedeapsî sub formă de arest contravențional, iar în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 334110 din 20.08.2024, a recomandat aplicarea pedepsei sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității și a invocat că Botnari Victor nu este la prima abatere de la prevederile legale ce ține de violența în familie.

4. *Avocatul Andrei Vrăjitoru, apărătorul făptuitorului Botnari Victor,* în cadrul ședinței de judecată a menționat că arestul contravențional este cea mai dură pedeapsă contravențională și a pledat pentru ore de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând că această pedeapsă își va atinge scopul urmărit.

5. *Victima Rebezniuc Nina* în ședință de judecată, a susținut poziția agentului constattaor și a pledat pentru arestul contravențional. A declarat că ea are o sora bolnavă Botnari Olga, căreia mama sa i-a lăsat-o moștenire casa din satul Pistruieni unde locuiește și fratele lor Botnari Victor și ultimul nu-i permite să pătrundă în gospodărie surorii sale Botnari Olga, deși aceasta este moștenitoare a acestei gospodării. A declarat că la data de 4 august 2024 a venit plăgînd sora sa Olga și i-a spus că fratele Victor o bate, nu o primești și o fugărește din casă, motiv din care s-a dus împreună cu sora Olga ca să clarifice situația. În momentul când a încercat să stea de vorbă cu fratele Botnari Victor, ultimul a luat o scândură de la gard și a lovit-o în spate și pe alte părți ale corpului și ca urmare ea a căzut, și-a pierdut cunoștință, ulterior și-a revenit și a sosit salvarea. A indicat că în momentul când a venit salvarea și echipajul de poliție, fratele Botnari Victor a fugit din gospodărie. A meționat că au mai fost anterior astfel de cazuri de violență asupra sa și a surorii mai mari Pletniuc Alexandra, afirmând că aceste cazuri au fost înregistrate la organul de poliție, însă au rămas nesoluționat și nu cunoaște din ce motiv n-au fost soluționate. Susține că fratele ei Victor se laudă prin sat că o va mântui, îi va da foc la casă, îi va tăia gîtul.

6. *Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Botnari Victor* în ședința de judecată nu s-a prezentat, desi a fost citată legal, fapt confirmat prin avizul de recepție al trimiteriii poștale DS8004848824AS.

Totodată, având în vedere că de către agentul constatator a solicitat sancțiunea sub formă de arest contravențional, respectiv, instanța în temeiul art. 455 alin. (5) Cod contravențional, a pus în sarcina agentului constatator Meleca Valentin, aducerea silită a făptuitoriului Botnari Victor, însă ultimul a refuzat să primească citațiile și să se prezinte în instanța de judecată.

Agentul constatator al IP Telenești, Vadim Meleca în ședință de judecată a declarat că a mers la domiciliul lui Botnari Victor pentru a-i înmâna citația pentru ședința de judecată din 23.10.2024, însă acesta a refuzat primirea citației și a prezentării în ședință de judecată, iar încheiere de aducere silită din 23 octombrie 2024 a menționat că a fost în imposibilitate să o execute din motiv că Botnari Victor se ascunde de instanța de judecată.

Prin prisma art. 455 alin. (3) și alin. (5) din Codul contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența făptuitorului Botnari Victor. În acest context, instanța de judecată consideră că, au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a făptuitorului pe adresa de domiciliu, iar acesta în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării. Din considerentele menționate, ținând cont de alin. (3) și alin. (5) art. 455 Cod contravențional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Examinarea fondului cauzei

6. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu

vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută

de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

7. Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Botnari Victor şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Raport din 04.08.2024 înregistrat în Registrul nr. 2 al IP Telenești cu nr. 2504, prin care Rebezniuc Nina, domiciliată în satul Pistruieni raionul Telenești la data de 04.08.2024 în jurul orelor 18:50, la domiciliu în urma unui conflict a fost agresată fizic de către fratele său Botnari Victor.
- Cerere din 04.08.2024 depusă de către Rebezniuc Nina, prin care a solicitata organelor de poliție să ia măsuri cu fratele Botnari Victor, care a agresat-o fizic lovind-o cu o bâtă din lemnși a înjurat-o cu cuvinte necenzurate;
- Procesul-verbal din 04.08.2024 de audiere a victimei Rebezniuc Nina;
- Declaratia persoanei a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional Botnari Victor, a confirmat că pe data de 04.08.2024 în jurul orei 16:30, a venit la casa părintească și în cadrul unui conflict cu sora sa Rebezniuc Nina, a lovit-o pe ultima cu

o bucată de lemnpeste spate, invocând că a fost provocat de către sora sa la aceste acțiuni.

- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale din 04.08.2024;
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 04.08.2024, fiind constatat nivelul „Ridicat”de violență;
- Fișa de referire a cazului de violență;
- Plan personalizat de siguranță a victimei din 04.08.2024;
- Ordin de restricție de urgență nr. 2024350112 din 04.08.2024;
- Proces-verbal nr.07 din 09.08.2024 al ședinței echipei multidisciplinare a Primăriei comunei Pistruieni, la care a fost pusă în discuție cazul de violență în familie care a avut loc la data de 04.08.2024;
- Raportul de constatare 202425P0363 din 10 august 2024;
- Încheiere din 20.08.2024 despre rezultatele controlului.

Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că Botnari Victor urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

10. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional Botnari Victor în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind citat legal.

11. Potrivit materialului probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul nemijlocirii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc, or, acest fapt rezultă din materialele cauzei contravenționale examinate nemijlocit în instanța de judecată, declaraţiile victimei Rebezniuc Nina, precum și probele anexate la materialele cauzei, inclusiv, prezentate suplimentar în ședință de judecată de către agentul constatator, care se referă la personalitatea făptuitorului.

12. Or, consecințele agresiunii fizice sunt constatate și prin Raport de constatatre nr. 202425P0363 din 10 august 2024, conform concluziilor, *la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet.Rebezniuc Nina, anul naşterii *****s-a constatat: echimoze la nivelul spatelui şi coapsei stîngi, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, care putea fi o bîtă din lemn, prin mechanism de lovire/compresie, corespund circumstanţelor indicate în solicitare şi cele expuse de persoana examinată, condiționează gereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.*

13. În speţă, având la bază cumulul de probe cercetate şi elucidate în şedinţa de judecată publică, instanţa constată, că fapta contravenţională a avut loc în circumstanțele care s-au confirmat și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

14. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

15. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție. seria Nr. MAI06 334110, încheiat de către agentul constataor al al IP Telenești, Meleca Valentin, acesta corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului

contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
16. Art.78[1] Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
17. *Obiectul juridic principal* al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
18. Potrivit art.2 Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.
19. Norma menţionată apreciază violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art.3 Legea menţionată, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceștia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că victima Rebezniuc Nina și agresorul Botnari Victor sunt frați.
20. La caz se mai reţine că prin prisma prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional, violenţa fizică urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrităţii corporale.
21. În conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medicolegală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a

organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte "Raport de expertiză medico-legală", iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – "Raport de examinare medico-legală".

Potrivit art.21 Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art.74 norma precitată, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

22. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Botnari Victor prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

23. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Botnari Victor, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.78[1] Codul contravențional.

24. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

25. Totodată, instanța de judecată nu a identificat careva circumstanțe atenuante sau circumstanțe agravante.

26. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Botnari Victor, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, lipsa datelor despre antecedente contravenționale, chiar dacă acesta se caracterizează negativ, instanța constatând că este tras la răspundere contravențională pentru prima dată, respectiv, consider că corijarea acestuia ar fi posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă la această etapă cînd în privința acestuia nu au fost prezentate dovezi de tragere la răspundere contravențională sau penală.

27. Potrivit art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea

sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

28. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Botnari Victor, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria Nr. MAI06 334110 din 20.08.2024 și luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui Botnari Victor sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 60 (șaizeci) ore.

29. Se explică lui Botnari Victor că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

30. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.383 alin.(1), 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Botnari Victor născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 (șaizeci) ore.

Se explică lui Botnari Victor că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Botnari Victor se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază în adresa Biroului de probaţiune Telenești a Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 21 noiembrie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Gheorghe Ciobanu**