Dosarul nr. 4-183/2024
4-24087375-21-4-06082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 septembrie 2024 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oxana Gîscă
Grefieri Maria Marcu
Carolina Ciocîrlan

În lipsa
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de patrulare Sud, Cilibiu Valentin
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Popușoi Victor

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Popușoi Victor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. ***** cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale – 06.08.2024 – 18.09.2024.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 03 august 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de patrulare Sud, Cilibiu Valentin a fost încheiat în privința lui Popușoi Victor procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 464227, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 19 iulie 2024, ora 12:01, în localitatea s. *****, r-nul *****, conducătorul de vehicul nu a îndeplinit indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, ignorând prevederile pct. 14 alin. (1) RCR. Fapta comisă cu mijlocul de transport de tip ATV, de marca/model *****, n/î *****.

La 05 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de patrulare Sud, a remis procesul-verbal cu privire la

contravenție și materialul contravențional spre examinare în fond instanţei de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional.

La 06 august 2024 în Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia a fost înregistrat dosarul contravențional, care a fost repartizat aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 08 august 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, citate părțile.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de patrulare Sud, Cilibiu Andrei, fiind citat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, motiv din care instanța de judecată aplicând prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

De asemenea, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Popușoi Victor, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat, astfel, procedura de citare legală fiind respectată instanța de judecată, aplicând prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravențional în privința lui Popușoi Victor învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Conform art. art. 5 alin. (1), 7, 8 și 10 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi

obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. a) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluția privind încetarea procesului contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e), f), din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.

Alineatele 5 și 7 ale aceluiași articol stipulează că, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. (…)

În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

Conform art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului

constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

De asemenea, potrivit articolului 461 din Cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Astfel, modul în care sunt redate aceste prevederi legale, conduc la ideea că acestea sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, care poate fi constatată din oficiu, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile reglementate la articolul 443 din Cod.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

În acest context, instanța de judecată observă că prevederile legale enunțate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului.

Astfel, fiind constatat că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește o mențiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravențional, instanța de judecată trebuie să-l anuleze și, implicit, să înceteze procesul contravențional.

La caz, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe care nu pot fi înlăturate și care afectează în mod esențial fondul cauzei fapt care condiționează declararea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 464227 din 03 august 2024.

Referitor la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, instanța reține că în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt descrise circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice. Or, la pct. 6 al procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 464227 din 03 august 2024, este indicată doar fapta contravențională și anume „neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.”

Cerinţa prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât raţiunea in stituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii le gale și de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenționale și a circumstanțelor cauzei.

În continuare, referitor la prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, instanța reține că în procesul verbal cu privire la contravenție deși agentul constatator a indicat norma materială contravenţională încadrând acțiunile lui Popușoi Victor în baza prevederilor art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional, totuși nu s-au redat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, deși norma legală prevede expres că este pasibilă răspunderii contravenționale potrivit art. 241 alin. (1) din Codul Contravențional persoana care a comis – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul. Mai mult, la pct. 6 al procesului-verbal cu privire la contravenție la rubrica „ignorând prevederile” agentul constatator a indicat „ p.14 (1) din RCR”.

Astfel, instanța de judecată consideră că doar prin simpla indicare a numărului și aliniatului articolului, și anume „art. 241 alin. (1) din Codul contravențional”, „p.14 (1) din RCR”, faptele persoanei nu pot fi calificate juridic.

În acest sens, instanța menționează că pentru efectuarea încadrării juridice a faptei contravenționale, agentul constatator pe lângă numărul și aliniatul articolului din Codul contravențional este necesar să noteze cu exactitate indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției. Or, numai în așa caz instanța are posibilitatea legală să verifice corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională.

De asemenea, instanța de judecată stabilește că la pct. 9 al procesului-verbal cu privire la contravenție la rubrica „interpret/traducător” nu este clar cui îi aparține semnătura aplicată după „am făcut cunoștință cu prevederile art. 312 din Codul penal”.

Totodată, instanța de judecată remarcă că deși potrivit pct. 14 din procesul verbal cu privire la contravenție se atestă că procesul verbal a fost încheiat în prezența

contravenientului, fiind aplicată semnătura, totuși la pct. 19 din procesul-vebral cu privire la contravenție lipsește semnătura persoanei în privința căreia a fost pornit procesului contravențional, incident de contravine rigorilor imperative stipulate la art. 443 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional, și anume aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.

Mai mult, instanța de judecată stabilește că deși la pct. 12 al procesului-verbal cu privire la contravenție la rubrica „obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional" este mențiunea „de acord și aplicată semnătura", la pct. 18 la rubrica „recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez" lipsește semnătura persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional (f.d.19).

Prin urmare, la pronunțarea unei hotărâri instanța trebuie să-și întemeieze convingerea referitor la legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție pe bază de probe sigure și certe, agentul constatator are obligația de a se conforma cerințelor imperative impuse și să respecte exigențele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator Cilibiu Valentin în privința lui Popușoi Victor din punct de vedere a corespunderii normelor imperative a legislației contravenționale, are lipsă de date, prin urmare de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal numit s-au încălcat prevederile imperative ale art. 443 alin. (1) lit. d), e), f), alin. (5) din Codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată constată că, contravenția incriminată nu este concretă și nu corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, deoarece este dreptul lui Popușoi Victor să fie înștiințat în mod corespunzător despre caracterul și temeiul învinuirii în comiterea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional și dreptul lui de apărare de la o învinuire concretă garantat de art. 6 §3 lit. a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului au fost încălcate.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În consecinţă, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având caracter imperativ, respectiv încălcarea acestora atrage după sine desfiinţarea procesului-verbal de contravenţie, or agentul constatator nu a consemnat toate menţiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 443, 445, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 464227 din 03 august 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de patrulare Sud, Cilibiu Valentin în privinţa lui Popușoi Victor în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Popușoi Victor în baza art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 464227 din 03 august 2024.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Oxana Gîscă