Dosarul nr. 4-24100046-12-5r-06092024 (5r–3376/2024)

H O T Ă R Î R E

*În numele Legii*

15 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*în componenţa*:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

*în lipsa*: petiționarului *****Victoria, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Țaruș Tudor, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia cet. *****Victoria, împotriva deciziei privind încetarea procesului contravențional nr. 8863 din 10 iunie 2024, emisă de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 10 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a emis decizia privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza sesizării cet. *****Victoria privind pretinsele acțiuni ilegale ale cet. *****Nicolae, despre care a invocat că, la 25.05.2024 a efectuat lucrări de demolare a casei de locuit care-i aparține, amplasată pe str. ***** nr. 14 din mun. Chișinău.

2. La rândul său, cet. *****Victoria, la data de 23 august 2024, a depus o contestaţie împotriva deciziei nominalizate *supra*, emise de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, solicitând anularea deciziei privind încetarea procesului contravențional și obligarea agentului constatator de a examina plângerea multiaspectual, obiectiv și completă cu întreprinderea tuturor măsurilor în vederea stabilirii existenței sau lipsei contravenției sau eventualei fapte de natură penală în acțiunile obiect al cărora a sesizat la 25.05.2024 intervenția serviciului ”112”.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, la data de 25.05.2024 (aproximativ orele 11.35 min.) a solicitat intervenția Serviciului 112 - în urma conflictului care a avut loc str. *****, Nr. 14, mun. Chișinău între: *****Elena, *****Victoria, *****Serghei și - *****Nicolae (împreună cu alte 4 persoane) care demolau imobilul din str. *****, Nr. 14, mun. Chișinău (în care s-a născut și a locuit permanent).

Prin urmare au fost distruse bunurile imobile din str. *****, Nr. 14, mun. Chișinău împreună cu bunurile ce le aparțin. Acest incident a avut loc, după ce pe

parcursul a 2 săptămîni începînd cu 14.05.2024, Lugu Nicolae încerca să o forțeze să părăsesc bunul imobil în care s-a născut și a locuit toată viața, după ce Lugu Nicolae în mod fraudulos a dobîndit întregul imobilul amplasat pe str. ***** nr. 14, mun. Chișinău, inclusiv casa construită de părinții săi, de la verișoara Ciobaniuc Inessa.

Fiind sesizată Pretura sectorului Botanica despre legalitatea demolării, a primit răspuns că instituția nu a eliberat nici un act de demolare prin urmare solicitând implicarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, întru examinarea cazului dat și întreprinderea măsurilor ce se impun conform art. 177 alin.(2) lit.e) Cod Contravențional.

Mai menționează că La data de 15.05.2024 a fost de facto evacuată de către Polițistul de sector, domnul Tudor în lipsa cărorva acte privind o procedură de executare în care Lugu Nicolae sau Ciobaniuc Inessa să aibă calitate de creditor, iar *****Elena, *****Victoria și copii minori - *****Iana (a.n. 13.04.2010), *****Vasilii (a.n.l3.01.2017) - să aibă calitatea de debitori.

Decizia adoptată la data de 10.06.2024 de către comisar Țăruș Tudor, OP SP-2 IP Botanica al IGP MAI, pe rezultatul examinării procesului contravențional înregistrat în REI-II cu Nr. 8863 din 25.05.2024, pe faptul plîngerii depuse de către *****Victoria urmeaza a fi anulata ca fiind ilegală și neîntemeiată, fapt ce rezultă din următoarele considerente: prin răspunsul nr. 1-03/1-2861 din 10.06.2024 emis de către Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, s-a comunicat: careva acte permisive pentru efectuarea lucrărilor respective în cadrul Direcției nu au fost elaborate. Prin Răspunsul nr.3-01/1 -1920 din. 18.07.2024 emis de către Pretura sector Botanica, s-a comunicat: Pretura sector Botanica, solicită implicarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, întru examinarea cazului dat și întreprinderea măsurilor ce se impun conform art. 177 alin.(2) lit.e) Cod Contravențional. Din conținutul materialelor contravenționale acumulate și soluției adoptate rezultă că agentul constatator a încetat prematur examinarea procesului contravențional înregistrat în REI- II cu Nr.8863 din 25.05.2024 deoarece din soluția finală adoptată nu este clar care au fost motivele, temeiurile agentului constatator de a adopta soluția respectivă și probele pe care ultimul își întemeiază decizia de a înceta cauza contravențională.

4. Petiționara *****Victoria, deși a fost citată în mod legal despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Țaruș Tudor deși a fost citat în mod legal despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Studiind materialele dosarului contravenţional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din considerentele expuse *infra*.

7. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. Totodată, art. 448 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu *decizia agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

9. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Victoria, este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei agentului constatator, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

10. La examinarea legalității deciziei contestate, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 2 din Codul contravențional, potrivit cărora scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

11. Articolul 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu

participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Potrivit prevederilor art. 374 alin. ($2^1$) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul $447^1$ alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărâre.

13. Din materialele cauzei contravenționale pendinte instanța de judecată atestă că, la data de 25 mai 2024, cet. *****Victoria a sesizat organele de poliție privind pretinsele acțiuni ilegale ale cet. *****Nicolae.

14. La 10 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Țaruș Tudor, a emis decizia privind încetarea procesului contravențional, pornit în baza sesizării cet. *****Victoria, pe temeiurile prevăzute la art. 375 alin. (1) din Codul contravenţional, și anume nefiind constatat în acțiunile cet. *****Nicolae careva încălcări a legislației în vigoare.

15. În motivarea deciziei agentul constatator a făcut trimitere la faptul că, în rezultatul examinării cazului sesizat la 25.05.2024 de către cet. *****Victoria s-a stabilit că, petiționara locuia pe adresa str. ***** 14.

Totodată, în cadrul examinării plângerii cet. *****Victoria, la data de 03.06.2024 s-au constatat declarațiile cet. *****Nicolae (*f.d. 50-52*), care a comunicat că imobilul amplasat pe adresa: mun. Chișinău, str. ***** 12 îi aparține cu drept de proprietate din anul 2023, prezentând și actele confirmative în acest sens. Prin urmare, cet. *****Victoria refuză să părăsească imobilul respectiv, cu toate că i-a fost oferit suficient termen în acest sens, iar el este îngrădit de dreptul de a efectua construcțiile necesare.

16. Potrivit copiilor documentelor prezentate la materialul contravențional, instanța de judecată atestă că, dreptul de proprietate asupra terenului și a construcției din str. ***** nr. 14, mun. Chișinău aparține cet. *****Nicolae, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-41 din 01.03.2023.

Potrivit certificatului eliberat la data de 17.03.2023 de către IP ”Agenția Servicii Publice” se confirmă dreptul cet. *****Nicolae de proprietate asupra a terenului și construcțiilor din str. ***** nr. 14, mun. Chișinău.

17. În speță, instanța de judecată reține că, atât în plângerea depusă, cât și în contestație, victima *****Victoria a descris acțiunile cet. *****Nicolae ca fiind de natură abuzivă.

18. La caz, instanța de judecată nu identifică în acțiunile descrise de către victimă a bănuielii privind existența vreo unei fapte contravenționale, or dreptul de proprietate asupra terenului și a construcțiilor din str. ***** nr. 14, mun. Chișinău, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, aparține cet. *****Nicolae, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr. 1-41 din 01.03.2023, iar înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil asigură recunoaşterea publică şi ocrotirea de către stat a acestor drepturi.

19. Într-o altă ordine de idei, instanța va respinge argumentele din contestație cu privire la faptul că agentul constatator nu și-a onorat obligațiile privind sancționarea persoanei vinovate în privința căreia a fost depusă plângerea și că a emis o decizie neîntemeiată și ilegală, deoarece, agentul constatator a examinat plângerea în conformitate cu prevederile legale, însă a dispus încetarea procesului din motiv că nu s-au constatat elementele vreo unei contravenții.

20. Instanța atestă că, agentul constatator a întreprins totalitatea măsurilor necesare în sensul investigării complete și obiective a acțiunilor pretins ilegale ale cet. *****Nicolae, constatând că față de presupusa victimă nu există faptul vreunei contravenții.

21. În acest sens, instanța de judecată este solidară cu concluzia agentului constatator din decizia contestată, potrivit căreia nu există faptul vreunei contravenții, fiind astfel niște împrejurări care au impus încetarea procesului contravențional.

22. Prin prisma circumstanțelor de fapt relatate, instanța de judecată constată că, situația invocată de către contestatar în sensul confirmării existenței componenței contravenționale în acțiunile cet. *****Nicolae , nu s-au confirmat în cadrul ședinței de judecată.

23. Acuzațiile aduse de către victimă cet. *****Nicolae poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia acestuia nu este obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei decizii de sancționare.

24. Instanța de judecată subliniază că soluția respingerii contestației depuse de cet. *****Victoria nu afectează nicidecum dreptul de acces la un tribunal al petiționarului, de vreme ce prin conținutul art. 6 paragraful (1) din Convenția Europeană a drepturilor omului se stipulează că ”orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen

rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărâ fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale (...)".

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că este important să fie respectate garanţiile procedurale şi substanţiale în contextul tribunalului competent și procedurii de soluționare a unei cauze.

25. Sub aspectul celor relatate *supra*, instanța concluzionează că invocările cet. *****Victoria împotriva acțiunilor cet. *****Nicolae nu conduc la concluzia privind necesitatea reexaminării procesului contravențional din punct de vedere al reaprecierii probelor administrate de agentul constatator sau administrării unor noi probe, or aprecierea probelor de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, conform propriei convingeri, care în speţă nu a coincis cu opinia autorului contestației, prin sine, nu poate fi tratată şi apreciată drept încălcare a drepturilor cet. *****Vitoria, şi acest lucru nu poate constitui temei de anulare a deciziei Inspectoratului de Poliție, or decizia adoptată este motivată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale.

26. Instanța reiterează că, la adoptarea deciziei, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante și necesitatea încetării procesului contravențional din lipsa faptului contravenției. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****Victoria, să fie respinsă, ca neîntemeiată.

27. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia cet. *****Victoria, împotriva deciziei privind încetarea procesului contravențional nr. 8863 din 10 iunie 2024, emisă de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora, împreună cu copia hotărârii să se remită Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV