Dosarul nr. 5r-279/2023
4-23092704-09-5r-28062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 noiembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefierul Cristina Saracuța

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de Cebotari Ruslan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995805 din 13.06.2023, prin care Cebotari Ruslan a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 223 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

La data de 13.06.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tabarcea Octavian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995805 prevăzută de art. 223 alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că, Cebotari Ruslan la data de 11.06.2023 ora 13.40, conducând automobilul de model ”*****” n/î *****, a staționat în mun. Bălți, str. Calea Ieșilor, 104 , creînd obstacole pentru alți participanți la trafic.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tabarcea Octavian adoptată la data de 13.06.2023, Cebotari Ruslan fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900 (nouă sute) lei.

La 21.06.2023, Cebotari Ruslan prin intermediul avocatului Melnic Oxana, a sesizat instanța de judecată cu contestație, formulată în ordinea art. 448 Cod contravențional, prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației a indicat că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Conform principiului legalității, nimeni nu poate fi dedarat vinovat de săvârșirea unei

contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogice a legii contravenționale sînt interzise. În mod prioritar, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod (art 7 - principiul dreptății Cod contravențional).

În ședința de judecată avocatul Oxana Melnic în interesele contravenientului Cebotari Ruslan a solicitat admiterea contestației cu menținerea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Contravenientul Cebotari Ruslan în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în absența acestuia, deoarece dînsu este apărat de către apărător.

În ședință de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă care a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 995805 din 13.06.2023.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestaţie și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995805, întocmit la 13.06.2023 de către agentul constatator din cadrul DP Nord, Tabarcea Octavian, instanţa de judecată reţine următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speţă s-a constatat că, la data de 13.06.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tabarcea Octavian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995805 prevăzută de art. 223 alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că, Cebotari Ruslan la data de 11.06.2023 ora 13.40, conducând automobilul de model ”*****” n/î *****, a staționat în mun. Bălți, str. Calea Ieșilor, 104 , creiind obstacole pentru alți participanți la trafic.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Tabarcea Octavian adoptată la data de 13.06.2023, Cebotari Ruslan fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod contravenţional la o amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900 (nouă sute) lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnată de către cel sancţionat, iar la rubrica obiecţii nu au fost consemnate observaţiile petentului.

La data de 21.06.2023, deci în termenul legal de 15 zile de la încheierea decizie asupra cauzei contravenționale, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestaţie împotriva actului de sancționare.

Cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, decizia cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Prin art. 223 alin. (1) din Codul contravenţional se instituie deteriorarea drumurilor, pasajelor de nivel, mijloacelor tehnice de dirijare a circulaţiei rutiere, altor instalaţii rutiere, precum şi crearea intenţionată de obstacole în circulaţia rutieră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Conform pct. 69 lit. i) a Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, oprirea este interzisă: în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanţi la traffic.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat nici un motiv de nulitate a deciziei contestate, susţinerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 223 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestate, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, adică conducerea cu depășirea vitezei maxime legale admise pe sectorul de drum pe care circulase, obligaţie care îi revenea conform art. 223 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată reţine că menţiunile procesului-verbal cu privire la contravenție se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatator, conform căreia, Cebotari Ruslan conducând automobilul de model ”*****” n/î *****, a staționat în mun. Bălți, str. Calea Ieșilor, 104 , creînd obstacole pentru alți participanți la trafic, prin ce a ignorat pct. 69 lit. i) al Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Cebotari Ruslan a săvârșit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin decizia

asupra cauzei contravenționale, nefiind răsturnată prezumţia de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Potrivit art.3 Cod contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv. (3) Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. (4) Dacă legea nouă prevede o sancţiune contravenţională mai blîndă, se aplică această sancţiune. În cazul aplicării sancţiunii din legea veche, această sancţiune se execută în limita maximului sancţiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancţiunii, sancţiunea de o astfel de categorie, stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută. (5) Dacă legea nouă prevede o sancţiune mai aspră, contravenţia continuă a cărei săvîrşire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancţionează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei. (6) Timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfășoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

În prezent, art.30 Cod contravențional prevede, că (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (3) Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.78^1, 155^1 şi 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripţie a răspunderii contravenţionale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenţiei erau minore. (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenţii de către aceeaşi persoană, termenul de prescripţie se calculează pentru fiecare contravenţie separat. (7) Curgerea termenului de prescripţie se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenţia se sustrage de la procesul contravenţional. În acest caz, curgerea termenului de prescripţie se reia de la data reţinerii persoanei sau autodenunţării. (8) În cazul prevăzut la alin.(6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravenţională dacă de la data săvîrşirii contravenţiei a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenţie. (9) În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.(10) Termenul de prescripţie a punerii în executare a sancţiunii contravenţionale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.(11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a

cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată;b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

La momentul comiterii de către Cebotari Ruslan a contravențiilor prevăzute la art. 223 alin. (1) Cod contravențional, termenul de prescripție este de un an și curgea de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Raportînd normele prevăzute la art.30 Cod contravențional în vigoare la momentul comiterii contravenției și materialele cauzei contravenționale, instanța constată că contravenția a fost comisă de Cebotari Ruslan la data de 11.06.2023 și la moment a expirat mai mult de un an, și deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, fapt de care urmează să țină cont instanța la adoptarea și pronunțarea hotărîrii.

La caz, la data comiterii contravenției – 11.06.2023, decizia de sancționare nu a rămas definitivă, cauza fiind supusă examinării în instanța de judecată, fiind asigurat părților dreptul la un proces echitabil.

La moment, termenul de prescripție indicat este expirat, fapt ce servește temei pentru înlăturarea răspunderii contravenționale.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Conform art.461 Cod contravențional, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de admitere a contestația din alte motive decît cele declarate, cu anulare a deciziei de sancționare din 13.06.2023 și încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale, ținînd cont de circumstanțele cauzei contravenționale și prevederile legale enunțate mai sus.

Totodată, urmează a fi menținute învinuirea, calificarea juridică, vinovăția și probele, deoarece prescripția răspunderii contravenționale nu le înlătură.

În temeiul art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de Cebotari Ruslan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 995805 din 13.06.2023, prin care Cebotari Ruslan a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 223 alin. (1) Cod contravenţional, din alte motive decît cele expuse.

Se anulează decizia de sancționare din 13.06.2023 și se încetează procesul contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**