Dosarul nr.5r-104/26
4-26092937-32-5r-22072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

Cu participarea:
Petiționarului – Taran Victor,
Reprezentantei petiționarului – avocata Pavlov Natalia,
Reperezentantului agentului constatator Primăria orașului Ialoveni, juristul Bogos Valentin,
Persoanei interesate – *****,

a examinat în şedinţă de judecată publică, desfășurată în limba de stat, cauza contravențională la contestaţia depusă de cet. Taran Victor împotriva Decizie Primăriei orașului ***** nr. *****din *****,-

a c o n s t a t a t :

La *****, cet. Taran Victor a sesizat Primăria orașului Ialoveni, în calitate de agent constatator, cu privire la presupusele acțiuni ilegale (construcții neautorizate) ale vecinului său, cet. *****, proprietar al bunului imobil amplasat în or. *****, str.*****

Prin răspunsul nr. ***** din *****, emis de primarul Primăriei orașului *****, Sergiu Armașu, a fost examinată cererea din ***** privind tragerea Ia răspundere contravențională a cet. *****. Totodată, s-a comunicat că anterior au fost înaintate cereri similare către Primăria *****, iar Ia data de *****, Judecătoria Hîncești, sediul *****, s-a expus asupra cererii depuse de Taran Victor privind neîndeplinirea prescripției primăriei și demolarea construcției accesorii, cererea fiind respinsă ca neîntemeiată, iar împotriva hotărârii nu a fost declarat apel.

La *****, Taran Victor și reprezentanta sa, avocata Pavlov Natalia, au depus o contestație împotriva răspunsului agentului constatator - primarul Primăriei orașului *****, Armașu Sergiu - nr. ***** din *****, care a fost remis în adresa instanței de judecată la data de *****.

Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din *****, materialele au fost restituite agentului constatator pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea deciziei în condițiile art. 447[1] Cod contravențional.

La *****, Primăria orașului ***** a remis reprezentantei petiționarului răspunsul nr. *****, iar la ***** a emis Decizia nr. *****pe marginea cererii înregistrate cu nr.*****din *****. Ambele acte cuprind aceleași circumstanțe.

Urmare a examinării cererii depuse, petiționarul a fost informat despre imposibilitatea legală de a iniția un proces contravențional sau de a aplica sancțiuni în privința cet. *****, deoarece termenul de prescripție a expirat, iar instanța de judecată s-a pronunțat definitiv pe același obiect.

În baza art. 452-464 din Codul contravențional, s-a solicitat examinarea contestației depuse de Victor Taran conform competenței, cu informarea despre data și ora examinării la adresa indicată, precum și respingerea integrală a contestației privind anularea răspunsului nr. ***** din *****.

Nefiind de acord cu soluția agentului constatator, petiționarul Taran Victor a depus la *****, prin intermediul Primăriei orașului Ialoveni, contestație împotriva răspunsului din *****.

La *****, contestația, împreună cu Decizia nr. *****din ***** și materialele cauzei contravenționale, a fost expediată spre examinare Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionarea al Dosarelor, la data de *****, cauza contravențională menționată supra a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului, Natalia Doroftei.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat faptul că Decizie Primăriei orașului Ialoveni este nelegală, netemeinică și emisă cu depășirea limitelor competenței conferite agentului constatator, fiind rezultatul unei interpretări eronate a dispozițiilor Codului contravențional, al unei cercetări incomplete a circumstanțelor cauzei și al refuzului nejustificat de exercitare a atribuțiilor prevăzute de lege.

Din 2019, petiționarul a sesizat în repetate rânduri Primăria orașului Ialoveni cu privire la construcții și anexe gospodărești ridicate fără acte permisive potrivit Legii nr. 163/2010, cu încălcarea normelor de vecinătate și afectarea dreptului său de proprietate. Deși au fost emise Prescripția din***** și Prescripția nr. *****din ***** (după Hotărârea Judecătoriei Hîncești din ***** privind litigiul civil de vecinătate), prin care s-a constatat caracterul neautorizat al lucrărilor, s-a dispus demolarea și s-a avertizat asupra răspunderii contravenționale, aceste acte au rămas neexecutate, neanulate și nerevocate, iar construcțiile există și în prezent. În urma unei noi sesizări din ***** în temeiul art. 423[10] Cod contravențional și a remiterii materialelor de către instanță, la ***** agentul constatator a emis o decizie de refuz al pornirii procesului contravențional, invocând prescripția, hotărârea civilă din 2023 și modificările art. 179 Cod contravențional (Legea nr. 102/2022) ori regimul din Codul din 1985.

Contestarul mai susține că decizia este nelegală deoarece agentul constatator avea obligația legală, nu facultativă, în baza art. 423[10] și art. 440 Cod contravențional, să cerceteze efectiv fapta și să administreze probe înainte de a analiza prescripția. Autoritatea nu a identificat fiecare construcție, nu a stabilit natura lucrărilor, nu a verificat eventuale intervenții ulterioare (modificare, reconstruire, consolidare, extindere, reamenajare, reparație capitală) și nu a administrat rapoarte tehnice sau probe privind data executării, bazându-se pe presupuneri și inversând ordinea procedurală. Totodată, invocarea prescripției din anii 2000 contrazice Prescripția nr. *****din ***** fără a justifica vreo schimbare de fapt sau de drept între 2023 și 2026, încălcând securitatea raporturilor juridice, încrederea legitimă și buna administrare.

De asemenea, hotărârea civilă din ***** a vizat raporturi civile între vecini, fără a analiza contravenția de la art. 179 Cod contravențional sau atribuțiile agentului constatator ceea ce confirmă chiar autoritatea prin emiterea prescripției din iulie 2023, iar argumentele privind aplicarea legii în timp (Legea nr. 102/2022 și Codul din 1985) sunt premature în lipsa stabilirii perioadei fiecărei lucrări, a eventualelor fapte autonome ulterioare și a măsurilor de siguranță. În fine, deși este prezentat formal ca răspuns la petiție, actul produce efectele unei decizii procesuale de refuz a pornirii procesului contravențional și menționează contestarea, fiind supus controlului de legalitate și temeinicie în temeiul art. 448 Cod contravențional, motiv pentru care se solicită anularea deciziei și remiterea cauzei spre reexaminare.

Reprezentanta petiționarului, avocata Pavlov Natalia, în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația depusă pe motivele de fapt indicate și a solicitat anularea Deciziei Primăriei orașului ***** nr. *****din *****, și remiterea materialelor agentului constatator pentru reexaminarea sesizării.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, reprezentanta petiționarului a prezentat Actul de examinare a construcției din *****, întocmit la solicitarea petiționarului de o comisie compusă din responsabilul tehnic Aftenii Ivan și dirigintele de șantier Ursu Mihail, specialiști atestați în domeniul construcțiilor. Potrivit actului, construcția gospodărească de pe terenul cu nr. cad. 5501203172 este amplasată pe hotarul juridic al terenului cu nr. cad. *****și reprezintă o anexă cu două niveluri supraterane, cu dimensiunile în plan de ***** m x ***** m și înălțimea de ***** m. Construcția are fundații din beton monolit, coloane din profil metalic și planșeu din beton armat monolit peste primul nivel. La baza ei, pe hotar, este edificat un zid de sprijin cu înălțimea de 1,8 m, deplasat spre terenul cu nr. cad. *****. Comisia a concluzionat, în baza examinării vizuale, că este vorba de o construcție capitală, amplasată fără respectarea retragerii normative de la hotar și care prezintă pericol pentru vecini din cauza înclinării zidului de sprijin.

Petiționarul Taran Victor, a susținut poziția avocatei.

În cadrul ședinței de judecată, reperezentantul agentului constataor Primăria orașului Ialoveni, juristul Bogos Valentin, a susținut Decizia emisă la *****, și a solicitat respingerea constestației ca neîntemeiată.

Persoana interesată *****, a declarat că a procurat bunul imobil cu fundația gardului deja construită, iar alături se afla un șopron, pe care l-a demolat, construind în locul acestuia o uscătorie pentru haine, care nu este amplasată pe fundația gardului. Fiind întrebat de instanță, a menționat că, după primirea prescripției, a sistat lucrările, fără a cunoaște conținutul acesteia. A recunoscut că nu deține acte permisive de construcție, conducându-se după schema de construcție, și că a încercat soluționarea situației pe cale amiabilă. La întrebarea reprezentantului contestatarului, a precizat că ultimele lucrări au fost efectuate în urmă cu 18 ani, iar construcția este amplasată pe patru piloni metalici, dispune de fundament și acoperiș, însă, în opinia sa, nu constituie o construcție capitală.

Examinând materialele cauzei contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată și audiind participanții la proces, instanţa de judecată menționează următoarele:

Conform art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Instanța constată că răspunsul din ***** și Decizia nr. *****din ***** au fost emise de agentul constatator ulterior restituirii materialelor prin Încheierea din *****, pe marginea aceleiași sesizări, și cuprind aceleași circumstanțe și aceeași soluție, constând în refuzul de a

porni procesul contravențional. Decizia nr. *****din ***** întrunește cerințele minime de conținut prevăzute de art. 447[1] alin. (3) Cod contravențional și constituie o decizie asupra cauzei contravenționale, susceptibilă de contestare în condițiile art. 448 Cod contravențional.

Contestația depusă la *****, în termenul prevăzut de art. 448 alin. (4) Cod contravențional, vizează în substanță soluția agentului constatator, reiterată ulterior în Decizia nr. *****. În ședința de judecată, reprezentanta petiționarului a precizat obiectul contestației, solicitând anularea acestei decizii.

Petiționarul Taran Victor, care pretinde afectarea dreptului său de proprietate prin construcțiile reclamate, are calitatea de victimă în sensul art. 387 Cod contravențional și, respectiv, dreptul de a contesta decizia agentului constatator.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

Articolul 385 alin. (1) și (2) Cod contravențional stipulează că, Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423[12], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La fel, instanța relevă că, art. 441 alin. (1) Cod contravențional, prevede următoarele:

(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei;

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;

c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia;

d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă;

e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală;

f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat;

g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător;

h) liberarea de răspundere contravenţională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărţii întâi.

(2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a

cărei privinţă a fost pornit.

Potrivit art. 179 Cod contravențional, constituie contravenție nu doar edificarea inițială a unei construcții fără autorizație, ci și executarea fără autorizație a lucrărilor ulterioare de modificare, reconstruire, consolidare, extindere, reamenajare sau reparație capitală. Fiecare asemenea intervenție constituie, sub aspectul aplicării termenului de prescripție prevăzut de art. ***** Cod contravențional, o faptă distinctă, cu moment propriu de consumare.

Cronologia reținută în decizia contestată se întemeiază exclusiv pe actele prezentate de cet. *****: proces-verbal de recepție finală din *****, documentație de proiect din *****, contract de vânzare-cumpărare din 2002, acte care privesc, potrivit propriei lor denumiri, casa de locuit individuală, iar nu, în mod expres și verificabil, construcțiile accesorii (gard, anexe din lemn, sticlă și metal) care fac obiectul sesizării petiționarului.

Totodată, judecătorul reține că Decizia nu indică nicio verificare proprie a agentului constatator prin deplasare la fața locului, raport tehnic sau altă modalitate de constatare directă cu privire la corespondența dintre actele din *****–*****și construcțiile actuale reclamate, și nici cu privire la existența unor lucrări ulterioare de modificare sau extindere asupra acestora.

Totodată, instanța reține că Actul de examinare a construcției din *****, prezentat de reprezentanta petiționarului, descrie construcția reclamată ca anexă cu două niveluri, cu fundații din beton monolit și planșeu din beton armat, calificând-o drept construcție capitală. Instanța nu se pronunță asupra forței probante a acestui act, întocmit la solicitarea unei părți și în baza unei examinări vizuale, aceasta fiind de competența agentului constatator. Instanța reține însă că circumstanțele descrise în act, coroborate cu declarațiile persoanei interesate privind edificarea uscătoriei în locul șopronului demolat, vizează natura, dimensiunile și sistemul constructiv al lucrărilor. Niciuna dintre aceste circumstanțe nu a fost verificată de agentul constatator, deși ele sunt determinante pentru stabilirea faptei și a momentului consumării acesteia.

Instanța observă, totodată, o contradicție nereconciliată în conduita administrativă a agentului constatator: la *****, ulterior hotărârii civile din ***** invocate acum ca impediment același agent constatator a emis Prescripția nr. 09, prin care a constatat existența construcțiilor neautorizate și a dispus demolarea lor, avertizând expres asupra întocmirii procesului-verbal contravențional în caz de neexecutare. Decizia contestată nu explică în ce constă schimbarea situației de fapt sau de drept survenită între emiterea acelei prescripții și concluzia actuală potrivit căreia procesul contravențional nici nu ar fi putut fi pornit vreodată.

De asemenea, hotărârea civilă din *****, invocată în decizie ca reprezentând o pronunțare „definitivă” asupra obiectului sesizării, a avut ca obiect o acțiune între particulari privind demolarea construcției accesorii și reconstrucția unui zid de protecție, iar nu constatarea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional sau exercitarea atribuțiilor conferite Primăriei prin art. 423^{10} Cod contravențional, cele două proceduri au obiect și finalitate distincte.

Pentru aceste motive, instanța conchide că decizia nr. *****din ***** și răspunsul nr. ***** din ***** sunt insuficient motivate sub aspectul stabilirii situației de fapt determinante pentru aplicarea termenului de prescripție, întrucât concluzia agentului constatator nu este susținută de o verificare proprie și completă a circumstanțelor cauzei, în sensul art. 374 alin. (2) și art. 440 Cod contravențional, ci se întemeiază exclusiv pe actele depuse de partea interesată și pe o hotărâre civilă cu obiect distinct.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către Taran Victor.

Se anulează răspunsul Primăriei orașului ***** nr. ***** din ***** și Decizia Primăriei orașului ***** nr. *****din *****, cu remiterea materialelor agentului constatator pentru reexaminarea sesizării din *****, prin efectuarea unei cercetări complete, obiective și efective, administrarea tuturor probelor pertinente, stabilirea situației de fapt, aprecierea existenței elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional și adoptarea unei noi soluții motivate, cu respectarea prevederilor Codului contravențional.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Doroftei**