Dosarul nr. electronic 4-23178889-28-5r-14112023
Dosarul nr. manual 5r – 26/2023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 aprilie 2024 **or. *******

Judecătoria Edineț, sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Vameș
Grefier Valuța Dora

În lipsa agentului constatator Munteanu Alic și a contestatarului Gumeniuc Andrei, care au solicitat examinarea contestației în absența sa,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Gumeniuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 270966 din 12.12.2023 și a deciziei agentului constatator din 12.12.2023, prin care Gumeniuc Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 Cod Contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 3 unități convenționale

c o n s t a t ă:

Poziția părților:

La data de 12 decembrie 2023 de către agentul constatator subofițerul superior al secției patrulare ”Edineț, Briceni, *****” a SP Nord a DP Nord a INSP, Munteanu Alic, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 270966, prin care Gumeniuc Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 230 Cod contravențional al RM, și sancționat cu amendă în mărime de 3 unități convenționale.

La data de 14 decembrie 2023, Gumeniuc Andrei a depus la Judecătoria Edineț, sediul ***** contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

În motivarea contestației petiționarul a relatat că, la data de 12 decembrie 2023 în or. *****, pe numele său a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 270966. Invocă că procesul-verbal menționat a fost întocmit cu grave încălcări prevăzute la art. 443 alin. (1), lit. f), g), alin. (3), (5) și (8) Cod contravențional.

Solicită petiționarul Gumeniuc Andrei anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 270966, din 12.12.2023 cu încetarea procesului contravențional.

Petiționarul Gumeniuc Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin contestația depusă a solicitat examinarea în absența sa.

În cadrul ședinței de judecată *subofițerul superior al secției patrulare ”Edineț, Briceni, *****” a SP Nord a DP Nord a INSP, Munteanu Alic,* nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Aprecierea instanței:

Examinând materialele cauzei contravenționale, prin prisma motivelor invocate, verificând actul de constatare și sancționare contravențională, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este pasibilă admiterii din considerentele ce urmează.

Instanța reține, că pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele:

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Conform art. 448 alin. (4) aceluiaşi articol, *contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

Din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 270966, încheiat de către agentul constatator subofițer superior al secției patrulare ”Edineț, Briceni, *****” a SP Nord a DP Nord a INSP, Munteanu Alic, rezultă că acesta a fost întocmit la 12 decembrie 2023, și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost aplicată în prezența persoanei în a cărei privință a fost intentat procesul contravențional, Gumeniuc Andrei, fiindu-i înmânată o copie a acestuia.

Nefiind de acord cu procesul-verbal de contravenție și decizia agentului constatator, contestatarul a depus la 14 decembrie 2023 o contestație la sediul instanței Judecătoriei Edineț, sediul *****.

Astfel, instanța atestă că decizia de aplicare a sancțiunii datează cu data de 12 decembrie 2023, contestația fiind depusă de către Gumeniuc Andrei la data de 14 decembrie 2023, fapt care atestă respectarea termenului de înaintare a contestației.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § (2) din Convenție.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului,*

după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 12 decembrie 2023, agentul constatator subofițerul superior al secției patrulare ”Edineț, Briceni, *****” a SP Nord a DP Nord a INSP, Munteanu Alic, a întocmit în privința lui Gumeniuc Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 270966 în baza art. 230 Cod Contravențional, pe faptul că ”*conducând automobilul de model „Mercedes 312D” cu n/î CPD180 a ignorat prevederile RCR pct. 34 (3), pentru atenționarea altor participanți la trafic și semnalizarea vehiculelor în cazul deplasării pe timp de zi, trebuie de pus de funcțiune în faruri lumina de întâlnire de către conducători* ”.Tot atunci prin decizia agentul constatator ia fost stabilită contravenientului sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale în sumă de 150 lei cu 3 puncte de penalizare (f.d.3).

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile de la art. 443, alin. (1), lit. d) și e) Cod contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină informația referitoare la d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei..”.

Pornind de la premisa că, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții, el trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată, dacă, în realitate, s-a comis o asemenea faptă și dacă, în concret, se poate angaja răspunderea contravențională a persoanei.

Prin urmare, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica „fapta contravențională ”, rezultă că agentul constatator a copiat parțial fragmente din norma de incriminare, fară a se expune asupra indicilor elementelor constitutive a contravenției incriminate contravenientului indicînd doar sintagma,, *șoferul conducea automobilul și a depășit viteza de circulație stabilită în sectorul respectiv de drum de la 10-20 km/ oră cu 13 km/ oră deplasîndu-se prin localitate cu viteza de 63 km/ oră.*

Din această sintagmă nu sunt clare elementele constitutive ale acestei contravenții, nu este clar calitatea subiectului, nu este clar obiectul atentării, nu este descrisă clar forma de realizare a acestei contravenții, adică latura obiectivă și forma vinovăției, iar reieșind din sintagma menționată nu este clară învinuirea înaintă contravenientului.

Prin urmare, agentul constatator era obligat să descrie succint fapta prin care să caracterizeze elementele constitutive ale acestei contravenții (cine este subiectul, obiectul atentării, latura obiectivă cu elementele principale și cele facultative și forma de vinovăție).

În acest context concluzie instanța ține să menționeze că descrierea în termeni generici a faptei contravenționale se echivalează cu nedescrierea faptei și încadrarea juridică neclară atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și aduce atingere prezumției de nevinovăție de care ar trebui să beneficieze persoana în privința căreia a fost pornitit proces contravențional.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod Cotravențional *„Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

La caz, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul -verbal cu privire la contravenție din 22.08.2023 întocmit de subofițerul superior al secției patrulare ”Edineț, Briceni, *****” a SP Nord a DP Nord a INSP, Munteanu Alic în privința lui Gumeniuc Andrei în baza art. 230 Cod Contravențional a fost întocmit cu încălcarea prevederilor prevăzute la art. 443 alin. (1) lit.(d) și (e) și 445 alin.(1) Cod Cod Contravențional.

Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445 alin. (1) Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare nr. MAI06 270966 din 12.12.2023 emis în privința lui Gumeniuc Andrei, în contextul încălcării admise, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admisă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art. 230 Cod Contravențional al RM, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 460, art. 462 – art. 463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Gumeniuc Andrei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 270966 din 12.12.2023 și decizia agentului constatator din 12.12.2023, cu încetarea procesului-contravențional în cauză.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**