Dosarul penal nr. 1-324/2025
(PIGD: 1-25152756-26-1-30102025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 noiembrie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Apărătorului inculpatului – avocatul Corneliu Bologan
Inculpatului – Brus Vasile *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei (art. 509 Cod de Procedură Penală),* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Brus Vasile **,*** *născut la data de ******

-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2024 Brus Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și în coroborare cu art. 80[1] Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni. În conformitate cu art. 90 Cod Penal s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 1 (unu) an (f.d. 75-81);
-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024 procesul penal de învinuire a lui Brus Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal s-a încetat în baza art. 109 Cod Penal, din motivul împăcării părților (f.d. 82-85);

-în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM;

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 30 octombrie 2025 – 06 noiembrie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 509 Cod de Procedură Penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Brus Vasile ***** la data de 26 octombrie 2025, aproximativ la orele 06:05, deţinând permis de conducere pentru categoria corespunzătoare, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică şi conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi consecinţele care pot surveni, a condus automobilul de model „BMW 318”, cu numerele de înmatriculare *****. În timpul deplasării pe traseul G-27 km 14+500 metri în satul Petreni, raionul Drochia a comis un accident rutier minor. În timpul documentării acestui incident, inspectorii de patrulare rutieră, au depistat la el semne vizibile de

ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost solicitat petrecerea testării alcoolscopice şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Fiind supus alcooltestului „Drager" conform extrasului alcooltestului, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Brus Vasile, s-a dovedit a fi 0,91 mg/1.

II. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției

a) Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta a fost încheiat la data de 29 octombrie 2025, iar la semnarea acestuia au participat: Procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic, inculpatul Brus Vasile ***** și apărătorul acestuia, avocatul Corneliu Bologan.

b) Acordul a fost încheiat la inițiativa învinuitului Brus Vasile ***** și apărătorului acestuia, avocatul Corneliu Bologan în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de Procedură Penală, fiind aprobat, în scris, acordul de recunoaștere a vinovăției în temeiul prevederilor legale, de către procurorul ierarhic superior.

c) Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct. I. din prezenta sentință.

d) Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege:

Prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod Penal stabilesc răspunderea penală pentru infracțiunea de „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare".

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, prevede o pedeapsă sub formă de „amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport".

e) Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia.

La data de 27 octombrie 2025 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de Procedură Penală, Brus Vasile a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal; *(f.d. 66)*

Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul Brus Vasile:

„Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate şi accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaştere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri şi în deplină cunoştinţă de cauză, exprimându-mi dorinţa de a coopera în mod sincer şi în deplină cunoştinţă de cauză cu autorităţile competente pentru a contribui la soluţie eficientă şi corectă a cauzei".

f) Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Brus Vasile *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 Cod Penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Brus Vasile termen de probațiune de 1 (unu) an. Conform art. 90 alin. (6) Cod Penal, a-l obliga pe Brus Vasile să îndeplinească următoarele condiții: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau

orice deplasare care depășește 5 zile; c) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță.

III. Judecarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală)

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Brus Vasile, apărătorul acestuia, avocatul Corneliu Bologan, precum și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în şedinţă publică, cu excepţia cazurilor în care, conform legii, şedinţa poate fi închisă. În cadrul şedinţei de judecată se prezintă acordul de recunoaştere a vinovăţiei, care se citeşte de către procuror, se audiază inculpatul şi se ascultă poziţia apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părţi, se audiază şi acestea. (2) Instanţa trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuit; 2) recunoaşte vinovăţia; 3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului; 4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susţine acordul de recunoaştere a vinovăţiei, el face declaraţii în instanţă despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar.

După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Principal, Eduard Fiștic, fiind chestionat inculpatul Brus Vasile referitor la chestiunile indicate la art. 509 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Brus Vasile înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Brus Vasile, care a recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile și a declarat că, la sfârșitul lunii octombrie 2025 a consumat băuturi alcoolice la benzinăria din satul Petreni. A urcat la volanul automobilului și mergând spre casă a comis un accident minor. A fost testat alcoolscopic, rezultatul fiind de 0,91 mg/l. Cu rezultatul dat a fost de acord. Sincer se căiește de cele comise.

La fel, instanța de judecată a constatat că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art. art. 504-507 Cod de Procedură Penală.

IV. Probele prezentate de procuror şi acceptate de inculpat

Deşi, inculpatul Brus Vasile își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate la faza urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor administrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-declarațiile martorului Rusu Adrian, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 25 octombrie 2025 de la orele 08:00 până la data de 26 octombrie 2025, orele 08:00 a fost implicat în serviciul de comun cu colegul Lisnic Alexandru. Aproximativ la orele 06:05, a primit comunicare telefonică de la Serviciul „112” precum că, este necesar de a se

deplasa pe traseul G27 km 14+500 metri satul Petreni, raionul Drochia, deoarece s-a produs un accident rutier cu implicarea a două mijloace de transport. Astfel, s-au deplasat imediat la faţa locului, ajunşi au stabilit că, la 26 octombrie 2025, aproximativ la ora 06:00, pe traseul G-27 km 14+500 metri satul Petreni, raionul Drochia, cet. Brus Vasile *****, a.n. *****, domiciliat în raionul Drochia, satul Petreni, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „BMW", cu numărul de înmatriculare ***** a ciocnit/tamponat frontal mijlocul de transport de model „Mitsubishi Carisma", cu numărul de înmatriculare ***** condus de cet. Cernatinschi Iurie, a.n. *****, domiciliat în satul *****, care se deplasa din sensul opus. În cadrul documentării cazului producerii accidentului rutier ambii conducători auto au fost supuşi testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager" unde în rezultatul în urma testării alcoolscopice la cet. Brus Vasile, s-a stabilit a fi de 0,91 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat de el, iar fiind testat cet. Cernatinschi Iurie, rezultatul în urma testării alcoolscopice a fost 0,00 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat de el. Conform bazei de date eData a MAI, Brus Vasile deţine dreptul de a conduce vehicule. Ţine să menţioneze că, în cadrul discuţiei cu conducătorul auto Brus Vasile, din cavitatea sa bucală se simţea miros puternic specific de alcool şi avea vorbirea neclară; *(f.d. 34-37)*

-declarațiile Lisnic Alexandru care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declaraţii analogice declarațiilor martorului Rusu Adrian; *(f.d. 39-42)*

-informaţia telefonică din 26 octombrie 2025 înregistrată în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Drochia din care reiese că, în satul Petreni, raionul Drochia, cet. Brus Vasile a provocat un accident rutier cu automobilul său personal de model „BMW", cu numărul de înmatriculare *****, testul aparatului „Drager" fiind de 0.91 mg/1; *(f.d. 5)*

-schema accidentului rutier din 26 octombrie 2025 împreună cu anexa foto, conform căreia a fost examinat locul comiterii accidentului rutier; *(f.d. 13-16)*

-actul-confirmativ din 26 octombrie 2025, eliberat de aparatul „Drager Alcotest" prin care se confirmă faptul că, în aerul expirat de către Brus Vasile s-a depistat 0.91 mg/1 de alcool; *(f.d. 12)*

-procesul-verbal din 27 octombrie 2025, conform căruia a fost examinat permisul de conducere pe numele cet. Brus Vasile; *(f.d. 25)*

-procesul-verbal de examinare a actului-confirmativ din 27 octombrie 2025, eliberat de aparatul „Drager Alcotest" prin care se confirmă faptul că, în aerul expirat de către Brus Vasile s-a depistat 0.91 mg/1 de alcool; *(f.d. 27)*

-procesul-verbal din 28 octombrie 2025 cu anexa foto, conform căruia a fost examinat automobilul de model „BMW", cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. 29-30)*

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 27 octombrie 2025 *(f.d. 66-67),* dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 29 octombrie 2025 *(f.d. 91-96),* inculpatul Brus Vasile a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal.

Atât inculpatul Brus Vasile, cât și apărătorul acestuia, avocatul Corneliu Bologan au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Brus Vasile* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM*** – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

VI. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat

În conformitate cu prevederile art. 509[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Iar, potrivit art. 80 alin. (3) Cod Penal, (3) Prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264[1] încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Instanța de judecată atestă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 Cod Penal.

Totodată, se atestă că, părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Brus Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 Cod Penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Brus Vasile termen de probațiune de 1 (unu) an. Conform art. 90 alin. (6) Cod Penal, a-l obliga pe Brus Vasile să îndeplinească următoarele condiții: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță.

Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă" (art. 16 alin. (3) Cod Penal).

Cu referire la personalitatea inculpatului Brus Vasile instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 50),* a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 47-48),* la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 55; 86),* la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv *(f.d. 46).*

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2024 Brus Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal și în coroborare cu art. 80[1] Cod Penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni. În conformitate cu art. 90 Cod Penal s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probațiune de 1 (unu) an; *(f.d. 75-81)*

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2024 procesul penal de învinuire a lui Brus Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal s-a încetat în baza art. 109 Cod Penal, din motivul împăcării părților; *(f.d. 82-85)*

Instanța de judecată apreciază că, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 alin. (3) Cod Penal și au fost aplicate prevederile art. 75-78 Cod Penal.

Drept urmare, instanța de judecată apreciază că, pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este echitabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Brus Vasile ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (3) este echitabilă aplicarea pedepsei penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi

cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Iar, potrivit art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b) Cod Penal, (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Brus Vasile nu prezintă pericol social, de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate, de condițiile de viață ale inculpatului, se atestă că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 1 (unu) an**, dacă inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b) Cod Penal, inculpatul Brus Vasile se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

VII. Cu privire la măsura preventivă (art. 509[1] alin. (5) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic din 27 octombrie 2025 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Brus Vasile – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 70)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod

stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Brus Vasile, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 27 octombrie 2025, urmează a fi menținută, până la expirarea de drept a acesteia.

b) Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 octombrie 2025 s-a admis demersul procurorului în Procuratura Drochia, Eduard Fiștic privind aplicarea măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere deținut de învinuitul Brus Vasile și s-a aplicat în privința învinuitului Brus Vasile măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 185603504, pentru categoria „B”, eliberat la 03 decembrie 2018 de către Agenția Servicii Publice, care urmează a fi calculat din momentul ridicării 26 octombrie 2025 și până la data emiterii unei sentințe definitive pe cauza penală respectivă, dar nu mai mult de 12 luni.

Astfel, reieșind din faptul că, instanța de judecată a aplicat în privința inculpatului Brus Vasile pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere, până când sentința va deveni definitivă.

c) În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) din Legea nr. 131-XVI din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de pînă la 10 zile, solicită autorităţii competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule şi remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Prin urmare, având în vedere faptul că, instanța de judecată a dispus aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, permisul de conducere cu numărul 185603504, eliberat la data de 03 decembrie 2018 pe numele cet. Brus Vasile, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis autorității emitente, pentru anularea acestuia.

VIII. Corpuri delicte (art. 509^1 alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 28 octombrie 2025 s-a dispus a recunoaște drept corp delict – mijlocul de transport de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială din or. Drochia, str. C. Cecal nr. 29A; *(f.d. 31)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte

chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – mijlocul de transport de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța din 28 octombrie 2025 drept corp delict și care se păstrează la parcarea specială din or. Drochia, str. C. Cecal nr. 29A a se transmite posesorului de drept Brus Vasile, după definitivarea sentinței.

IX. Mijloace materiale de probă (art. 509[1] alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexarea ca mijloc material de probă la cauza penală din 27 octombrie 2025 s-a dispus a recunoaște obiectele ca mijloc material de probă și a anexa la cauza penală – tichetul „Drager” cu nr. 3447 și a-l păstra la cauza penală nr. 2025120378; (f.d. 28)

Astfel, mijlocul material de probă: tichetul „Drager” cu nr. 3447, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 27 octombrie 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

XI. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) Cod Penal al RM, art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509[1] Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 29 octombrie 2025.

Brus Vasile ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80 alin. (3) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului **Brus Vasile ******* sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. lit. a), b) Cod Penal al RM se obligă inculpatul **Brus Vasile ******* să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Măsura preventivă aplicată inculpatului **Brus Vasile ******* – obligarea de a nu părăsi țara, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 27 octombrie 2025, se menține până la expirarea de drept a acesteia.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată inculpatului **Brus Vasile ******* prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 octombrie 2025, se menține până la definitivarea sentinței.

Permisul de conducere cu numărul 185603504 eliberat la data de 03 decembrie 2018, pe numele cet. **Brus Vasile *******, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis autorității emitente, pentru anularea acestuia.

Corpul delict – mijlocul de transport de model „BMW", cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut prin ordonanța din 28 octombrie 2025 drept corp delict și care se păstrează la parcarea specială din or. Drochia, str. C. Cecal nr. 29A a se transmite posesorului de drept Brus Vasile, după definitivarea sentinței.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă recunoscut în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este definitivă (art. 509^1 alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM), însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 06 noiembrie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului"
Judecător: Corina Tăbăcaru