Nr. dosar 4-1272/2024
Nr. electronic 4-24055060-12-4-22052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2024 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani)*

Având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Liuba Glazunov

În lipsa:

Agentului constatator Tanas Ruslan
Învinuitului Brînza Valentin
Victimei *****

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Brînza Valentin, a.n. *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional al RM, -

C O N S T A T Ă:

Brînza Valentin se învinuieşte de faptul că, „*la data de 28.04.2024, ora 11:00, pe *****, în urma unui conflict cu concubina ***** a agresat-o fizic și verbal, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată*”.

În legătură cu faptele nominalizate, IP Buiucani al DP mun. Chișinău, a constatat că în faptele cet. Brînza Valentin există elementele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] al Codului Contravenţional al RM, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06295033 din 10.05.2024.

La şedinţă de judecată agentul constatator Tanas Ruslan, învinuitul Brînza Valentin și victima *****, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului, instanța de judecată consideră învinuirea întemeiată, demersul urmând a fi admis cu tragerea lui Brînza Valentin la răspundere contravențională.

Potrivit materialelor dosarului contravențional, Brînza Valentin se învinuieşte de faptul că, „*la data de 28.04.2024, ora 11:00, pe *****, în urma unui conflict cu concubina ***** a agresat-o fizic şi verbal, cauzându-i vătămare corporală neînsemnată*”.

Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului Brînza Valentin este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 78[1] din Codul Contravenţional al RM – după indicii: „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*”.

Vina cet. Brînza Valentin în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] al Codului Contravenţional al RM este dovedită şi prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06295033 din 10.05.2024; informația „112” nr. 6243 din 28.04.2024; procesul-verbal privind actele de constatare (*potrivit căruia cet. ***** a indicat că a avut un conflict din cauza geloziei cu concubinul Brînza Valentin și în rezultatul conflictului a fost lovită cu palma peste față. Mai menționează că a fost și amenințată cu cuțitul la balcon.*); chestionar de evaluarea a riscurilor în cazurile de violență în familie din 28.04.2024; ordin de restricție de urgență nr. 87 din 28.04.2024; procesul-verbal privind actele de constatare (*potrivit căruia cet. Brînza Valentin a indicat că locuiește pe adresa sus-indicată cu concubina *****, la chirie. La data respectivă între ei au apărut un conflict din motive de gelozie. Ulterior a lovit-o cu palma peste față. Vina o recunoaște integral.*); raportul de constatare nr. 202402P1021 din 29.04.2024 (*potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. ***** s-a constatat: echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanism de lovire, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*).

Din conținutul acestora, instanța de judecată reține că între concubini în ziua de 28.04.2024, a avut loc un conflict, în cadrul căruia Brînza Valentin a agresat-o fizic și verbal pe concubina sa *****.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, prin actele anexate la materialele demersului, s-a stabilit că anume făptuitorul Brînza Valentin, a agresat-o fizic, pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 78[1] din Codul Contravenţional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

Totodată, instanța de judecată denotă că, în cadrul anchetei Brînza Valentin și-a recunoscut acțiunile sale, respectiv și materialul probatoriu anexat la dosar probează vinovăția lui.

Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Brînza Valentin corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi

recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravenţional al RM.

Potrivit prevederilor art. 78[1] Cod Contravențional al RM – Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

Reieşind din probele examinare în şedinţa de judecată, instanţa de judecată recunoaşte în acţiunile cet. Brînza Valentin elementele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] al Codului Contravenţional al RM, deoarece acesta a comis o faptă de violență în familie, în legătură cu ce acesta urmează a fi sancţionat contravenţional.

Instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional al RM, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, iar Brînza Valentin a omis să contra-argumenteze poziţia agentului contestator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea poziției învinuitului, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce poziția agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, la stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată a ţinut seama de declaraţiile reprezentantului organului constatator, de faptul că cet. Brînza Valentin se caracterizează satisfăcător, și-a recunoscut vina, reieşind din care fapt instanţa de judecată consideră necesar al sancţiona pe Brînza Valentin cu sancţiune contravenţională sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, 394-395, 399-400, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Brînza Valentin în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] al Codului Contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientului Brînza Valentin sancţiune contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei se pune pe seama Biroului de Probațiune de la domiciliul contravenientului, despre rezultatul căreia urmează să informeze instanţa de judecată.

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu