Dosarul nr. 2i-463-1/20

H O T Ă R Î R E
în numele legii

28 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanța de insolvabilitate compusă din:
președintele ședinței, judecătorul Arhip Alexandru
grefier Proca Cătălina

a examinat cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc împotriva lui Gurău Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „TERMOGAZSERVICE”,

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința Companiei de Construcții, Montaj și Exploatare „TERMOGAZSERVICE” societate cu răspundere limitată în procedură simplificată a falimentului (în continuare – S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”, debitor).

La data de 28 decembrie 2022, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere împotriva lui Gurău Victor, intervenient accesoriu S.R.L. „TERMOGAZSERVICE” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului.

În motivarea cererii s-a menționat că, Serviciul Fiscal de Stat deține o creanță validată împotriva patrimoniului debitorului în suma totală de 325 498,85 lei, și anume:

- creanțe chirografare de rangul III în sumă de 91 822,99 lei;
- creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 233 675,86 lei.

Precizează că, obligațiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă prezentate de însuși contribuabil și în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 2788/1/6 din 11.11.2015.

Susține că, S.R.L. „TERMOGAZSERVICE” nu dispune de bunuri și nu deține mijloace bănești care ar putea fi îndreptate la stingerea creanțelor creditorilor, motive pentru care invocă faptul că, în privința lui Gurău Victor sunt întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr.

149 din 29 iunie 2012, or aceasta a deținut funcția de administrator și calitatea de asociat unic al S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 s-a menționat că, potrivit încheierii Judecătoriei Chişinău din 19.09.2020, instanța de insolvabilitate a obligat debitorul și organele sale de conducere, asociații, administratorul, contabilul societății să conlucreze cu administratorul autorizat și să prezinte acestuia documentele activității economice și documentele de evidență contabilă ale S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”.

Susține că, având în vedere termenii stabiliți prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25.11.2020 privind înaintarea cererii de admitere a creanțelor, Serviciul Fiscal de Stat, în scopul efectuării controlului fiscal la S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”, a remis în adresa administratorului autorizat Barcari Ina înștiințarea privind inițierea controlului fiscal nr. 26/2-11-12/460-5762 din 01.12.2020 și citația seria D nr. 204942 din 01.12.2020, pentru prezentarea documentelor contabile a debitorului insolvabil.

Evidențiază că, potrivit explicației nr. 26-2/2020 din 01.12.2020, administratorul autorizat Barcari Ina a informat că nu dispune de actele contabile necesare pentru efectuarea controlului fiscal total la debitorul insolvabil S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”.

Totodată, notează faptul că, persoanele cu funcție de conducere a întreprinderii nu au transmis administratorului autorizat evidența contabilă a întreprinderii nici în perioada de observație, nici ulterior, după intentarea procedurii simplificate a falimentului.

Astfel, conform raportului administratorului autorizat Barcari Ina nr. 26-2/2020 din 18.11.2020, prezentat instanței de insolvabilitate, se constată că, administratorul statutar al debitorului, Gurău Victor, nu a transmis administratorului autorizat ștampila, actele de constituire, documentele primare și de evidență contabilă ale S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”.

Prin urmare, ținând cont de faptul că nu au fost constatate surse pentru determinarea obligației fiscale ale debitorului insolvabil, Serviciul Fiscal de Stat a fost în imposibilitate de a efectua un control fiscal total la S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”.

Conchide că, circumstanțele respective reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară în baza art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 s-a menționat că, la data de 30.05.2019 organele de conducere a debitorului au cunoscut cu certitudine că, S.R.L. „TERMOGAZSERVICE” se află în incapacitate de plată, dar nu a depus cerere introductivă.

În drept cererea este întemeiată pe dispozițiile art. 4, 5, 27, 247, 248 și 249 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 166 și 167 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate *supra*, solicită directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc atragerea la răspunderea subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”, Gurău Victor și

încasarea din contul acestuia în contul masei debitoare a S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”, a sumei de 325 498,85 lei cu titlu de creanțe validate, dar nestinse față de Serviciul Fiscal de Stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-463-1/20 din 03 ianuarie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc împotriva lui Gurău Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară; s-a înștiințat societatea cu răspundere limitată „TERMOGAZSERVICE” în procedură simplificată a falimentului despre prezentul proces și i s-a explicat dreptul de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni (f. d. 63).

În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Virgil Coadă a susținut cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată Gurău Victor nu s-a prezentat, fiind citat legal prin publicitate (f. d. 79).

În ședința de judecată lichidatorul S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”, Barcari Ina a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți în ședința de judecată, examinând actele cauzei în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc împotriva lui Gurău Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „TERMOGAZSERVICE” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat și din actele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-463/2020 din 19 septembrie 2020, s-a admis spre examinare cererea depusă de către directorul Serviciului Fiscal de Stat, Ludmila Botnari cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „TERMOGAZSERVICE” (f. d. 17-18).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-463/20 din 25 noiembrie 2020, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.R.L. „TERMOGAZSERVICE” , c/f 1003600034085, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 40/1. S-a ridicat dreptul lui Gurău Victor de a administra S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”. S-a obligat Gurău Victor să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”, administratorul autorizat Barcari Ina deținător al autorizației nr. 26 din 14 ianuarie 2014, eliberată de Ministerul Justiției. S-a obligat lichidatorul Barcari Ina:

- să notifice creditorii S.R.L. „TERMOGAZSERVICE” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 28 decembrie 2020;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 20 ianuarie 2021, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

Totodată, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor S.R.L. „TERMOGAZSERVICE" pentru data de 25 februarie 2021, ora 10:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), situată pe adresa: mun. Chișinău, str. Nikolai Zelinski, 13, sala de ședințe nr. 20 (f. d. 19).

Din informația despre contribuabil S.R.L. „TERMOGAZSERVICE" generată la data de 13.08.2020 rezultă că, Gurău Victor a deținut funcția de administrator din data de 29.08.1996 și calitatea de fondator (f. d. 21-23).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, sunt validate următoarele creanțe a Serviciului Fiscal de Stat, și anume:

- creanțe chirografare de rangul III în sumă de 91 822,99 lei;
- creanțe chirografare de rangul VI în sumă de 233 675,86 lei (f. d. 20).

La data de 28 decembrie 2022, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere împotriva lui Gurău Victor, intervenient accesoriu S.R.L. „TERMOGAZSERVICE", prin care s-a solicitat atragerea la răspunderea subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. „TERMOGAZSERVICE", Gurău Victor și încasarea din contul acestuia în contul masei debitoare a S.R.L. „TERMOGAZSERVICE", a sumei de 325 498,85 lei cu titlu de creanțe validate, dar nestinse față de Serviciul Fiscal de Stat. (f. d. 3-12).

Cu referire nemijlocită la motivele de fapt și temeiurile de drept invocate de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc în susținerea acțiunii, se menționează următoarele.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Conform art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), **administratorii societăților comerciale**, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În acest context instanța menționează faptul că, prin art. 15 alin. (1) și art. 247-248 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Or, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Instanța atestă că, pretențiile din cererea depusă de către directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc sunt înaintate împotriva lui Gurău Victor, care a deținut funcția de administrator al debitorului S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea unei părți din datoriile debitorului insolvabil.

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din sensul normelor legale menționate *supra* se denotă că, legislația civilă statuează *vis a vis* de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1398 din Codul civil și impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil: existența faptei ilicite, prejudiciului, legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, precum și vinovăția.

În materia prejudiciului, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a invocat existența acestuia ca fiind format din suma totală de 325 498,85 lei, care reprezintă creanțele Serviciului Fiscal de Stat de rangul III în sumă de 91 822,99 lei și de rangul VI în sumă de 233 675,86 lei, validate în cadrul procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „TERMOGAZSERVICE", care nu pot fi acoperite din masa debitoare.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a lui Gurău Victor s-a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume:

- neprezentarea informațiilor și documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012;
- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Cu referire la temeiurile prevăzute la art. 27 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța menționează următoarele.

Cu referire la argumentele invocate în cerere în susținerea temeiului menționat de atragere la răspundere subsidiară, instanța de insolvabilitate menționează că, temeiul respectiv de atragere la răspundere subsidiară stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin una din următoarele acțiuni alternative:

1. ținerea unei contabilități fictive;
2. ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii;
3. contribuirea la dispariția documentelor contabile;
4. contribuirea la dispariția documentelor de constituire.

Prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, pot fi înțelese acțiuni care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conțin dispoziții exprese în privința cerințelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilității și raportării financiare în Republica Moldova.

Instanța notează că, pentru a putea reține temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 pentru a angaja răspunderea subsidiară a lui Gurău Victor, urmează să se constate fapta săvârșită de către acesta, materializată prin una din acțiunile menționate la pct. 1 – 4.

Instanța reiterează că, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară deponentul cererii a menționat că, persoanele cu funcție de conducere a întreprinderii nu au transmis administratorului autorizat evidența contabilă a întreprinderii nici în perioada de observație, nici ulterior, după intentarea procedurii simplificate a falimentului. Potrivit raportului administratorului autorizat Barcari Ina nr. 26-2/2020 din 18.11.2020, prezentat instanței de insolvabilitate, se constată că, administratorul statutar al debitorului, Gurău Victor, nu a transmis administratorului autorizat ștampila, actele de constituire, documentele primare și de evidență contabilă ale S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”. Prin urmare, ținând cont de faptul că nu au fost constatate surse pentru determinarea obligației fiscale ale debitorului insolvabil, Serviciul Fiscal de Stat a fost în imposibilitate de a efectua un control fiscal total la S.R.L. „TERMOGAZSERVICE”.

Instanța de insolvabilitate evidențiază prevederile art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în conformitate cu care, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Totodată, în conformitate cu art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Totodată, prin hotărârea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvabilitate va dispune: predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitorul/administratorul provizoriu către lichidator împreună cu documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății

asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Contrar obligației probațiunii în judecată, reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat nu au prezentat probe pertinente și utile din care s-ar constata faptul că, Gurău Victor a recepționat vreo scrisoare, prin care i s-au solicitat cele prevăzute de normele de drept citate.

Mai mult decât atât, instanța de insolvabilitate nu a constatat legătura cauzală dintre fapta de netransmitere a documentelor aferente activității debitorului și prejudiciul invocat în cerere.

Prin urmare, instanța apreciază argumentul respectiv ca fiind neîntemeiat, motiv pentru care îl respinge.

Într-o altă ordine de idei, instanța de insolvabilitate a cercetat decizia nr. 2788/1/6 din 11.11.2015 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de S.R.L. „TERMOGAZSERVICE" (f. d. 24-25) și menționează că, emiterea acesteia nu determină întrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul din speță.

Instanța reține că, decizia respectivă stă la baza apariției creanțelor debitorului față de creditor și nu sunt catalogate ca fapte ilicite admise de către administratorul debitorului.

Mai mult decât atât, acestea nu determină vinovăția lui Gurău Victor în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului.

Prin prisma înscrisurilor administrate la actele cauzei instanța de insolvabilitate cu certitudine a constatat că, Gurău Victor nu a comis niciuna din cele patru acțiuni, care ar putea fi reținute pentru atragerea acesteia la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cum ar fi: ținerea unei contabilități fictive; ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii; contribuirea la dispariția documentelor contabile; contribuirea la dispariția documentelor de constituire.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Contrar obligației probațiunii în judecată, reprezentanții Serviciului Fiscal de Stat nu au prezentat probe pertinente și utile din care s-ar constata faptul că, Gurău Victor a ținut o contabilitate fictivă; a ținut contabilitatea contrar prevederilor legii; a contribuit la dispariția documentelor contabile; și/sau a contribuit la dispariția documentelor de constituire.

Subsecvent, instanța de insolvabilitate menționează că, la caz lipsește și legătura cauzală dintre pretinsele fapte ilicite comise de către Gurău Victor prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și prejudiciul invocat în cerere. Or, încălcările

a legislației fiscale admise de către S.R.L. „TERMOGAZSERVICE” și constatate de Serviciul Fiscal de Stat nu reprezintă fapte ilicite comise de către Gurău Victor în sensul temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară.

Totodată, instanța nu a stabilit nici vinovăția lui Gurău Victor în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului în baza temeiului răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „TERMOGAZSERVICE” prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, se apreciază că, circumstanțele invocate nu au fost probate în mod convingător, astfel va fi respinsă solicitarea cu privire la atragerea lui Gurău Victor la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța menționează următoarele.

Instanța reiterează că, potrivit cererii de atragere la răspundere subsidiară, odată cu apariția incapacității de plată, administratorul debitorului Gurău Victor urma să depună începând cu data de 30.05.2019 cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Conform art. 10 alin. (1) – (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 14 alin. (1) – (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care:

a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2).

Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Instanța accentuează că, în temeiul art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia

dintre temeiurile prevăzute la art. 10 alin. (2) sau la art. 14 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, inițial este necesar de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu persoana debitorului sub forma incapacității de plată – temei care a servit pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „TERMOGAZSERVICE".

Momentul survenirii incapacității de plată a debitorului prezintă importanță deosebită întrucât, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poarte același caracter pe parcursul a 30 de zile calendaristice din data apariției temeiurilor indicate în art. 10 alin. (2) și la art. 14 alin. (2).

După analiza punctuală a faptelor ilicite imputate lui Gurău Victor, instanța de insolvabilitate menționează că, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară nu a identificat și delimitat creanțele apărute după expirarea termenului în care Gurău Victor se presupune că urma să execute obligația de depunere a cererii introductive, incluzând în suma prejudiciului pretins creanțele sale validate în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „TERMOGAZSERVICE" și neacoperite de masa debitoare.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 169063 din 04 decembrie 2019 instanța menționează că, acesta a fost întocmit în absența contravenientului Gurău Victor, iar la pct. 17 s-a menționat că, în caz de dezacord cu decizia emisă este în drept să o conteste în termen de 15 zile de la data primirii acesteia (f. d. 62).

Conform art. 447^1 alin. (8) și art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale și, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar. Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

Însă, la actele cauzei nu se regăsește dovada faptului că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr. 169063 din 04 decembrie 2019 i-a fost comunicat lui Gurău Victor.

În aceste circumstanțe instanța apreciază procesul-verbal menționat ca fiind nepertinent, or în lipsa dovezii că a fost comunicat contravenientului, acesta nu confirmă, combate ori pune la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Subsecvent, instanța de insolvabilitate nu a determinat existența faptei ilicite, vinovăției, precum și legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită pretins a fi comisă de către Gurău Victor, care ar putea fi reținută și pusă la baza răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „TERMOGAZSERVICE” în baza art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Instanța notează că, existența legăturii cauzale dintre prejudiciu și faptă ilicită invocată este obligatorie, în contextul în care prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite de către pârât. Iar, vinovăția reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă și urmările pe care aceasta le produce. Vinovăția poate fi reținută sub formă de intenție sau din imprudență.

Instanța apreciază că, lipsa faptei ilicite săvârșite de către pârât în calitate de membru al organelor de conducere ale S.R.L. „TERMOGAZSERVICE” face imposibilă stabilirea legăturii cauzale și vinovăției în modul enunțat.

Respectiv, în limita probatoriului administrat, instanța ajunge la concluzia de a respinge solicitarea cu privire la atragerea lui Gurău Victor la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, instanța apreciază cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc împotriva lui Gurău Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „TERMOGAZSERVICE”, ca fiind neîntemeiată, urmând să o respingă integral.

În conformitate cu art. 5 și art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform prevederilor art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Petru Griciuc împotriva lui Gurău Victor cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „TERMOGAZSERVICE”, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Arhip Alexandru**