Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Centru) –Andrei Ojoga
Dosarul nr. 2r-2003/25 PIGD nr. 2-24122700-02-25r-20102025

D E C I Z I E

8 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Valeriu Spînu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 septembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de Valeriu Spînu împotriva executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind anularea încheierii nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:** În data de 26 octombrie 2024, Valeriu Spînu a depus în instanța de judecată cerere, prin care a solicitat anularea încheierii nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024 emisă de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, la 14 februarie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis hotărârea nr.2-1656/19 (definitivă din data 25 noiembrie 2020) prin care a fost desfăcută căsătoria dintre Spînu Valeriu și Ganenco Cristina, fiind stabilită plata pensiei pentru întreținerea copilului minor Spînu Valeriu, data nașterii *****, în suma fixă în mărime de 2500 lei lunar, începând cu data adresării cererii de chemare în judecată – 16 octombrie 2018, până la atingerea majoratului copilului minor.
3. Menționează că Spînu Valeriu a achitat benevol, pe deplin și chiar în avans pensia lunară pentru întreținerea copilului minor direct pe contul bancar al creditorului Ganenco Cristina, așa cum ea a cerut. (actele bancare sunt anexate la materialele dosarului (f.d.22-98)
4. Relatează că la 22 aprilie 2021, Spînu Valeriu a recepționat încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie privind primirea și intentarea dosarului de executare, nr.056-p/a-124/2021 din 07 aprilie 2021. Dosarul respectiv a fost intentat fără vreun temei legal, pentru că Spînu Valeriu a achitat benevol pensia pentru întreținerea copilului minor, astfel că nu existau restanțe până la primirea și intentarea dosarului de executare silită de către executorul judecătoresc.
5. Indică că a aflat despre intentarea dosarului de executare în data de 22 aprilie 2021 (plic anexat), data la care nu existau datorii, fapt ce demonstrează că plata nu a fost influențată de executorul judecătoresc sau de intentarea dosarului de executare, adică este o plată benevolă și la timp. Scadența pentru fiecare lună survine după expirarea acesteia și prin urmare momentul ce ar permite executării silite ar fi neplata pentru luna scursă, însă aceasta neplată din partea

lui Spînu Valeriu nu a avut loc. Astfel, din 16 octombrie 2018 până la 31 martie 2021 sunt 29 luni și 16 zile. Respectiv, 29 luni și 16 zile x 2500 lei = 73790 lei.

6. Relevă că conform actelor bancare anexate, Spînu Valeriu a achitat benevol pensia alimentară pentru întreținerea copilului pentru perioada respectivă până la ***** în suma totală de 73790 lei (sau 78790 lei dacă includem și luna aprilie 2021 în care a fost intentat dosarul de executare silită). Conform acestor calcule, Spînu Valeriu nu a fost în întârziere cu plata pentru perioada respectiva, dar a plătit în avans benevol.
7. Menționează că executorul judecătoresc a dispus în pct.2 al încheierii nr.056-p/a-124/2021 din 07 aprilie 2021 că „debitorul este în drept să execute documentul executoriu nominalizat cu depunerea/transferarea mijloacelor bănești la contul curent special al executorului judecătoresc". Odată ce pct.2 al încheierii date vorbește despre exercitarea dreptului dar nu obligație, Valeriu Spînu (debitorul) continua să achite pensia pentru întreținerea copilului minor benevol, în avans direct pe contul bancar al creditorului Ganenco Cristina.
8. Astfel, din 16 octombrie 2018 până la 31 decembrie 2024 sunt 74 luni și 16 zile. Respectiv, 74 luni și 16 zile x 2500 lei = 186290 lei. Conform actelor bancare anexate, Spînu Valeriu a achitat benevol pensia alimentară pentru întreținerea copilului în sumă totală de 186290 lei, nu a fost și acum nu este în întârziere cu plata, dar a plătit în avans benevol (inclusiv și pentru decembrie 2024).
9. La data de 16 octombrie 2024, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, a emis încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare nr.056-p/a-124/2021. Încheierea dată la fel a fost emisă ilegal pentru că executare silită prin intermediul lui nu a putut să aibă loc. Existența executării silite nici nu poate fi presupusă în cazul dat fiindcă Spînu Valeriu (debitor) a achitat pensia alimentară benevol, pe deplin și chiar în avans direct pe contul bancar al creditorului Ganenco Cristina, așa cum ea a cerut, nu au existat restanțe sau careva datorii care ar putea fi supuse executării silite și respectiv executorul judecătoresc nu poate pretinde la încasarea presupuselor cheltuieli de executare și onorariu de la debitor. Însăși intentarea dosarului de executare silită nu poate să aibă efect juridic și este nulă fiindcă nu existau restanțe sau datorii care ar putea fi obiectul executării silite. Debitorul Spînu Valeriu atât până la intentarea dosarului de executare, cât și după intentarea acesteia, efectua transferuri lunar și în avans direct pe contul Cristinei Ganenco încă din anul 2018.
10. Declară că Curtea Constituțională a constatat în §39 din Hotărârea nr.22 din 08 octombrie 2019: „executarea silită a unei hotărâri judecătorești intervine doar atunci când debitorul refuză să execute, în mod benevol, hotărârea. Altfel spus, neexecutarea voluntară a unui titlu executoriu deschide calea executării silite [...]". Astfel, executarea silită prin intermediul executorului judecătoresc poate avea loc cu condiția „dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile", adică obiectul executării silite pot fi numai restanțele apărute în rezultatul neexecutării benevole a obligațiilor de către debitor.
11. Susține că actele bancare prezentate dovedesc faptul că Valeriu Spînu nu a avut restanțe, a achitat benevol, în avans și direct pe contul bancar al creditorului pensia alimentară pentru copilul minor, lipsesc condițiile prevăzute de lege pentru a aplica sau presupune existența executării silite și respectiv debitorul Valeriu Spînu nu poate fi supus să achite careva cheltuieli și onorariu declarate de executor judecătoresc.
12. Astfel, presupusa executare silită nu a putut să aibă loc inclusiv și din cauza că executorul judecătoresc nu a continuat procedura de executare în conformitate cu art.60 alin.(32) Cod de executare conform căruia el trebuia să emită și să expedieze părților o încheiere privind continuarea procedurii de executare în cazul în care debitorul refuza să execute benevol.

Executorul judecătoresc nu a propus debitorului să execute benevol hotărârea și nu a emis vreo încheiere în sensul continuării procedurii de executare fiindcă nu avea ce să execute silit, Spînu Valeriu nu a avut restanțe, el a achitat benevol, la timp și direct creditorului pensia alimentară pentru copilul minor.

13. În Republica Moldova, nu există nici o normă de drept care ar permite existența ori presupunerea existenței executării silite în condițiile în care debitorul a executat benevol hotărârea judecătorească sau termenul de executare benevolă nu a expirat. Executorul judecătoresc a intentat dosar de executare după ce Ganenco Cristina, cu reavoință, a depus titlul executoriu spre executare, pentru a exercita o formă de presiune asupra debitorului considerând că în așa mod se poate răzbuna pe Spînu Valeriu, din motiv că el s-a adresat la Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului pentru stabilirea programului de întrevederi cu copilul său. Executorul judecătoresc nici nu a demonstrat faptul dacă Ganenco Cristina a somat debitorul și el refuza să-și execute obligațiile.
14. Deși, executorul judecătoresc recunoaște că debitorul Spînu Valeriu a executat de bună voie obligația de achitare a pensiei alimentare, în avans și direct pe contul debitorului Ganenco C., el totuși continuă să ignore faptul că prezentarea documentului executoriu nu poate servi ca unicul temei pentru a interveni prin presupusa executare silită, este obligatorie refuzul debitorului de a executa benevol obligație din titlul executoriu.
15. Consideră că intentarea dosarului de executare silită a fost neîntemeiată legal, este nulă și nu poate să aibă efect juridic, procedura executării prin intermediul executorului judecătoresc nici nu a putut să aibă loc, nu existau restanțe care ar putea fi supuse executării silite, Spînu Valeriu a achitat pensia alimentară benevol, în prealabil și direct pe contul bancar al creditorului. Astfel, acțiunile executorului judecătoresc privind încasarea onorariului și cheltuielilor pentru procedura de executare silită inexistentă reprezintă abuz și extorcare.
16. La fel, art.40 alin.(1) Cod de executare, privind achitările între debitor și creditor prin intermediul biroului executorului judecătoresc în procesul executării silite nu poate fi aplicat în cazul de față fiindcă obiectul executării silite lipsește, Spînu Valeriu a achitat benevol pensia alimentară pe deplin, în avans și direct creditorului, nu erau și nu sunt restanțe care ar putea fi supuse procedurii executării silite, iar termenul de executare benevolă a plăților pentru lunile neîncepute nu numai că nu a expirat dar nici nu s-a început. De aceea, chiar în pct.2 al încheierii sale nr.056-p/a-124/2021 din 07 aprilie 2021, însuși executorul judecătoresc exclude aplicarea art.40 alin.(1) Cod de executare oferindu-i debitorului dreptul dar nu obligația de a face achitările prin intermediul biroului executorului judecătoresc. Respectiv, Valeriu Spînu (debitorul) nu a avut nevoie de serviciu din partea executorului judecătoresc și nu s-a folosit de acest drept, a continuat să achite pensia pentru întreținerea copilului minor benevol, în avans și direct creditorului Ganenco Cristina.
17. Mai invocă că este hărțuit de 3 ani fără careva temei legal de către executorul judecătoresc învestit cu autoritatea forței publice și se așteaptă că în orice moment executorul îi va bloca contul bancar sau va pune sechestru pe proprietate etc. Astfel îi este violat și dreptul la respectarea vieții private și de familie, garantat de art.8 (p.2) Convenției Europene a Drepturilor Omului din 03.09.1953 conform căreia: „nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsura necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora”.

18. Solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care Spînu Valeriu este impus să achite 3000 lei și încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui Spînu Valeriu a tuturor cheltuielilor de judecată.
19. **Încheierea primei instanțe:** În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 septembrie 2025, a fost respinsă cererea depusă de Valeriu Spînu împotriva executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind anularea încheierii nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată
20. **Recursul declarat:** Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 22 septembrie 2025 Valeriu Spînu, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 septembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea depusă de Valeriu Spînu împotriva executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind anularea încheierii nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024 și încasarea cheltuielilor de judecată.
21. În motivarea recursului a indicat motivele de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată, suplimentar a indicat că conform încheierii judecătorești din 05.09.2025, Spînu Valeriu este impus să achite onorariu în suma de 3000 lei, însă instanța nu a putut să explice de unde s-a luat suma onorariului, care a fost restanța ca obiectul executării silite în baza căreia a fost calculat onorariu pentru executor judecătoresc. La soluţionarea cauzei privind achitarea onorariului, instanța urma sa verifice perioada şi suma neachitata benevol în termen de către debitor şi în baza restantei depistate sa verifice suma onorariului executorului judecătoresc, însă conform conținutului încheierii judecătorești aceste proceduri nu au fost efectuate. Chiar dacă executarea silită ar fi fost pornită din cauza întârzierilor la plată, ea nu este infinita, ea este în limitele restanței debitorului ca obiectul executării silite, odată ce restanța datorată se stinge -încetează şi executarea silită.
22. Menționează că presupusa executare silită nu a putut să aibă loc inclusiv şi din cauza că executorul judecătoresc nu a continuat procedura de executare în conformitate cu art. 60 alin (32) Cod de executare conform căruia el trebuia să emită și să expedieze părților o încheiere privind continuarea procedurii de executare în cazul în care debitorul refuza să execute benevol. Executorul judecătoresc nu a propus debitorului să execute benevol hotărârea şi nu a emis vreo încheiere în sensul continuării procedurii de executare fiindcă nu avea ce să execute silit, Spînu Valeriu nu a avut restanțe, el a achitat benevol, la timp şi direct creditorului pensia alimentară pentru copilul minor.
23. Relevă că Instanța nu a invocat nici o normă de drept care ar permite intentarea procedurii, existența ori presupunerea existenței executării silite pentru care executorul cere onorariu în condițiile în care debitorul a executat benevol hotărârea judecătorească sau termenul de executare benevolă nu a expirat. Aprecierea instanței include doar declarații subiective fără referire la norme de drept.
24. Solicită casarea integrală a încheierii nr. 25-2194/24 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05.09.2025, cu remitere spre rejudecare în instanța de fond.
25. La 2 decembrie 2025 Valeriu Spînu a depus recurs suplimentar în care a indicat că Debitorul, Spînu Valeriu întruneşte condiţiile art 15^1 Codul de executare pentru a constata încă odată că executare silită pentru care executorul judecătoresc cere onarariul nu a avut loc și nici nu a putut să aibă loc, la momentul intentării dosarului de executare silită Spînu Valeriu nu a avut restanţe**.** Conform actelor bancare prezentate, atât până intentarea dosarului de executare, cât şi după intentarea acesteia, Spînu Valeriu efectua transferuri benevol și în prealabil direct pe contul bancar al creditorului Cristina Ganenco încă din anul 2018. Spînu Valeriu nu a avut şi

în prezent nu are restanţe, nici încheierile executorului judecătoresc nu refflectă careva sume restante pentru recuperare, executorul judecătoresc nu au avut careva obiecţii privind achitarea pensiei de întreţinere de către Spînu Vaieriu direct pe contul bancar al creditului.

26. Solicită casarea integrală a încheierii nr. 25-2194/24 a Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 05.09.2025, cu remitere spre rejudecare în instanţa de fond pentru a fi examinat toate aspectele şi prin prisma prevederilor art. 15^1 si 15 alin (1) CE şau pronunţarea unei n hotărâri potrivit ordinii stabilite de instanţă de fond cu admiterea cererii depuse de debitor casarea încheierii emise de executor judecătoresc Banarescu Anatolie deoarece contravine prevederilor art. 15 (1), 15^1, 10 (1), 60 (1) şi 61 e), f) din Codul de executare.
27. **Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:**
28. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**
29. Studiind materialele cauzei civile, Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 5 septembrie 2025 a fost expediată recurentului la 8 septembrie 2025, respectiv recursul depus la 22 septembrie 2025 este declarat în termenul legal.
30. **În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului,** s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
31. În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.
32. În ceea ce privește cererea și argumentele recurentului, privind examinarea recursului în ședință de judecată publică cu participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că acestea se întemeiază pe aprecierea subiectivă a volumului drepturilor și obligațiilor sale procedurale și interpretarea eronată a normelor de drept.
33. Or, în conformitate cu **art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, r**ecursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, *pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor, normă de drept de care Legea nu prevede derogări.*

34. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței, soluţionînd prin decizie problema respectivă, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
35. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

36. În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.**
37. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.
38. În temeiul încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-p/a-124/2021 din 07 aprilie 2021, s-a primit spre executare documentul executoriu nr.2-1656/18 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Central la 14 februarie 2020 privind încasarea de la Spînu Valeriu Alexei, d.n. – *****, c/p – ***** în beneficiul lui Spînu Valeriu Alexei, c/p - ***** pensie pentru întreținerea copilului minor Spînu Valeriu, născut la ***** în mărime de 2500 lei, începând cu 16 octombrie 2018 până la atingerea majoratului copilului minor și s-a intentat procedura de executare (f.d.13).
39. Potrivit pct.2 din această încheiere, s-a înștiințat debitorul că este în drept să execute documentul executoriu nominalizat, cu depunerea/transferarea mijloacelor bănești la contul curent special al executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu.
40. La 22 aprilie 2024, debitorul a recepționat încheierea executorului judecătoresc din 07 aprilie 2021.
41. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2021, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc privind primirea, intentarea procedurii de executare nr.056-p/a-124/2021 din 07 aprilie 2021, emisă de executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu.
42. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-2192/21 din 23 decembrie 2021, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2021 și s-a respins contestația depusă de avocatul Vitalie Popa în interesele debitorului Valeriu Spînu împotriva încheierii de primire și intentare a procedurii de executare nr.056-p/a-124/2021 din 07 aprilie 2021.
43. Executorul judecătoresc a prezentat o copie a unei cereri datată cu 28 octombrie 2023 semnată de Cristina Ganenco prin care indică că debitorul nu a achitat pensia alimentară copilului minor timp de 14 luni începând cu septembrie 2022, dovedind faptul prin extrasul contului bancar pentru perioada 01 iunie 2022 – 16 octombrie 2023. La fel, a solicitat să fie informat debitorul că plata trebuie făcută în contul nou, precum și solicită achitarea sumelor pentru lunile restante.
44. Prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-p/a-124/2021 din 02 noiembrie 2023 (corectată prin încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-p/a-124/2021 din 02 februarie 2024), s-a dispus încasarea de la debitorul Spînu Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu suma de 175 lei, ce constituie cheltuieli de executare conform borderoului de calcul; încasarea de la debitorul Spînu Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu suma de 7750 lei, ce constituie onorariu stabilit prin lege în cadrul dosarului de executare silită nominalizat.
45. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.25-3925/2023 (2-23163379-12-25-16112023) din 21 iunie 2024 s-a admis parțial cererea înaintată de avocatul Bosîi Ion, reprezentantul debitorului Spînu Valeriu către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie privind anularea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr.056-p/a-124/2021 din 02.11.2023 și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a casat parțial încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie privind încasarea cheltuielilor de executare nr.056-p/a-124/2021 din 02.11.2023, corectată prin încheierea nr.056-p/a-124/2021 din

02.02.2024, în partea sumei cu titlu de onorariu de 7750 lei. În rest, cererea înaintată de avocatul Bosîi Ion, reprezentantul debitorului Spînu Valeriu, s-a respins.

46. Prin decizia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr.2r-2117/24 (2-23163379-02-25r-17072024) din 19 septembrie 2024 s-a admis recursul declarat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2024, în partea anulării încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-p/a-124/2021 din 02 noiembrie 2023, privind încasarea sumei de 7750 lei cu titlu de onorariu, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea în această parte a unei noi încheieri prin care: - contestația înaintată de Spînu Valeriu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr.056-p/a-124/2021 din 02 noiembrie 2023 cu privire la încasarea sumei de 7750 lei cu titlu de onorariu, s-a respins ca neîntemeiată. În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iunie 2024, s-a menținut fără modificări.
47. Prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024, s-a încasat de la debitorul Spînu Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu suma de 3000 lei, ce constituie onorariu stabilit prin lege în cadrul dosarului de executare silită.
48. În drept, Colegiul civil reține că, în temeiul art.1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
49. Conform art.22 alin.(1) lit.p) din Codul de executare, (1) Executorul judecătoresc este în drept p) să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activitățile efectuate.
50. În temeiul art. 36 alin. (1) și (2) din Codul de executare, (1) Cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. (2) Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare.
51. În temeiul art. 37 al Codului de executare, (1) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plățile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. (2) Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vânzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forțată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiștilor, experților, martorilor asistenți şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forțate a debitorului; i) organizarea şi desfășurarea licitației; j) plățile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor bănești; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc. (3) Nu sunt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părțile în procedura de executare pentru asistență juridică. (4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie

nemijlocit furnizorilor de servicii. (5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eșalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc. (6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de 11 executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât şi direct în numerar. (7) De obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreținere; b) încasarea sumelor bănești pentru reparația prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrității corporale, prin o altă vătămare a sănătăţii sau prin deces, dacă reparația se efectuează sub formă de prestații bănești periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestații de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările.

52. Potrivit art. 38 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare al RM, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.
53. Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: a) pentru sumele de pînă la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepţia documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei; b) pentru sumele cuprinse între 100.001 lei şi 300.000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depăşeşte 100.001 lei; c) pentru sumele de peste 300.000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depăşesc 300.000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300.000 de lei.
54. În temeiul dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
55. Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.
56. În corespundere cu art. 163 Cod de executare: (1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în

calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

57. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. (3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia. (4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.
58. Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.
59. Analizând faptele constatate în cadrul procedurii de executare, verificate în prima instanță și în instanța de recurs, precum și conținutul normelor de drept aplicabile, Colegiul conchide că este neîntemeiată soluția instanței de fond privind respingerea cererii depuse de Valeriu Spînu împotriva executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind anularea încheierii nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024, din considerentele ce urmează.
60. În fapt, Colegiul civil constată că, obiectul examinării cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc îl constituie încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024, prin care s-a încasat de la debitorul Spînu Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu suma de 3000 lei, ce constituie onorariu stabilit prin lege în cadrul dosarului de executare silită.
61. În această privință, instanța de recurs constată că, la emiterea încheierii, dispunând încasarea de la debitorul Spînu Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu a sumei de 3000 lei cu titlu de onorariu, executorul judecătoresc, contrar prevederilor art. 38 alin. (1) și (2) lit. a) Cod de executare al RM, **nu a stabilit expres** perioada pentru care datoria la plata pensiei de întreținere a fost stinsă și nemijlocit **cuantumul sumei datoriei stinse.**
62. Reieșind din conținutul încheierii executorului judecătoresc emise la 16 octombrie 2024, Colegiul civil constată că executorul judecătoresc a ajuns la concluzia respectivă fără a constata circumstanțele pertinente și concludente care au stat la baza calculului efectuat și a cuantumului onorariului încasat în conformitate cu art. 38 alin. (1) și (2) lit. a) Cod de executare al RM.
63. Or, pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, **onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse** – sumă care nu a fost constatată de executorul judecătoresc. Respectarea acestei obligația de a constata aceste circumstanțe și a motiva concluziile sale, este esențială inclusiv în contextul în care se invocă circumstanțe contradictorii cu privire la modul și ordinea în care a fost stinsă datoria pentru o anumită perioadă, fiind obligația executorului judecătoresc de a elucida aceste circumstanțe clar și explicit, respectiv a-și motiva concluziile și dispozițiile sale privind încasarea de la debitorul Spînu Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu a sumei de 3000 lei cu titlu de onorariu.
64. Astfel, în circumstanțele în care executorul judecătoresc nu a constatat partea în care a fost executat documentul executoriu și cuantumul obligaţiei, stabilite în documentul executoriu, stinse de către debitor în cadrul procedurii de executare silită, Colegiul conchide asupra caracterului neîntemeiat al concluziilor sale privind încasarea de la debitorul Spînu Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu a sumei de 3000 lei cu titlu de onorariu în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu nr. 2-1656/18

emis de Judecătoria Chișinău sediul central la 14 februarie 2020, și ajunge la concluzia să anuleze încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024.

65. În acest context, Colegiul civil constată că instanța de recurs nu este legată de motivele recurentului, în circumstanțele în care, verificând legalitatea și temeinicia actelor executorului judecătoresc, din alte motive, a constatat temeiuri de anulare a încheierii executorului judecătoresc.
66. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 septembrie 2025 și să soluționeze prin decizie problema în fond, prin care admite cererea depusă de Valeriu Spînu împotriva executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind contestarea actelor executorului judecătoresc și anulează încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024 privind încasarea de la debitorul Spînu Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu a sumei de 3000 lei cu titlu de onorariu.
67. **Compensarea cheltuielilor de judecată:** În temeiul art. 82 Cod de procedură civilă al RM, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
68. În temeiul art. 94 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.
69. În conformitate cu art. 94 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă al RM, **prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii.** Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunţă o nouă hotărîre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.
70. Astfel, cu privire la cerințele debitorului Spînu Valeriu privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de contestare și la depunerea recursului, având în vedere faptul că Spînu Valeriu a demonstrat cheltuielile suportate la depunerea cererii cu titlu de taxă de stat în mărime de 250 lei și cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 lei, confirmate prin ordinele de plată din 26 octombrie 2024 (f. d. 2-3 Vol. I), respectiv în mărime de 200 lei cu titlu de taxă de timbru la depunerea recursului, confirmate prin ordinul de plată ***** din 22 septembrie 2025 și în mărime de 175 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea recursului, confirmate prin ordinul de plată ***** din 22 septembrie 2025 (f. d. 247-248), reieșind din faptul că recursul declarat de parte și cererea de contestare sunt

admise, instanța de recurs ajunge la concluzia să compenseze cheltuielile de judecată suportate de debitorul Spînu Valeriu din contul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, în conformitate cu art. 82 și art. 94 Cod de procedură civilă al RM.

71. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Valeriu Spînu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 5 septembrie 2025, prin care a fost a fost respinsă cererea depusă de Valeriu Spînu împotriva executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind anularea încheierii nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024 și compensarea cheltuielilor de judecată, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite cererea depusă de Valeriu Spînu împotriva executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-p/a-124/2021 din 16 octombrie 2024 privind încasarea de la debitorul Spînu Valeriu în beneficiul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu a sumei de 3000 lei cu titlu de onorariu.

Se compensează și se încasează din contul executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu în beneficiul lui Spînu Valeriu suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru și suma de 250 cu titlu de taxă de stat achitate la depunerea cererii în prima instanță, suma de 200 cu titlu de taxă de timbru și suma de 175 lei cu titlu de taxă de stat achitate la depunerea cererii de recurs, iar în total suma de 825 (opt sute douăzeci și cinci) lei.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan