Dosarul penal nr. 1-112/2025
PIGD 1-25034646-15-1-17032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 martie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu,
Marina Nichitoi,
Mihaela Sava
Cu participarea:
Procurorului Tatiana Gavrușenco
Apărătorului Maria Moldovanu
Inculpatului Gheorghe Bogdan

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Bogdan Gheorghe, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, studii medii speciale, celibatar, fără persoane la întreţinere, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal,
Perioada examinării cauzei penale: *17.03.2025 –23.03.2026.*
Procedura de citare a fost respectată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Bogdan Gheorghe, la data de 08 octombrie 2024, în jurul orei 22:00, deținând permisul de conducere cu nr. 205902938, eliberat la data de 03.12.2020, cu categoria admisă ”B1”, ”B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și al consecințelor care pot surveni în rezultatul acestor acțiuni, încălcând prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate” și fiind sub influența băuturilor alcoolice, intenționat a condus mijlocul de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, pe drumurile publice din satul

Pașcani, raionul Cahul. În timpul deplasării nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocul de transport şi a produs un accident rutier neânsemnat, tamponându-se într-un pilon electric. De către angajaţii poliţiei, existând temeiuri suficiente de a presupune că, conducătorul mijlocului de transport Gheorghe Bogdan la momentul producerii accidentului rutier se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, fiind suspus testării alcooscopice cu aparatul de tip „Drager-6820", conform testului nr. 1604 din 08 octombrie 2024, ora 22:48, s-a constatat că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituia 0,58 mg/l, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202406P0567 din 22 octombrie 2024, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Gheorghe Bogdan, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,64 gr/l.

Prin acțiunile sale intenționate Bogdan Gheorghe, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Inculpatul Bogdan Gheorghe, vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, la data de 05.10.2024, a plasat automobilul său de model ***** n/î nu-l și-l amintește, pe 999.md. În acea zi a fost la lucru și când s-a întors seara acasă la data de 08.10.2024 în jur de ora 20:00, o persoană se afla lângă poarta acestuia și anume lângă maşină. Din motivul că acea persoană dorea să îi cumpere automobilul, a dorit să meargă la volan ca să vadă funcționalitatea acestuia. El s-a așezat pe bancheta din spate, din partea șoferului și persoana s-a urcat la volan să vadă cum funcționează. Între s. ***** şi s. Pașcani, poliția venea din r. Cahul spre s. ***** şi a pornit girofarele ca să se oprească, dar persoana care conducea a comunicat că nu are permis de conducere şi poliția a început să îi urmărească. Din motivul că persoana ceia nu deținea permis de conducere mergea cu viteza mare pe o stradă asfaltată din s. Pașcani. Cât mergea maşina, poliția a început să tragă cu pistol în spatele maşinii. S-a făcut un cerc de pe o stradă pe alta, persoana care conducea maşina lui a pierdut controlul și s-a tamponat în stâlp în apropierea domiciliul lui Ion Moraru. La fața locului a venit Teodor Solonar, persoana care a fost în maşină și el, după ce ei au ieşit din automobil s-a apropiat poliția, dar nu î-și amintește în cât timp. Ulterior s-au deplasat la spital pentru că a venit ambulanța. De la ora 22:00-06:00 au fost la spital, i-au cumulat probe de sânge și a fost testat cu aparatul Drager.

La întrebările avocatului inculpatul a comunicat că în seara de 08 octombrie 2024 nu s-a urcat la volanul automobilului de model „*****", s-a urcat doar la volanul motoblocului. A comunicat că nu cunoaște persoana care dorea să-i procure automobilul și în momentul impactului nu a văzut când persoana ceia a ieșit din automobil, deoarece s-a lovit. Își amintește doar faptul cum el a ieșit din automobil după impact pe ușa din fața șoferului, deoarece ușile din spate nu se deschideau. Când a ieșit din mașină l-a văzut doar pe Teodor Solonar, persoana care a venit să procure automobilul nu mai era. În momentul când a venit poliția i s-a propus să fie testat cu aparatul „Drager", dar ultimul a refuzat din motiv că nu a fost la volan și nu a condus automobilul. A mai menționat că anterior a fost judecat pe o cauză contravențională pe faptul că nu s-a stopat la indicația colaboratorilor de poliție, fiind amendat pe faptul dat.

La întrebările procurorului a relatat că la data de 08 octombrie 2024, ora 20:00 a revenit acasă de la muncă și lângă automobilul se afla o persoană care a venit să vadă maşina și să o testeze și să se înțeleagă în privința la preț de 1200 euro, dar nu l-a întrebat de unde îl cunoaște, dar s-a gândit că poate cineva din sat i-a comunicat. Persoana care s-a urcat la volan l-a informat că nu deține permis de conducere și când poliția s-a luat după ei, persoana a început să mărească viteza și nu s-a stopat, unde ulterior s-a produs accident la aproximativ 100 metri de drumul

adiacent, intersecție. Teodor Solonar s-a apropiat aproximativ la o distanță de 5 m. de el după accident. A fost chemat la poliție peste o săptămână și a semnat pentru că i-a comunicat că nu este nimic „straşnic” şi nu a citit ce era în acordul de colaborare. Când s-a prezentat la polițist nu a solicitat termen de a se consulta cu un avocat, iar polițistul care a întocmit proces-verbal nu î-și aminte dacă a fost audiat în instanța de judecată. Amenda aplicată de către agentul constatator a achitat-o.

Martorul acuzării Golban Lucian a declarat în cadrul ședinței de judecată că, la data de 08.10.2024, ora 22:00 a primit înștiințare că în s. Pașcani s-a produs accident rutier. Deplasându-se la fața locului în s. Pașcani pentru documentarea cazul. La fața locului era un automobil de model „*****” tamponat într-un pilon electric. Erau mai multe persoane dintre care și o persoană care avea nevoie de îngrijire medicală. La întrebarea cine era la volan, Bogdan Gheorghe a comunicat că mașina îi aparține, dar nu el a condus, la solicitarea acestora nu a indicat ce persoană a condus automobilul. A mai comunicat că a plasat mașina pe 999.md, iar o persoană din r. Cantemir l-a contactat să vadă mașina. Persoana a venit, a verificat mașina și ulterior s-a urcat la volan ca să verifice starea automobilului, iar în acest timp fost observat de un echipaj de la INSP, care au dorit să-l stopeze, iar din cuvintele lui Bogdan Gheorghe persoana care a venit să testeze mașina nu deținea permis de conducere și din acest motiv la solicitarea agenților persoana care se afla la volan nu a oprit și a continuat deplasarea. În s. Pașcani s-a produs un accident într-un pilon electric ulterior el a coborât din mașină și s-a îndreptat într-o direcție necunoscută. Au solicitat numărul de telefon de la Bogdan Gheorghe, însă ultimul a comunicat că persoana este din r. Cantemir și nu a dorit să prezinte numărul de telefon. La fel nici anunțul că mașina se află la vânzare nu l-a prezentat. Ulterior a venit ambulanța și Bogdan Gheorghe a fost transportat la spital. După documentarea accidentului rutier s-au deplasat la domiciliul acestuia și a discutat cu mama lui și a fost audiată. Mama lui Bogdan Gheorghe a comunicat că fiul ei a venit acasă, după care la orele 17:00 singur a urcat în mașină și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. La întrebările procurorului a comunicat că la fața locului se aflau doar colaboratorii de la INSP și vecinii pe stradă. Automobilul era cu direcția în dreapta, fiind tamponat într-un pilonul electric. Bogdan Gheorghe a comunicat că se afla pe bancheta din față pe locul de pasager și nu î-și amintește dacă avea careva leziuni corporale, însă era în stare de ebrietate și ia fost solicitat să fie testat cu aparatul „Drager”, însă a refuzat și a fost transportat la spital pentru îngrijire și testare alcooscopic. La locul tamponării erau case prin apropiere.

La întrebările avocatului a menționat că la fața locului lângă automobil pe un scaun era așezat Bogdan Gheorghe. Încercând să ducă discuții cu vecinii, ultimii au refuzat de a spune ceva pe caz. Careva registratoare video la locul tamponării mijlocului de transport nu au fost de găsit. Bogdan Gheorghe a declarat că a ieșit pe bancheta din față, deoarece nu putea să iasă pe cea din spate, dar ușile din spate se deschideau ușor și careva leziuni nu s-au găsit pe bancheta din spate, dar după impact erau să fie careva urme. Înștiințarea despre accident rutier a fost efectuată de către colaboratorii de la INSP și după înștiințare s-au deplasat la fața locului aproximativ în 15 minute. Bogdan Gheorghe nu a comunicat dacă cineva la ajutat după accident să iasă din automobil. Colegii de la ISNP au menționat că mijlocul de transport a fost urmăriți de către aceștia, însă a fost pierdut din vizor și când a fost găsit deja era produs accidentul. Cazul a fost documentat și nu cunoaște dacă au fost luate amprente de pe volanul mașinii, ei doar au documentat cazul la fața locului.

Martorul acuzării Calistru Marin a declarat în cadrul ședinței de judecată că, activează în calitate de ofițer superior auto de stat în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, secția accidente rutiere. Pe Bogdan Gheorghe îl cunoaște în legătură cu serviciu și anume exercitând atribuțiile de

serviciu a documentat accidentul rutier produs în 2024, dar nu î-și amintește modelul mijlocului de transport care a fost accidentat. A întocmit procesul-verbal pentru comiterea contravenției prevăzută de art 242 alin (1) CC. Bogdan Gheorghe nu a dorit să de-a careva declarații, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile în calitate de contravenient. Bogdan Gheorghe fiind audiat a ieșit din birou și a discutat cu avocatul și ulterior a fost întocmit acord de colaborare, care nu a fost contestat. În urma acordului de colaborare i s-a stabilit ultimului o pedeapsă sub formă de amendă, care a fost achitată.

La întrebările avocatului a relatat că, despre accidentul rutier Bogdan Gheorghe nu i-a declarat nimic și a semnat benevol toate actele. Menționează că nu cunoaște cu cine a discutat Bogdan Gheorghe când a ieșit din birou, dar alte persoane la întocmirea acordului de colaborare nu mai erau și acordul a fost întocmit după producerea accidentului rutier.

Martorul acuzării Catruc Alexandr a declarat în cadrul ședinței de judecată că, în luna octombrie 2024 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Miron Nicolae. Aproximativ la orele 21:00 se deplasau spre direcția Cahul-Giurgiulești, unde la ieșirea din satul Pașcani, la întâmpinarea acestora se deplasa un autoturism la care lumina era pusă la fază lungă, fapt pentru care ei au conectat girofarul pentru al stopa, însă ultimul a ignorat cerințele și a început a se eschiva la cerințele acestora și a început a merge pe drumurile din satul Pașcani. Fapt care a fost urmărit aproximativ 5-7 minute, cînd s-au apropiat de ultimul au văzut numerele de înmatriculare care erau și la camera de bord, la un moment dat mijlocul urmărit de ei a luat-o pe un drum rău, cu gropi și au hotărât să îi iasă în întâmpinare pe un drum mai lejer. Aproximativ peste 2-3 minute, au depistat mijlocul de transport urmărit că era deja tamponat într-un pilon. S-au apropiat de locul accidentului unde se afla mijlocul de transport. La fața locului se afla Domnul Bogdan, la care ia fost stabilită identitatea și avea semne vizibile că a fost implicat în accident rutier, fapt pentru care au solicitat și grupa operativă. Menționează faptul că *cât a fost în întâmpinarea acestora, la volan s-a văzut doar o persoană de gen masculin și nu au văzut alte persoane în automobil.* Fiindu-i puse de către aceștia întrebări Domnului Bogdan, ultimul se încurca în declarații și nu comunica nimic clar.

La întrebările procurorului declară că automobilului era de model „*****”, dar numerele de înmatriculare nu și le amintește. Când au ajuns la fața locului mai erau niște persoane, femei în vârstă, care doar se uitau la accident și Domnul Bogdan. Accidentul fiind poziționat în partea dreaptă a carosabilului, tamponat într-un pilon. Alte persoane de gen masculin în afară de Domnul Bogdan, era și anume un Domn vârstnic. Locul unde a fost produs accidentul era pe un drum adiacente, care avea aproximativ 50 m.-100 m. dintr-o parte și din altă parte. La fața locului nu î-și amintește dacă a fost testat Domnul Bogdan. După ce s-a produs accidentul deja de investigări s-a ocupat alt echipaj, ei doar au fost prezenți și au urmărit mijlocul de transport. Ușile la automobil nu î-și amintește dacă erau deschise și nu î-și amintește anume ce partea a automobilului era foarte avariată.

La întrebările avocatului menționează că accidentul a avut loc în jurul orei 21:00. *La volan fiind o persoană de gen masculin.* Mijlocul de transport a fost observat din motivul că mergea cu luminile de fază lungă, ultimii semnalizând și ulterior deja acel automobil a schimbat lumina la fază scurtă. Ceva trăsături a persoanei nu au văzut, doar au observat silueta și că este o persoană de gen masculin. Înregistrarea video el nu a vizualizat-o, doar a extras-o și a predat-o. La fața locului Conducătorul auto a fost întrebat de către ei din ce motiv s-a eschivat de a se stopa, ultimul comunicând că nu se afla el la volanul automobilului. Nu cunoaște dacă la locul producerii accidentului erau careva cămeri video. *Persoanele care se aflau la fața locului au comunicat că doar Domnul Bogdan a ieșit din automobil și atât.*

Martorul acuzării Cavarjic Ionuț a declarat în cadrul ședinței de judecată că, la de 08.10.2024 aproximativ orele 22:00, a primit o înștiințare telefonică de la Direcția regională Sud, precum că în satul Pașcani r-l Cahul, s-a produs accident rutier. Deplasându-se la fața locului cu colegul Gorban Lucian, a fost stabilit un mijloc de transport de model „*****”, dacă nu se greșește, dar numerele de înmatriculare nu și le amintește. Automobilul era tamponat într-un pilon electric. În apropiere de automobilul sus menționat se aflau mai multe persoane și un echipaj de poliție de la INSP. Discutând preliminar cu colegii de la INSP, au comunicat că în timpul patrulării din satul Pașcani r-l Cahul, au urmărit mijlocul de transport sus menționat de model „*****”, după care pe o stradă a fost pierdut din vizor mijlocul de transport sus menționat, dar la scurt timp în timpul patrulării l-au depistat tamponat într-un pilon electric. La fața locului era o persoană de gen masculin vizibil traumată, care ulterior în cadrul documentării s-a identificat ca fiind Bogdan Gheorghe. Din discuții preliminare cu persoana sus menționată acesta a comunicat că automobilul sus menționat se afla în vânzare pe platforma 999. La data de 08.10.2024 a venit un probabil cumpărător care i-a solicitat cet. Bogdan Gheorghe să facă un cerc cu mașina, însă când a observat echipajul INSP din spusele cet. Bogdan Gheorghe, probabilul cumpărător nu deținea permis de conducere și a încercat să nu se conformeze la cerințele legale. Autovehicul la un moment a pierdut controlul volanului și s-a tamponat într-un pilon. Din spusele cet. Bogdan Gheorghe, persoana care se afla la volan a cărui nume nu îl cunoștea, a fugit imediat de la fața locului. În cadrul cercetării accidentului rutier s-a stabilit că pilonul pentru firele electrice a fost deteriorat și dacă nu greșește a căzut în zona banchetei, din partea pasagerului de pe bancheta din față. *Din spusele cet. Bogdan Gheorghe acesta se afla pe bancheta din fața pasagerului, însă din ceea ce au observat la fața locului nu ar fi real ca pasagerului din față din dreapta să fi avut așa traume ușoare.* Persoana a fost transportată la Inspectoratul de Poliție Cahul pentru a-i fi acordate îngrijiri medicale. La întrebările procurorului a comunicat că în momentul când au ajuns la fața locului, cet. Bogdan Gheoghe a fost supus testării alcoolică, dar ultimul a refuzat. Mostre de sânge nu cunoaște dacă au fost colectate, dar cunoaște că colegii din al doilea echipaj la Inspectoratul de Poliție Cahul au lucrat cu cet. Bogdan Gheorghe. Accidentul rutier a fost documentat. Menționează că *discutând cu persoanele de la fața locului, au comunicat că nu au văzut însăși momentul impactului, însă cînd au ieșit în stradă în preajma vehiculului era doar cet. Bogdan Gheorghe cu urme de sînge pe față.* La fața locului, ușa din fața la șofer era deschisă, partea dreaptă la mașină era practic total deteriorată.

La întrebările avocatului a răspuns că Bogdan Gheorghe se refuza de la testare, deoarece invoca că nu se afla la volan și a comunicat că se afla pe bancheta din față la pasager. Nu a verificat dacă se deschideau ușile din spate a automobilului.

Martorul acuzării Olaru Ion a declarat în cadrul ședinței de judecată că, nu î-și amintește data, luna, anul, dar era seara aproximativ ora 22:00, aflându-se la domiciliu şi privind televizorul, la un moment dat, a auzit o pălitură, unde imediat s-a stins lumina. În jur de cinci minute a ieșit afară la drum şi a văzut cum stâlpul de lumină era dărâmat peste o mașină. Apropiindu-se de mașină, a observat că cineva se afla în ea, dar nu s-a dus să vadă cine. Ulterior a auzit că în automobile se afla o persoană cu numele Bogdan. A văzut cum careva persoane scoteau o altă persoană de la volanul mașinii accidentate, dar nu cunoaște cine îl scotea, însă e*l a întrebat cine e vinovatul şi o persoană din grămadă a comunicat că, e de a lui Bogdan, menționează că, persoana care i-a zis, tot era din sat.* Ulterior, a venit un echipaj de politie, după care și ambulanță. La întrebările procurorului martorul comunică că la fața locului erau multe persoane pe care nu le cunoștea. Se afla de locul accidentului la o distanță de automobil aproximativ 5-6 metri. În mașină era o persoană pe scaunul șoferului, dar nu cunoștea cine.

Bogdan se afla pe scaun din afara mașinii. Oamenii care erau la fața locului se uitau la accident. Nu a văzut ca cineva din persoane să scoată din mașină pe cineva. Ușile mașinii din partea șoferului erau deschise. Personal îl cunoaște pe Bogdan. Persoanele aflate la fața locului nu cunoaște dacă erau consăteni sau nu. A stat la fața locului până a venit ambulanța. Ambulanța l-a luat pe Bogdan și a plecat. Poliția a ajuns înaintea ambulanței. Nu cunoaște cui aparține mașina accidentată. Nu a văzut cum a fost scoasă persoană din mașină de către alte persoane. Susține declarațiile date în cadrul ședinței de judecată.

La întrebările avocatului martorul menționează că în acea seară nu a auzit careva discuții despre persoana care era la volan.

La declarațiile date de martorului Olaru Ion, procurorul a înaintat obiecții că sunt divergențe și anume faptul că Olaru Ion a menționat la Urmărirea Penală că a văzut careva persoane, care au scos din automobil o persoană. Însă el a întrebat cine e vinovatul, adică cine era la volan și o persoană din grămadă a comunicat că, e de a lui Bogdan, menționează că, persoana care i-a zis, tot era din sat. Au fost date citire declarațiilor martorului Olaru Ion de la Urmărirea Penală la f.d. 35-37. Careva întrebări nu au parvenit.

Martorul acuzării Cernous Lev a declarat în cadrul ședinței de judecată că, nu î-și amintește luna , ziua, dar era seara. Aflându-se acasă a auzit gălăgie și a ieșit în drum. Era poliția la fața locului interogând o persoană. A înțeles că persoana care era implicată în accident este din satul *****. La poartă era un scaun fiind așezat pe el un bărbat. Poliția interoga pe persoana de pe scaun.

Menționează că persoana din sala de ședință a fost interogat de către poliție. La fața locului mai erau și alte persoane. La întrebarea cine a făcut accident i-au răspuns că nu știu cine. Cât se afla la poartă nu a văzut ca să treacă persoane străine. Nu cunoaște ce au discutat polițiștii cu bărbatul de pe scaun. Cât a stat la poartă nu a auzit discuția cine era șoferul mașinii. Înafara de mașina poliției a mai văzut o mașină în stâlp. Nu a văzut ca să fie un stâlp peste mașină. Cât a fost la poartă lumina pe stradă era stinsă.

Martorul acuzării Apostol Ana-Maria a declarat în cadrul ședinței de judecată că, în toamnă anul 2023, avea masă festivă în familie, în spatele casei este terasă unde stăteau cu oaspeții. Într-un moment a auzit o bubuitură foarte puternică și și-a dat seama că s-a întâmplat ceva pentru că s-a stins lumina. A intrat în casă să i-a lanterna și s-a îndreptat spre poarta casei, deoarece a avut sentimentul că lovitura a fost în gardul său. A ieșit în stradă și a dat cu lanterna în partea stânga și în dreapta, unde a văzut în partea dreaptă o mașină lovită de un stâlp. La fața locului se aflau locuitorii străzii respective, a bătut cu lanterna în parbrizul mașinii, dar nu a văzut pe nimeni în mașină, însă a țipat la vecin ca să nu să se apropie foarte tare de mașină pentru că firele de lumină erau căzute jos. Atunci vecinul respectiv i-a spus că este acolo, făcând referire la pasagerul mașinii. A dat cu lanterna spre fața pasagerului și a înțeles că este mort din motiv că era întins jos. Într-un timp scurt au ieșit alți vecini și ea rugându-l pe vecin să sune la salvare și să nu se apropie de firele care erau pe jos. În aproximativ 3 min, Domnul care era jos întins s-a ridicat întrebând de șofer. A încercat personal să-l liniștească ridicând oarecum vocea pentru a nu se apropia de firele electrice căzute jos. După ce a sunat la salvare a discutat cu vecinul care a fost primul la fața locului, iar el i-a relatat că mașina a fost urmărită de poliție. Menționează că a auzit sirenele poliției, dar nu a știut că este vorba de mașina în cauză. La un timp destul de îndelungat după părerea ei a ajuns mașina poliției, iar cei doi polițiști au avut un comportament neadecvat, deoarece a început să-l îmbrâncească pe cel lovit și întrebându-l continu de ce a fugit. S-a iscat o divergență între polițist și Domnul lovit, iar ea a încercat cu calm să discute cu ei și să le spun să îl lase în grija ei până la sosirea ambulanței. Polițiștii i-au

comunicat că nu pot face asta deoarece el va fugi. El oarecum coerent i-a cerut o țigară, iar ea nefiind fumătoare a solicitat o țigară celor care erau prezenți, iar vecinul care a ajuns primul i-a scos un pachet de țigări din mașină și a aprins-o. A rugat un vecin să aducă un scaun și o cană cu apă. Ea l-a așezat pe scaun și l-a stropit cu apă. Din acel moment el era foarte liniștit și în jur de 35-40 min. a sosit salvarea, după care ea a plecat acasă.

La întrebările procurorului comunică că accidentul a avut loc seara, era întuneric afară, aproximativ orele 19:00-20:00. Vecinul era la fața locului cu persoana accidentată. Nu cunoaște personal persoana accidentată. Din sală de ședințe nu cunoaște cine era persoana accidentată. A ajuns la concluzia că era pasager, din cele deduse de ea. De departe a văzut doar o persoană în mașină. Când a așezat persoana pe scaun a observat că era murdar de sânge la cap. Nu își amintește dacă automobilul avea careva uși deschise, dar ține minte imaginea stâlpului căzut peste mașină.

La întrebările avocatului martorul a relatat că persoana accidentată pe care a ajutat-o nu o cunoaște și nu îl ține minte la față, dar după statură seamănă. După bubuitura auzită a ieșit la drum aproximativ în patru minute. Dubiul persoanelor care au ieșit la fața locului a fost că poliția a ajuns târziu la fața locului. Vecinul care a ieșit primul la fața locului era Teodor Solonar.

Martorul acuzării Solonari Teodor a declarat în cadrul ședinței de judecată că, din sală de ședință îl cunoaște pe Bogdan Gheorghe, deoarece sunt consăteni. Data, luna, nu și-o amintește, dar anul trecut s-a întâmplat un accident pe stradă acestuia. El se aflam acasă și se auzeau sirenele poliției prin sat, dar până a ieși la poartă a trecut o mașină prin față, când a ieșit la poartă poliția era la intersecție, și a auzit o bubuitură. El și-a dat seama că s-a întâmplat ceva. Poliția nu a trecut prin fața porții, dar a mers pe un alt drum, la acel moment s-a speriat. A vrut să meargă pe jos, dar s-a întors să ia cheile de la mașină pentru a se deplasa la fața locului unde s-a întâmplat accidentul. La fața locului a văzut că băiatul era lângă mașină și ușa șoferului era deschisă. A văzut băiatul respectiv se învârtea pe lângă mașină și întreba unde este al doilea? El căuta prin mașină actele. Automobilul fiind lovit de un stâlp fiind pe jos fire electrice. A dat persoana ceia într-o parte văzând că este murdar de sânge și l-a așezat pe un scaun. Poliția a ajuns la fața locului în aproximativ 10-15 minute. Mașina care îl urmărea pe Bogdan Gheorghe a mers pe un alt drum cu viteză. Le-a comunicat polițiștilor să solicite ambulanța, ultimii comunicând că deja e în drum, dar trecuseră de 30 minute și tot nu venea, el a decis singur să o cheme, unde ulterior și a venit. *La întrebările procurorului comunică că în afară de Bogdan Gheorghe la fața locului nu mai era nici o altă persoană. Automobilul aparține lui Gheorghe Bogdan.* Peste o perioada de timp a discutat cu Bogdan Gheorghe despre accidentul rutier, deoarece sunt consăteni.

La întrebările avocatului menționează că ușa din partea șoferului era deschisă, iar celelalte uși de la mașină se deschideau. În seara ceia cu Bogdan Gheorghe nu a discutat, doar l-a întrebat unde este a doua persoană. A fost prezent în timpul convorbirii dintre Bogdan Gheorghe și poliție, auzind că el a comunicat polițiștilor că mai era o altă persoană care conducea. A fost cu Bogdan Gheorghe la spital și a fost prezent în timpul când i s-a solicitat să fie testat cu aparatul „Drager ”. Bogdan Gheorghe ba era de acord ba nu era de acord să fie testat. A auzit că Bogdan Gheorghe Refuza să fie testa pe motiv că nu el a condus mijlocul de transport.

La întrebările inculpatului relatează că nu a auzit nici o împușcătură în seara ceia, dar alți consăteni au comunicat că au auzit împușcături.

Martorul acuzării Nichiforeac Andrei a declarat în cadrul ședinței de judecată că, din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. La data de 10 noiembrie 2024 aflându-se în serviciu împreună cu colegul Roșu Eugeniu a primit informație să se deplaseze la spital pentru că a fost

adusă o persoană în stare de ebrietate și pentru a-i acordat ajutor medical în urma unui accident. Deplasându-se la spital au depistat o persoană cu numele Bogdan. I s-a propus de mai multe ori să fie testat, dar ultimul refuza. La un moment dat a fost de acord, dar rezultatul nu și-l amintește, persoana dată ne fiind de acord cu rezultatul a dorit să execute proba sangvină, ulterior s-au deplasat mai departe, persoana a rămas la spital. La întrebările avocatului comunică că persoana a refuza să fie test, deoarece nu se afla la volanul mașinii. Nu î-și amintește dacă este aceeași persoană care este în sala de judecată.

Martorul acuzării Miron Nicolae a declarat în cadrul ședinței de judecată că, cunoaște inculpatul, dar nu sunt în nici o relații. Activa în serviciu împreună cu colegul Catruc Alexandru, cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia", pe traseul R-34 satul *****, unde la un moment dat a observat un automobil de model „*****" care se deplasa din sens opus. Acesta se deplasa haotic, imediat a fost tras pe dreapta, însă conducătorul nu a oprit la semnal. Urmărindu-l câteva minute prin sat, într-un anumit timp a fost pierdut din vizorul, peste câteva minute patrulând au depistat automobilul şi conducătorul auto care era tamponat într-un pilon electric. Imediat a fost anunțată ambulanța şi unitatea de garda a Inspectoratului de Poliție Cahul.

La întrebările procurorului comunică că data și luna nu și-o amintește, dar cu aproximativ 2 ani în urmă și ține minte că era noapte. *Domnul era la volan, singur în mașină.* La fața locului erau mai multe persoane şi *Domnul Bogdan era doar sânge pe față*. Nu î-și amintește ce a discutat la fața locului cu Domnul Bogdan. *În afară de Bogdan Gheorghe alte persoane nu mai erau traumate.* Nu î-și amintește momentul testării persoanei. Momentul pierderii din vizor a automobilului a durat aproximativ două-trei minute. Domnul Bogdan nu avea cum să iasă din automobil. La întrebările avocatului, explică că seara era posibil de văzut persoanele care mergeau în întâmpinare. Nu î-și amintește dacă erau aprinse luminile la automobil. Nu țin minte ce distanță era dintre automobilul de servici şi automobilul inculpatului și nu cunoaște dacă colegul a văzut cine era la volan. În momentul când au văzut automobilul tamponat mai erau alte persoane prin apropiere, dar nu î-și amintește dacă au discutat cu vreo una dintre ele. A studiat automobilul din față şi din motivul dat a văzut că nu este posibil de a ieşi din automobil pe bancheta din spate. Când a fost depistat automobilul tamponat, Bogdan Gheorghe era lângă automobil. Nu își amintește după câte minute s-au apropiat la fața locului unitatea de gardă și ambulanța. Nu își amintește dacă la momentul când se aflau la fața locului, Bogdan Gheorghe să fi discutat cu cineva. *În automobil se afla o singură persoană, dar cu certitudine era Bogdan Gheorghe, deoarece l-a reținut că l-a văzut de două ori.*

Martorul acuzării Roșu Eugeniu a declarat în cadrul ședinței de judecată că, în luna octombrie 2024, fiind în serviciu a fost telefonat că în s. Pașcani s-a produs un accident rutier. Deplasându-se la spital a stabilit o persoană murdară de sânge, care nu ține minte cum se numea, dar actele au fost verificate. Inițial a refuzat să fie testat pentru că îi este rău, iar un prieten i-a comunicat că să accepte ca să fie pedeapsa mai mică. Fiind testat rezultatul era pentru dosar penal, deoarece era depășită norma admisibilă. După ce a fost testa a plecat la o altă chemare. La întrebările procurorului comunică că la fața locului s-a deplasat cu Nichiforeac Andrei. Nu își amintește după testare dacă Bogdan Gheorghe a fost de acord cu rezultatul testării. Bogdan Gheorghe avea un comportament normal ca o persoană în stare de ebrietate. La întrebările avocatului martorul explică că Bogdan Gheorghe a semnat testul Drager și nu își amintește dacă a semnat ori a refuzat să semneze actele.

Astfel, instanța statuează că deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și

concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și examinate în ședință de judecată:

- ***Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 10.10.2024*****,** înregistrat în R-1 cu nr. 717***.(f.d.3)***
- ***Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică / narcotică din 08.10.2024.(f.d.10)***
- ***Rezultatul testului de alcoolemie nr.1604 din 08.10.2024, ora 22.48 min*****.,** potrivit căruia, la Bogdan Gheorghe s-a stabilit concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta, constituia 0,58 mg/l.***(f.d.12)***
- ***Potrivit procesului – verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 12.10.2024***, prin examinare s-a examinat procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 08.10.2024. este întocmit de către Roșu Eugeniu, pe numele Bogdan Gheorghe, care conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****. în rubrica obiecții, este specificat că Bogdan Gheorghe a refuzat de a da careva declarații. Tichetul drager de la alcotestul 6820 seria nr. ARPD-0083, test număr 1604. Testarea a avut loc la data de 08.10.2024 ora 22:48 minute. Testul este pe numele cet. Bogdan Gheorghe a.n.*****. în cadranul semnătură este aplicată o semnătură. Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-169C. Pe dragerul 6820 nr. ARPD-0083. Certificat. Nr. 762 din 09.02.2024. prin care se atestă faptul că agent-șef Eugeniu Roșu, este admis pentru efectuarea testării cu aparatul de tip Drager 6820.***(f.d.15)***
- ***Prin ordonanța din 12.10.2024***, s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 08.10.2024, este întocmit de către Roșu Eugeniu, pe numele Bogdan Gheorghe, care conducea mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, în cadranul obiecții, este specificat că Bogdan Gheorghe a refuzat de a da careva declarații, tichetul drager de la alcotestul 6820 seria nr. ARPD-0083, test număr 1604. Testarea a avut loc la data de 08.10.2024 ora 22:48 minute. Testul este pe numele cet.Bogdan Gheorghe a.n.*****. în cadranul semnătură este aplicată o semnătură, buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-169C. Pe dragerul 6820 nr. ARPD-0083, certificat. Nr. 762 din 09.02.2024. prin care se atestă faptul că agent-șef Eugeniu Roșu, este admis pentru efectuarea testării cu aparatul de tip Drager 6820. Anexarea și păstrarea mijloacelor materiale de probă la cauza penale nr. 2024150544***.(f.d.16)***
- ***Permisului de conducere cu nr. 205902938 (f.d.6)***
- ***Prin ordonanța și procesul – verbal de ridicare din 24.10.2024***, de la Calistru Marin s-au ridicat copii din procesul contravențional nr. 5917, pe 12 file***.(f.d.38-52)***
- ***Prin ordonanța din 24.10.2024***, s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă copiile menționate: raport R-2 5917, proces - verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 08.10.2024, foto tabel, schița accidentului rutier, proces - verbal de ridicare a vehiculuila parcarea specială, proces - verbal audiere martor Bogdan Elena***.(f.d.53)***
- ***Prin ordonanța și procesul – verbal de ridicare din 31.10.2024***, de la Miron Nicolae, s-au ridicat copii din procesul contravențional nr. 20241830771, pe 3 file și 2 înregistrări video din data de 08.10.2024***.(f.d.54-59)***

- ***Prin ordonanța din 31.10.2024***, s-a dispus recunoaște în calitate de mijloc material de probă: actul numit „Informații” depus de către Miron Nicolae, OS al SP CH-TR-VL DP Sud a INSP, prin care ultimul comunică că la data de 08.10.2024, în cadrul executării atribuțiilor de serviciu mijlocul de transport urmărit de model ***** cu n/î *****, a ignorat cerințele legale de a se stopa, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 481858. La punctul 18: Recunosc Săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez și imediat este aplicată semnătura (Bogdan) confirmând cele specificate, procesul - verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional pe numele Bogdan Gheorghe din 15.10.2024. Anexarea și păstrarea mijloacelor materiale de probă la cauza penale nr. 2024150544***.(f.d.60)***.
- ***Potrivit procesului – verbal de examinare din 31.10.2024***, prin examinare s-a constatat că, prima înregistrare video este efectuată pe timp de noapte, unde se observă cum un automobil de poliție se deplasează pe traseu cu semnalul luminiscent și sonor conectat, urmărind un automobil care refuză să stopeze, ignorând cerințele automobilul observat continuă deplasarea, accelerând viteza. Data și ora indicată pe monitor este de 2024-10-08, ora 21:10. A doua înregistrare video, la fel este efectuată pe timp de noapte, unde la fel, se deplasează mijlocul de transport al poliție după un automobil care refuză să stopeze, la un moment dat, pe difuzor se aude cum se zice „opriți automobilul, ***** opriți automobilul.***(f.d.63)***
- ***Prin ordonanța din 31.10.2024***, s-a dispus a recunoaște drept corp delict și a-1 anexa la cauză: un CD-R, cu două înregistrări video din data de 08.10.2024.***(f.d.64)***
- ***Prin ordonanța și procesul – verbal de ridicare din 05.11.2024***, de la Dinu Marin, s-a ridicat un CD-R, cu înregistrare video din data de 08.10.2024.***(f.d.65-67)***
- ***Potrivit procesului – verbal de examinare din 05.11.2024***, prin examinare s-a constatat că, în înregistraea video se observă cum este efectuată în incinta unei încăperi spitaliere fiind și mai multe persoane corespunzător echipate. La fel, se observă și cet. Bogdan Gheorghe, căruia îi este solicitat să se apropie și să fie supus testării ou aparatul de tip Drager. Ultimul refuză să fie testat, comunicând că nu a fost la volan, categoric refuzând, de acesta s-a apropiat o persoană de gen masculin care i-a zis să sufle, că urmează să se stabilească circumstanțele. Bogdan Gheorghe a suflat și rezultatul proiectat pe ecran fiind de 0,58 mg/1 în aerul expirat***.(f.d.69)***
- ***Prin ordonanța din 05.11.2024***, s-a dispus a recunoaște drept corp delict și a-1 anexa la cauză un CD-R , cu înregistrări video din 08.10.2024.***(f.d.70)***
- ***Potrivit procesului – verbal nr. 31 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare al alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 08.10.2024*** pe numele cet. Bogdan Gheorghe***.(f.d.71-72)***
- ***Potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202406P0567 din 22.10.2024***, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Bogdan Gheorghe, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,64 gr/l ****.(f.d.76-79)***
- ***Prin ordonanța și procesul – verbal de ridicare din 06.12.2024***, de la Calistru Marin s-au ridicat copiile raportului de constatare nr. 202411D0256 - 3 file, decizia și acordul nr. DAC 01 036888 - 2 file***.(f.d.107-113)***
- ***Potrivit procesului – verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 06.12.2024***, prin cercetare s-a constatat: copia raportului de constatare nr. 202411D0256 din data de 29.11.2024, prin care s-a constatat vătămare corporală ușoară la cet. Bogdan Gheorghe

a n. 1994. Decizia asupra cauzei contravenționale seria și nr. DAC01 036888, prin care cet. Bogdan Gheorghe a fost recunoscut pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 al. 1 Cod contravențional RM. Careva obiecții de la Bogdan Gheorghe nu a parvenit pentru ce și s-a semnat. La punctul 17. Este specificat: „*Mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile* prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 și 451/1 Cod Contravențional, specificate verso, *am luat cunoștință cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă și în cazul convenirii asupra acordului de colaborare, cu soluția asupra cauzei contravenționale și am primit copia deciziei, pentru ce semnez*, fiind imediat aplicată și semnătura cet. Bogdan Gheorghe. Acordul de colaborare seria DAC01 nr. 036888, unde inițiatorul acordului de colaborare este Bogdan Gheorghe, data încheierii este 05.12.2024. Descrierea faptei: încălcarea regulilor de circulație rutieră, soldată cu deteriorarea neânsemnată a vehiculului. La punctul 13. Este specificat: *Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constatator, fapt pentru ce semnez*, fiind aplicată imediat semnătura cet. Bogdan Gheorghe.***(f.d.114)**

- ***Prin ordonanța din 06.12.2024***, s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: copia raportul de constatare nr. 202411D0256 din data de 29.11.2024, prin care s-a constatat vătămare corporală ușoară la cet. Bogdan Gheorghe, a.n. 1994, decizia asupra cauzei contravenționale seria și nr. DAC01 036888 și acordul de colaborare seria DAC01 nr. 036888. Anexarea și păstrarea mijloacelor materiale de probă la cauza penale nr. 2024150544***(f.d.115)***.
- ***Potrivit procesului – verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2025 și foto-tabelului anexat***, cercetarea la fața locului s-a efectuat în stradă, în s. Pașcani, r. Cahul, în fața domiciliului cet. Gîscă Anatolie. Gardul și poarta fiind de culoare vișinie. De lângă poartă, la distanța de 2-3 metri se află un pilon electric. Peste drum de domiciliul lui Gîscă Anatolie, se află o fântână amenajată cu acoperiș, până la prima intersecție a străzii, din dreapta este la aproximativ 400-500 m., din partea stângă, prima intersecție este aproximativ la 500-600 m***(f.d.127-129)***
- ***Potrivit procesului – verbal de examinare a obiectului din 13.12.2024 și foto – tabelului anexă***, prin examinare s-a constatat: mijloc de transport model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, de culoare verde, închis. Sunt prezente urme vizibile de deteriorare din partea dreaptă a automobilului. Este deteriorată bara de protecție din față, parbrizul din față. Vizibil, nu se observă careva urme de sânge în interiorul automobilului, ultimul fiind ne acoperit și într-o stare deteriorată, avansată. La fel se observă că din 4 uși ale automobilului doar trei se află în stare de funcționare și anume a conducătorului auto și a pasagerului din spate precum și a pasagerului din dreapta, în stare de nefuncționare este ușa pasagerului de pe bancheta din față***(f.d.130-134)***

Probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Bogdan Gheorghe a faptei reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Apreciind declarațiile martorilor Miron Nicolae, Catruc Alexandru, Golban Lucian, Cavarjic Ionuț, Roșu Eugen, Nichiforeac Andrei, Solonari Teodor, Olaru Ion, Cernous Lev,

Apostol Ana-Maria și Calistru Marin din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității, instanța relevă că, martorii au fost audiați în ședința de judecată sub jurământ și fiind preveniți de răspunderea penală pentru declarații false, în prezența părții apărării, care și-a realizat dreptul de a-i pune întrebări cu privire la faptele și circumstanțele cauzei.

Mai mult, declarațiile martorilor Miron Nicolae, Catruc Alexandru, Golban Lucian, Cavarjic Ionuț, Roșu Eugen, Nichiforeac Andrei, Solonari Teodor, Olaru Ion, Cernous Lev, Apostol Ana-Maria și Calistru Marin sunt consecutive, logice, se coroborează și se confirmă obiectiv cu celelalte probe administrate în susținerea învinuirii, iar careva circumstanțe care ar afecta credibilitatea acestor declarații (cum ar fi relații ostile, sau interesul martorilor în condamnarea inculpatului) – nu au fost stabilite, ceea ce permite instanței să le accepte drept veridice și admisibile.

Apreciind declarațiile inculpatului Bogdan Gheorghe, care a negat în ședința de judecată vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate și a susținut cu vehemență că nu s-a aflat la volanul automobilului, dar era altă persoană la volan, ultimul fiind pe bancheta din spate din partea șoferului și după impact a coborât pe ușa din față din motiv că ușile din spate nu se deschideau, instanța nu le poate aprecia ca veridice, întrucât sunt combătute de probele invocate mai sus, din care rezultă cu certitudine că, Bogdan Gheorghe, la data de 08 octombrie 2024, în jurul orei 22:00, deținând permisul de conducere cu nr. 205902938, eliberat la data de 03.12.2020, cu categoria admisă ”B1”, ”B”, s-a urcat la volanul automobilului de model „*****”, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

Mai mult, audiați în ședința de judecată martorii acuzării Catruc Alexandru a declarat că „*cât a fost în întâmpinarea acestuia, la volan s-a văzut doar o persoană de gen masculin şi nu au văzut alte persoane în automobil.”... „...accidentul a avut loc în jurul orei 21:00. La volan fiind o persoană de gen masculin.”...”Persoanele care se aflau la fața locului au comunicat că doar Domnul Bogdan a ieşit din automobil şi atât.*”

La fel și martorul Cavarjic Ionuț a declarat în fața instanței că „*discutând cu persoanele de la fața locului, au comunicat că nu au văzut însăși momentul impactului, însă cînd au ieşit în stradă în preajma vehiculului era doar cet. Bogdan Gheorghe cu urme de sînge pe față. La fața locului, ușa din fața la șofer era deschisă, partea dreaptă la mașină era practic total deteriorată.”*

Martorul Olaru Ion a declarat că *„e*l *a întrebat cine e vinovatul şi o persoană din grămadă a comunicat că, e de a lui Bogdan, menționează că, persoana care i-a zis, tot era din sat.”*

Solonari Teodor a declarat că La întrebările procurorului comunică că „în afară de Bogdan Gheorghe la fața locului nu mai era nici o altă persoană. Automobilul aparține lui Gheorghe Bogdan.”

Miron Nicolae a declarat că *„. Domnul era la volan, singur în mașină.* La fața locului erau mai multe persoane și *Domnul Bogdan era doar sânge pe față*. Nu î-și amintește ce a discutat la fața locului cu Domnul Bogdan. *În afară de Bogdan Gheorghe alte persoane nu mai erau traumate.”... „În automobil se afla o singură persoană, dar cu certitudine era Bogdan Gheorghe, deoarece l-a reținut că l-a văzut de două ori.*”

Argumentele apărării, precum că Bogdan Gheorghe acuzarea nu a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil, prin probe clare, nemijlocite și directe că Bogdan Gheorghe s-ar fi aflat la volanul automobilului în momentul producerii evenimentelor din seara de 08 octombrie 2024, astfel menționează că probele prezentate de acuzare sunt indirecte, bazate pe presupuneri și declarații, și nu înlătură îndoiala rezonabilă privind elementul principal al acuzației, și anume

faptul conducerii efective a mijlocului de transport, instanța le apreciază critic, întrucât nu a găsit confirmarea acestora în cursul cercetării judecătorești.

Analizând și apreciind declarațiile martorului Solonari Teodor, Miron Nicolae și Catruc Alexandr, care nemijlocit au fost prezenți la fața locului după câteva clipe după impact, și a declarat că: *„Înafară de Bogdan Gheorghe în automobil nu a mai fost nici o persoană şi că ultimul a coborât din automobil pe uşa şoferului”.* Vizionând mijlocul de probă, CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video, se observă în prima înregistrare că este efectuată pe timp de noapte, unde un automobil de poliție se deplasează pe traseu cu semnalul luminiscent și sonor conectat, urmărind un automobil care refuză să stopeze, ignorând cerințele automobilul observat continuă deplasarea, accelerând viteza. Data și ora indicată pe monitor este de 2024-10-08, ora 21:10. A doua înregistrare video, la fel este efectuată pe timp de noapte, unde la fel, se deplasează mijlocul de transport al poliție după un automobil care refuză să stopeze, la un moment dat, pe difuzor se aude cum se zice „*opriți automobilul, ***** opriți automobilul*”.

Vizionând mijlocul de probă, CD-R pe care este stocată o înregistrare video, se observă cum este efectuată în incinta unei încăperi spitaliere fiind și mai multe persoane corespunzător echipate. La fel, se observă și cet. Bogdan Gheorghe, căruia îi este solicitat să se apropie și să fie supus testării ou aparatul de tip Drager. Ultimul refuză să fie testat, comunicând că nu a fost la volan, categoric refuzând, de acesta s-a apropiat o persoană de gen masculin care i-a zis să sufle, că urmează să se stabilească circumstanțele. Bogdan Gheorghe a suflat și rezultatul proiectat pe ecran fiind de 0,58 mg/1 în aerul expirat.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului, instanța reține că, prin acțiunile sale, Bogdan Gheorghe a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care îl constituie <u>*obiectul juridic generic şi special*</u> al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal,

Potrivit pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere: „*conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției*”.

La rândul său, art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier stabilește, *printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic*.

În ce privește <u>*latura obiectivă*</u> a infracțiunii specificate la alin.(1) art.264^1 Cod penal, ea se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanțe cu efecte similar.

La caz, potrivit tichetului „Drager” (*f.d.12*), s-a constatat obiectiv că, Bogdan Gheorghe avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, adică în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care rezultă din prevederile art.134^{12} alin.(1) și (3) Cod penal, care stipulează că, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*.

Faptul conducerii vehiculului anume de Bogdan Gheorghe se confirmă prin declarațiile martorilor, cât și prin mijloacele de probă materiale și corpuri delicte.

Corespunzător, stabilind faptul conducerii de către Bogdan Gheorghe a vehiculului, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, instanța consideră ca întregită *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

Bogdan Gheorghe, fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, și conducând mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate, era conștient de consecințe, prin urmare, acesta este *subiect* al infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, cât și prezența *laturii subiective* în acțiunile acestuia se consideră a fi dovedită.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului Bogdan Gheorghe sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.264^1 alin.(1) Cod penal**, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Bogdan Gheorghe de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acesteia.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de Bogdan Gheorghe se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, respectiv, prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria celor *mai puțin grave.*

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Bogdan Gheorghe este celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv ***(f.d.94)***, fără antecedente penale (***f.d.89***), la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (***f.d.92, 93***).

În calitate de *circumstanța atenuantă*, conform art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal, instanța reține în privința lui Bogdan Gheorghe - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Bogdan Gheorghe nu au fost stabilite.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 Cod penal, are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică sau provocată de substanțe stupefiante. La etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Astfel, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, apreciind comportamentul acestuia după săvârșirea infracțiunii, și anume faptul că acesta nu s-a eschivat de instanța de judecată, instanța

consideră că în privința inculpatului Bogdan Gheorghe, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În context, având în vedere că Bogdan Gheorghe s-a prezentat în ședințele de judecată, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal.

Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, stabilindu-i un *termen de probațiune de 1 (un) an,* pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Totodată, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a obliga pe Bogdan Gheorghe că în perioada de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Referitor la aplicarea pedepsei complementare instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

Ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța consideră că corectarea și reeducarea lui Bogdan Gheorghe este posibilă numai cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de condamnare cu termen de probă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 21[1] alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, *organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.*

Astfel din motiv că inculpatului, i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă a sentinței urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice, în vederea

asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Bogdan Gheorghe, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatului Bogdan Gheorghe măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.*

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Bogdan Gheorghe a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea testării cu aparatul „Drager" în sumă de 28,85 lei și cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202406P0567 din 22.10.2024 în sumă de 306 lei, în total 334,85 lei.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina lui Bogdan Gheorghe atâta timp cât acesta nu a recunoscut că a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 334,85 lei, în prezenta cauză penală, din contul inculpatului Bogdan Gheorghe în contul statului, urmează a fi admisă integral, or instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de eliberare de la plata cheltuielilor judiciare.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 și art.164 Cod de procedură penală, prin ordonanța organului de urmărire penală din 31.10.2024, a fost recunoscut drept *mijloc material de probă* și anexat la cauza penală nr. 2024150544 suportul optic de model „CD-R", pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 08.10.2024, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 31.10.2024, împachetat și sigilat în Pachet nr.1 (*f.d.61, 62*) - urmează a fi păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

corpul delict – un suport electronic format „CD-R", pe care este stocată o înregistrări video din data de 08.10.2024, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 31.10.2024, împachetat și sigilat în *Pachet nr.2 (f.d.64, 68)*- urmează a fi păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Bogdan Gheorghe, se recunoaște vinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui ***Bogdan Gheorghe*** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune 1 (unu) ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal se obligă ***Bogdan Gheorghe*** ca să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică în privința lui ***Bogdan Gheorghe*** măsura preventivă - *obligațiunea de a nu părăsi țara care se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Se încasează din contul inculpatului ***Bogdan Gheorghe*** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 334, 85 (trei sute treizeci și patru lei 85 bani) lei.

Mijlocul material de probă – „CD-R", pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 08.10.2024, împachetat și sigilat în Pachet nr.1 (*f.d.61, 62*) și *Corpul delict –„CD-R",* pe care este stocată o înregistrări video din data de 08.10.2024, împachetat și sigilat în *Pachet nr.2 (f.d.64, 68)- de a păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**