

Dosarul nr. 1-1903/2021
1-21099364-12-1-02072021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 decembrie 2021
Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

municipiul

Natalia Patrașcu
Cristina Vataman, Victor

Pena

Cu participarea:
procurorului
apărătorului

Mariana Leahu
Ivan Roșca

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pistrui Ilie** **, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în orașul *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, de naționalitate moldovean studii medii incomplete, căsătorit, 1 copil la întreținere, nesupus militar, angajat în câmpul muncii la întreprinderea ***** în calitate de *****, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1¹) Cod penal**.

Cauza penală în privința lui **Pistrui Ilie** a fost înregistrată în instanța de judecată pe 02 iulie 2021, la aceeași dată a fost repartizată în procedură judecătorească, iar sentința integrală a fost pronunțată pe 14 decembrie 2021.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, a pledat pentru recunoașterea inculpatului **Pistrui Ilie** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, iar în baza prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de a-i stabili inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an 2 luni. Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare de suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 1 an. Corpul delict și anume dosarul de determinare a dezabilității la definitivarea sentinței, de păstrat la materialele cauzei.

Avocatul Ivan Roșca a solicitat, în interesele inculpatului *Pistrui Ilie*, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, aplicarea unei pedepse minime sub forma închisorii cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probațiune minim prevăzut de lege, având în vedere că inculpatul a recunoscut vina, nu are antecedente penale și se căiește sincer de fapta comisă.

Inculpatul *Pistrui Ilie* și-a recunoscut vina și a solicitat ca cauza să fie examinată în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, menționând că îi pare rău de cele comise și că se căiește sincer.

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

a c o n s t a t a t :

Pistrui Ilie *****, fiind persoană cointeresată în acordarea repetată a gradului II (accentuat) de dizabilitate, în perioada 06 iulie 2020-14 iulie 2020, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, la solicitarea specialistului relații sociale din cadrul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Șoldănești (STDDCM Șoldănești) a Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă (CNDDM), Șeremet Marina, a oferit și a dat în preajma spitalului raional Șoldănești, situat or. Șoldănești, str. Păcii 24, mijloace bănești în sumă de 6500 lei, personal, acesteia, care acționând în complicitate cu asistenta medicală, Palii Victoria care fiind antrenată în acordarea asistenței în activitatea specialistul relații sociale din cadrul STDDCM Rezina, Balanici Varucica, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate al CNDDM, în competența cărora intra luarea deciziei pentru acordarea gradului de dizabilitate, să-i determine pe aceștia în vederea urgentării examinării dosarului pentru determinarea dezabilității depuse și acordării gradului II de dizabilitate lui Pistrui Ilie, indiferent de faptul dacă dânsul întrunește, sau nu criteriile de determinare a gradului de dizabilitate solicitat, contrar Hotărârii Guvernului nr. 357 din 18 aprilie 2018, *cu privire la determinarea dizabilității*.

La 14 iulie 2020, beneficiarului Pistrui Ilie, de către Serviciul pentru determinarea gradului de dizabilitate al CNDDM i-a fost acordat repetat gradul II (accentuat) de dizabilitate, adică același grad de dizabilitate, atribuit anterior, la fel pe un termen de un an, eliberându-i în sensul dat, certificatul de încadrare în gradul de dizabilitate.

În cadrul ședinței de judecată din 23 iulie 2021, fiind asistat de avocatul Ivan Roșca, inculpatul *Pistrui Ilie* a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, care îi sunt cunoscute și pe care le înțelege, menționând că nu are obiecții asupra lor și că nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, nu a avut obiecții asupra judecării cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Prin încheierea sa protocolară din 23 iulie 2021, instanța de judecată a admis

cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Pistrui Ilie a menționat că susține cele declarate în anul 2020, a pregătit mapa pentru gradul de invaliditate și a mers spre a o depune la medicul Șeremet, această persoană se ocupa de acordarea gradului de dizabilitate. A depus mapa și atunci a întrebat medicul dacă nu ar fi posibil să-i fie acordat gradul pe viață, la acel moment nu i-a zis nimic, a spus că o să vadă dacă este posibil. Mai târziu inculpatul a fost telefonat și i-a fost spus că nu a fost posibil acordarea gradului de dizabilitate pe viață, aproape că s-a primit și a pus un cuvânt și i l-a dat așa. Ea l-a telefonat și i-a zis că nici gradul 2 nu avea să-i dea și că ea a pus de la dânsa bani iar inculpatul urmează să-i restituie banii înapoi. Banii i-a dat după ce a obținut gradul de dizabilitate. În aceeași seară inculpatul a mers și i-a dus banii chiar la spital, el i-a dat 6 000 lei. Inculpatului nu i-a fost spus cui ea a dat banii, ea doar i-a spus că a dat bani de la ea și el deja a mers și i-a dat banii.

Asta a fost tot, după nu s-a mai întâlnit cu ea. Pe ea nu o cunoaște, se văd prin Șoldănești, nu știe de unde are ea numărul inculpatului, el a vorbit cu Dna Șerement până la acel moment și după tot nu a mai discutat cu persoana dată, și a primit gradul 2 de dizabilitate.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că pentru acordarea gradului de dizabilitate a servit faptul că are hernie la coloana vertebrală și piciorul stîng, dacă depune efort fizic, seara trebuie să stea culcat. Suma de 6 500 lei nu a fost întoarsă înapoi inculpatului din partea Dnei Șeremet.

În calitate de pedeapsă inculpatului ar fi greu să plătească amenda, ar fi problematic pentru că copilul acestuia este student. Inculpatul se căiește foarte tare de cele comise, este pentru prima dată pe banca de acuzații, tremură totul în el. Valoarea sumei primite în calitate de alocații pentru dizabilitate lunar era 720 lei, ulterior 800 lei, iar anual suma de 8000 – 9000 lei.

La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că la momentul când a transmis banii, certificatul care atestă gradul de dizabilitate deja l-a primit prin poștă. Necesitatea de a transmite banii era faptul că Dna a spus că a pus de la ea bani, astfel inculpatul a transmis acești bani din motiv că se vor mai întâlni ulterior și să poate spune bună ziua. La acel moment inculpatul nu a conștientizat că acești bani au fost transmiși ilegal, nu s-a gândit la acest fapt. Copilul inculpatului are 18 ani, nu este minor însă el în întreține. Inculpatul cred că merită o pedeapsă condiționată.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că pînă ca să primească acest certificat de dizabilitate nu a discutat cu Dna Șeremet sau cu alte persoane referitor la faptul că ar fi necesar să plătească pentru ca să primească certificatul de dizabilitate. La momentul cînd a depus actele nu a avut loc o careva discuție precum că trebuie să plătească pentru ca să primească acest certificat. După ce a primit acest certificat prin poștă, Dna Șeremet l-a sunat și i-a spus că a plătit la cineva suma de 6 500 lei pentru ca să prelungească gradul de dizabilitate.

Inculpatul nu poate să spună de ce el i-a dat banii, îi era rușine față de ea pentru că ea i-a spus că nici gradul II de dizabilitate nu era să-l primească, nu i-a spus din care

motive nu avea să-i prelungească gradul de dizabilitate. Seara era la spital și ea a ieșit afară și a luat banii, nu a zis pentru ce sau cui sunt destinați acești bani. Dacă ea nu avea sa zică ca a pus banii pentru inculpat, dacă nu avea sa-l sune și să-i zică așa, clar ca nu avea să-i dea bani.

În pofida faptului că inculpatul a recunoscut faptele din rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, instanța constată că vina acestuia este stabilită și în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- **Procesul-verbal de consemnare a denunțului din 13 februarie 2020**, prin care au fost consemnate declarațiile de autodenunțare a cet. Sîmzînici Eugenia, care probează faptul că specialistul relații sociale din cadrul STDDCM Rezina, Balanici Varucica și asistenta medical, Palii Victoria, sistematic pretind și primesc mijloace bănești ce nu li se cuvin de la persoanele solicitante a gradelor de dizabilitate, în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul CNDDCM, susținând că poate să-i determine pe aceștia ca să emită decizii favorabile privind determinarea și atribuirea gradului de dizabilitate (Vol. I, f.d. 13-15);
- **Procesul-verbal de ridicare din 07 septembrie 2020**, prin care a fost consemnată ridicarea dosarelor de dizabilitate de la Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și materialele dosarului cet. Pistrui Ilie (Vol. III, f d. 2-4);
- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18 noiembrie 2020**, prin care s-a constatat că Pistrui Ilie a depus cerere pentru evaluarea primară la SRDDCM Șoldănești, unde Șeremet Mariana era responsabilă de primirea actelor, completarea dosarelor și expedierea acestora către Serviciul pentru determinarea dizabilității al CNDDCM.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate seria/nr. C83074201871 din 14 iulie 2020 emis de Echipa nr.6, rezultă Pistrui Ilie a.n. *****, a fost încadrat în gradul de dizabilitate - accentuat (gradul II) stabilit pentru perioada 01 mai 2020 pînă la 01 mai 2021.

Din cele consemnate, rezultă că actele dosarului pentru determinare dizabilității a lui Pistrui Ilie, au fost recepționate de către Șeremet Mariana care a semnat chestionarul de evaluare a capacităților și performanțelor persoanelor adulte în activități și participare, care este un act conținut în dosar (Vol. III f d. 30-52);

- **Procesul-verbal de ridicare din 07 septembrie 2020**, prin care a fost consemnată ridicarea ordinilor de numire în funcție și fișele de post a specialiștilor și medicilor experți din cadrul Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, inclusiv și a specialistului STDDCM Șoldănești, Mariana Șeremet (Vol. III, f d. 25-29);
- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 aprilie 2021**, prin care a fost consemnată cercetare ordinelor și fiselor de post a medicilor experți din cadrul Serviciului pentru determinarea dizabilității și Serviciului de control a CNDDCM, și a specialiștilor din cadrul Structurilor Teritoriale Rezina și Șoldănești, inclusiv a specialistului relații sociale Mariana Șeremet, prin care se constată că aceasta este responsabilă de recepționarea documentelor necesare pentru determinarea gradului

de dizabilitate, de completarea în format electronic în sistemul informațional automatizat și pe suport de hârtie a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor în activități, de pregătirea dosarului electronic inclusiv și pe suport de hârtie cu anexarea tuturor actelor, expedierea în termeni restrânși către Biroul de înregistrare și arhivare- dosarele electronice și pe suport de hârtie. Potrivit celor consemnate, în urma cercetării, în coroborare cu declarațiile bănuितului/învinuitului Pistrui Ilie, denotă faptul că acesta a depus actele pentru dosarul de dizabilitate la STDDCM Șoldănești, unde au fost recepționate de către Șeremet Mariana, care ulterior urma să le expedieze pentru examinare în vederea determinării de către experți a gradului de dizabilitate repetat lui Pistrui Ilie (Vol. III, f.d. 15-20);

- ***Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10 februarie 2020***, prin care a fost consemnată examinarea răspunsului CNDDCM nr.71 din 22 ianuarie 2021, parvenit în urma solicitării privind efectuarea unui control în vederea acordării gradelor de dizabilitate solicitanților, persoane implicate în comiterea infracțiunii. Potrivit celor consemnate rezultă că comisia de control instituită a constatat că potrivit actelor ce se conțin în dosar, gradul de dizabilitate a fost determinat în baza dosarului electronic, cu unele abateri de la prevederile legale în domeniu și a metodologiei de lucru. Extrasele și rezultatele investigațiilor anexate s-a stabilit a fi dubioase, fiind vizibile corecții a numelui, prenumelui și vârstei. Deficiențele structural funcționale descrise de către medicul specialist de profil -probleme neurologice severe, contrazic conținutul formei nr. 3 - certificatul eliberat de angajator (Vol. III f d. 69-74);
- ***Corp delict și anume: dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate a cet. Pistrui Ilie *****, recunoscut în această calitate prin ordonanța din 07 iunie 2021***, dosar în care se conțin documente în baza cărora a fost determinat și atribuit grad de dizabilitate lui Pistrui Ilie care confirmă că acesta este solicitant al gradului de dizabilitate, care a depus cerere către CNDDCM prin intermediul Structurii Teritoriale pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Rezina, unde responsabil era Șeremet Mariana, și potrivit certificatului C83074201871 din 14 iulie 2020, emis de echipa 16 a Serviciului pentru determinarea gradului de dizabilitate, i-a fost determinat și acordat repetat gradul (accentuat) II de dizabilitate.

Potrivit actelor conținute în dosarul de dizabilitate a lui Pistrui Ilie în coroborare cu nota informativă, în care au fost consemnate rezultatele controlului suplimentar privind atribuirea și acordarea gradelor de dizabilitate solicitanților implicați în comiterea infracțiunii, inclusiv și lui Pistrui Ilie, rezultă că dosarul conține extrase medicale, acestea fiind cu concluzii medicale, în care unele date au fost incluse prin corectări și care contrazic conținutul formei nr. 3 - certificatul eliberat de angajator.

Acestea denotă, că Pistrui Ilie cunoștea că starea sănătății sale nu este gravă și nu corespunde criteriilor pentru determinarea și acordarea gradului II (accentuat) de dizabilitate, fapt care l-a făcut ca să promită și să dea mijloace bănești specialistului relații sociale, Șeremet Mariana, care i-a recepționat actele și a completat dosarul pentru determinarea dizabilității, pentru ca aceasta să influențeze persoanele care

decid asupra acordării gradelor de dizabilitate (Vol. III, f.d. 53-54, Plicul nr. 1 atașat la dosar);

- ***Mijloace materiale de probă – documente:***

Nota informativă cu privire la examinarea corectitudinii determinării gradelor de dizabilitate persoanelor, recunoscute și atașate ca documente la materialele cauzei prin ordonanța din 10 februarie 2021, potrivit celor consemnate în nota informativă emisă de către comisia de control instituită în baza Ordinului nr. 1153 din 08 decembrie 2020 al Ministerului Sănătății, Muncii și Relații Sociale, rezultă că gradul de dizabilitate lui Pistrui Ilie, a fost determinat cu abateri de la prevederile legale și a metodologiei de lucru. Dosarul de determinare a gradului a fost completat cu deficiențe, în formularul F-088/e diagnosticul de bază fiind argumentat, dar extrasele și rezultatele investigațiilor anexate fiind dubioase, conținând corectări în acestea a numelui și prenumelui cât și a vârstei (Vol. III f.d. 62-68, 75-76);

Ordin nr. 908/1p din 30 noiembrie 2018 “cu privire la prelungirea termenului contractului individual de muncă a specialistului Șeremet Mariana și Fișa postului a specialistului Șeremet Mariana din 2019, atașate ca documente la materialele cauzei prin ordonanța din 09 aprilie 2020, care confirmă că Șeremet Mariana din 2018 este angajată ca specialist în cadrul Structurii Teritoriale Șoldănești a CNDDCM, cărei i-au fost atribuite obligații funcționale în vederea recepționării documentelor necesare pentru determinarea gradului de dizabilitate, completării în format electronic în sistemul informațional automatizat și pe suport de hârtie a Chestionarului de evaluare a capacităților și performanțelor în activități, pregătirii dosarului electronic inclusiv și pe suport de hârtie cu anexarea tuturor actelor și expedierea în termeni restrânși către Biroul de înregistrare și arhivare-dosarele electronice și pe suport de hârtie.

Respectiv, specialistul Șeremet Mariana avînd legătură directă cu solicitanții gradelor de dizabilitate, inclusiv și cu Pistrui Ilie, a avut posibilitatea de a impune credibilitate acestuia că are influență asupra persoanelor publice în vederea determinării acestora privind acordarea repetată a gradului de dizabilitate și al face să ofere și să dea mijloace bănești pentru influența promisă (Vol. III f.d. 7; 9-14; 21-22);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18 august 2020 cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal:***

- stenograma comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii Victoria, convorbiri purtate la 06 iulie 2020 în intervalul de timp 19:20-19:24, prin care au fost consemnate discuțiile între Palii Victoria și Șeremet Mariana care dovedesc faptul că ultima intervine către Palii Victoria, ca dînsa să discute referitor la acordarea gradului de dizabilitate fără termen lui Pistrui Ilie. Ca urmare la 07 iulie 2020, Palii Victoria îi expediază codul personal al acestuia pîntr-un mesaj registratorului din cadrul Biroului de înregistrare și arhivare al CNDDCM, Atamanenco Cristina, indicîndu-i că solicită grad fără termen.

-stenograma discuțiilor telefonice purtate între Palii Victoria și Șeremet Mariana

la 12 iulie 2020 în intervalul de timp 14:47- 15:14 min., din care rezultă că Palii Victoria îi comunică lui Șeremet Mariana să ceară banii de la Pistrui Ilie. Șeremet Mariana întreabă câți bani să solicite de la Pistrui Ilie, la care Palii Victoria îi dă de înțeles, că urmează să discute cu cineva și respectiv îi va spune suma care urmează Pistrui Ilie să dea pentru acordarea gradului de dizabilitate.

Ca urmare potrivit discuției din 12 iulie 2020 ora 17:02 min, rezultă că Palii Victoria face o întâlnire cu Atamanenco Cristina, iar la 13 iulie 2020 în intervalul de timp 17:24- 17:30 min., după ce aceasta din urmă a avut o întâlnire cu medicul expert Frecăuțan Elvira, îi comunică lui Palii Victoria, că dosarul lui Pistrui Ilie, e în domeniul neurologic și e pregătit prost și nu se primește ca să-i acorde grad fără termen, la care Palii Victoria o roagă ca să intervină să-i acorde pe un termen de un an că dînsul va da bani.

La 14 iulie 2020, în intervalul de timp 19:24-19:27 Atamanenco Cristina, fiind la bancomat o apelează telefonic pe Palii Victoria îi confirmă că i-a venit banii pentru o altă persoană pe care ultima i-a transferat și totodată îi comunică că a discutat referitor la Pistrui Ilie comunicîndu-i ce este nevoie de șase mii lei, pe care ar putea la fel să-i transfere pe card (Vol.I, f.d. 93-116);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 18 august 2020 (interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Atamanenco Cristina), cu anexele la acesta, părți integrante ale procesului-verbal:***

- stenogramele, prin care au fost consemnate discuțiile telefonice purtate la 13.07.2020, ora 10:08, Atamanenco Cristina și Frecăuțan Elvira, expert din cadrul Serviciului pentru determinarea dizabilității, cu care se înțelege să facă o întâlnire la ora mesei, iar ulterior la ora 14:44 min. în aceeași zi se întîlnesc, în preajma str. V. Alecsandri 1, mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 145-152)

- ***Procesul-verbal privind documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS nr. 10/479 din 17 iulie 2020***, prin care a fost consemnată întîlnirea care a avut loc între Atamanenco Cristina și Frecăuțan Elvira la 13 iulie 2021, ora 14:44 min în preajma sediului CNDDCM, str. V Alecsandri 1 mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 186-208);

- ***Înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 497/20***, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Palii Victoria, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Palii Victoria cu Atamanenco Cristina și Șeremet Mariana, ce prezintă interes pentru urmărirea penală. Purtătorul optic menționat aflîndu-se la păstrare în cauza penală nr.2020970117 la DGUP CNA);

- ***Înregistrările audio, transcrise de către subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorul optic CD-R cu n/i 492/20***, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** utilizat de Atamanenco Cristina, printre care și comunicările interceptate ale învinuitei Atamanenco Cristina

cu Frecăuțan Elvira, ce prezintă interes pentru urmărirea penală. Purtătorul optice menționat aflându-se la păstrare în cauza penală nr.2020970117 la DGUP CNA).

Având în vedere probele menționate *supra*, analizând pertinenta, concluzia și veridicitatea lor, instanța conchide că inculpatul **Pistrui Ilie** este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal.

Concomitent, instanța conchide că faptele incriminate inculpatului au fost încadrate corect în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. **326 alin. (1¹) Cod penal- trafic de influență, manifestat prin oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.**

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului instanța nu stabilește existența unor circumstanțe agravante.

Ca circumstanță atenuantă în privința inculpatului Pistrui Ilie, instanța a constatat conform art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal- *contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.*

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Se constată că inculpatul nu are antecedente penale, fapt confirmat de conținutul revendicării anexate la materialele dosarului (Vol.III, f.d. 81).

Sanctiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, stabilește în calitate de pedeapsă- *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Așadar, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor"*.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"*.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei*

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ”Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Potrivit art. 90 Cod penal, ”Dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.”

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Pistrui Ilie a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de circumstanțele atenuante și anume contribuția activă la descoperirea infracțiunii, de lipsa circumstanțelor agravante, de personalitatea vinovatului, care nu are antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă, de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată reține modul și împrejurările concrete în care inculpatul Pistrui Ilie a comis fapta prejudiciabilă, de gradul de pericol social al acesteia.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate mai sus cât și cele constatate în ședința de judecată, îi va stabili inculpatului Pistrui Ilie o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, luînd în considerație și declarațiile inculpatului date în ședința de judecată referitor la faptul imposibilității achitării unei amenzi din motiv că are de întreținut un copil.

La fel, instanța remarcă faptul că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Pistrui Ilie, ținând cont de conduita inculpatului după comiterea infracțiunii și anume, acesta a recunoscut vina, a regretat de fapta comisă, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu are antecedente penale, are un copil la întreținere, instanța a

ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca inculpatul Pistrui Ilie să execute pedeapsa închisorii prin izolarea de societate, acesta pentru prima dată încălcând Legea, astfel, cu toate că sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal, prevede ca categorie de pedeapsă atât amenda cât și închisoare, avînd în vedere inclusiv și declarațiile inculpatului potrivit cărora „În calitate de pedeapsă inculpatului ar fi greu să plătească amenda, ar fi problematic pentru că copilul acestuia este student. ... Valoarea sumei primite în calitate de alocații pentru dizabilitate lunar era 720 lei, ulterior 800 lei, iar anual suma de 8000 – 9000 lei.”, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, prin care și va fi atins scopul pedepsei penale, astfel, anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunea comisă.

Chestiunea cu privire la corpurile delict se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „...în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.”

În conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Pistrui Ilie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa, cu aplicarea alin.(8) al art. 364¹ Cod de procedură penală, sub forma de **1 (unu)** an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **1 (unu) an**.

Se obligă **Pistrui Ilie *******, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Corpul delict și anume: dosarul pentru determinarea gradului de dizabilitate a cet. Pistrui Ilie ***** , recunoscut în această calitate prin ordonanța din 07 iunie 2021 (Vol. III, f.d. 53-54, Plicul nr. 1 atașat la dosar), *la intrarea sentinței în vigoare - de păstrat la materialele cauzei.*

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
PATRAȘCU

Natalia