Dosarul nr. 4r-1725/23 (PIGD: 4-22134788-02-4r-11052023)

D E C I Z I E

23 august 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Denis Băbălău și Igor Chiroșca

examinând, în lipsa părților, recursul agentului constatator declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.03.2023, în cauza contravențională în privința lui Perdivar Alexandru, intentată în temeiul 265 Cod contravențional.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.342/22 din 01.09.2022, Perdivar Alexandru este învinuit că la 11.08.2022 în jurul orelor 16:00, de către funcționarii vamali ai Secției Echipe Mobile Centru, în apropierea localității Bulboaca r-nul Anenii Noi, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model *****, cu n/î ***** (reg. Transnistreană), la volanul căruia se afla cet. Perdivar Alexandru. În rezultatul controlului vizual al unității de transport, a fost stabilit că ultimul transporta legume în stare proaspătă. Astfel, unitatea de transport a fost escortată în zona de control vamal pentru efectuarea controlului fizic detaliat. Urmare a efectuării controlului fizic detaliat, în compartimentul marfar al unității de transport au fost depistate legume în stare proaspătă, ceapă roada anului 2022, în cantitate de 7950 kg (conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal nr. 185 din 11.08.2022), care erau transportate în lipsa actelor de proveniență, iar proprietar al mărfii date a declarat că este cet. Frunza Mihail, care la acel moment se afla în calitate de pasager. Conform raportului Secției reglementări tarifare si netarifare a Biroului Vamal Centru, valoarea mărfurilor transportate constituie 72186.00 lei. Astfel, cet. Perdivar Alexandru pentru transportul mărfurilor fără dovada originii și a proveniență lor, contrar prevederilor art. 18. alin.(2) din Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 265 Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în privința lui Perdivar Alexandru a fost remisă spre examinare după competență în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.03.2023, procesul contravențional pornit în privința lui Perdivar Alexandru a fost încetat pe temeiurile

prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. Corpurile delicte și anume: - marfa (legume în stare proaspătă și anume: ceapă – 7950 kg), recunoscută în calitate de corp delict la cauză prin ordonanța din 11.08.2022 (f.d.11) și transmisă spre păstrare lui Perdivar Alexandru prin actul de primire-predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 11.08.2022 (f.d.12) – s-a dispus a fi restituite definitiv lui Perdivar Alexandru.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.03.2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a indicat că, unicul motiv al instanţei de încetare a procesului contravenţional este, că la materialele cauzei sunt anexate bonuri care confirmă proveniența mărfii indicate. Or, instanţa nu a luat în considerare faptul că: 1) bonurile prezentate sunt eliberate de un agent economic neînregistrat în Republica Moldova, respectiv sunt nelegale iar unica modalitate de legalizare a mărfurilor transportate era declararea lor, în postul vamal intern de control conform prevederilor art. 4 al Legii nr. 1417/1997; 2) totodată, în bonurile prezentate nu este specificat ce marfa a fost procurată; 3) bonurile prezentate nu acoperă toată cantitatea de marfă.

Agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Colegiul reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.342/22 din 01.09.2022, Perdivar Alexandru este învinuit că la 11.08.2022 în jurul orelor 16:00, de către funcționarii vamali ai Secției Echipe Mobile Centru, în apropierea localității Bulboaca r-nul Anenii Noi, a fost stopat regulamentar mijlocul de transport de model *****, cu n/î ***** (reg. Transnistreană), la volanul căruia se afla cet. Perdivar Alexandru. În rezultatul controlului vizual al unității de transport, a fost stabilit că ultimul transporta legume în stare proaspătă. Astfel, unitatea de transport a fost escortată în zona de control vamal pentru efectuarea controlului fizic detaliat. Urmare a efectuării controlului fizic detaliat, în compartimentul marfar al unității de transport au fost depistate legume în stare proaspătă, ceapă roada anului 2022, în cantitate de 7950 kg (conform procesului-

verbal privind efectuarea controlului vamal nr. 185 din 11.08.2022), care erau transportate în lipsa actelor de proveniență, iar proprietar al mărfii date a declarat că este cet. Frunza Mihail, care la acel moment se afla în calitate de pasager. Conform raportului Secției reglementări tarifare si netarifare a Biroului Vamal Centru, valoarea mărfurilor transportate constituie 72186.00 lei. Astfel, cet. Perdivar Alexandru pentru transportul mărfurilor fără dovada originii și a provenienței lor, contrar prevederilor art. 18. alin.(2) din Legea nr.231/2010 cu privire la comerțul interior, este pasibil de a fi atras la răspundere contravențională conform prevederilor art. 265 Cod Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională în privința lui Perdivar Alexandru a fost remisă spre examinare după competență în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.03.2023, procesul contravențional pornit în privința lui Perdivar Alexandru, născut la *****, IDNP *****, care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul Contravențional al RM a fost încetat pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Conform prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond, în primul rând urma să dea apreciere materialelor dosarului contravențional și să se expună asupra pertinenței și concludenții acestora. Mai ales că, acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

Totodată, instanța de recurs subliniază că, instanța de judecată, apreciind probatoriul administrat la caz, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod contravențional urma să stabilească caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Prin urmare, admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în baza articolului 461 Cod contravențional pe motive pur formale, reprezintă garanții excesive pentru contravenient. Așadar, instanța de fond, la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

În conjunctura celor expuse și reieșind din temeiurile care au stat la baza încetării procesului contravențional, Colegiul penal indică că faptul că instanța de deși instanța de fond indică în calitate de probă privind proveniența bunurilor bonurile și cecurile care atestă că acestea au fost procurate de la o companie din regiunea transnistreană, acestea nu pot fi însă reținute ca acte oficiale care atestă proveniența acestora, fiind eliberate de o autoritate nerecunoscută pe teritoriul RM, neavând astfel caracter veridic, fapt care face imposibilă reținerea acestora în calitate de probe.

La caz, prima instanță a reținut în calitate de probe niște înscrisuri eliberate de entități nerecunoscute pe plan intern și internațional, care afectează direct independența Republicii Moldova. Înscrisurile prezentate nu pot constitui probe, deoarece sunt eliberate în baza unor împrejurări inacceptabile.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Perdivar Alexandru.

În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10.03.2023, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Alexandru Spoială

judecător Denis Băbălău

judecător Igor Chiroșca