nr. dosarului 4-2914/2023
/4-22039583-12-4-23032022/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău	27 noiembrie 2023
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani	
Instanţa de judecată în componenţa completului:	
Preşedintelui şedinţei, judecătorului	Aureliu Postică
Grefierului	Ana Lobari
Interpreţilor	Panov Serghei, Ciobanu Valeriu
Cu participarea:	
Reprezentantului contravenientului, avocatului	Liubovi Rogojan
Victimei	Marina Grecu
În lipsa:	
Contravenientului	Andrei Grecu
Agentului constatator	Ivan Stadniciuc

examinînd în şedinţă judiciară publică procedura contravenţională pornită în privinţa cet. **Grecu Andrei,** născut la *****, IDNP *****, cetăţean a Republicii Moldova, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

1. **Grecu Andrei** a comis violenţa în familie, în următoarele circumstanţe: la data de 24.07.2023 ora 17.00, el, fiind la domiciliu a iniţiat un conflict cu mama sa Grecu Maria în timpul căruia a agresat-o fizic, cauzîndu-i leziuni fizice neînsemnate, fapt pentru ce a fost solicitată intervenţia 112.
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10.08.2023, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliţie Botanica, mun. Chişinău, Ivan Stadniciuc, acţiunile cet. **Grecu Andrei** au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 78[1] Cod contravenţional.
3. Agentul constatator **Stadniciuc Ivan**, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu a informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.
4. Contravenientul Grecu Andrei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiindu-i expediată citaţie la adresa de domiciliu, aceasta nefiind recepţionată, s-a reîntors în adresa instanţei cu menţionea factorului poştal „nereclamat”. Totodată, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
5. Ţinând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanţa de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravenţional, examinarea cauzei în lipsa contravenienului şi a agentului constatator.
6. Fiind audiată în şedinţă de judecată, **victima Grecu Maria,** a declarat că, *în timp ce era la domiciliu culcată, feciorul său Grecu Andrei fiind în stare de ebrietate a intrat şi a început s-o bată. Pentru serviciile comunale fiul ei nu achită nimic. Undeva lucrează, însă bani nu-i dă. Victima a mai declarat că timp de două luni a locuit la fiica sa. Recent situaţia s-a repetat. La moment victima locuieşte cu feciorul el Grecu Andrei. A dorit să-şi schimbe apartamentul, însă nu poate, deoarece Grecu Andrei are credite, un credit a fost achitat de către ea şi unul de fiica sa. Anterior nu s-a adresat la organele de*

drept. A mai declarat că feciorul ei Grecu Andrei, este adecvat dacă nu consumă alcool, însă în stare de ebrietate devine necontrolabil şi o bate. Grecu Andrei are copii, însă nu locuieşte nici cu prima sa soţie şi nici cu a doua. Grecu Andrei consumă băuturi alcoolice în fiecare zi şi bănuieşte victima că consumă şi droguri.

7. Martorul Pogurscaia Irina, fiind audiată în cadrul şedinţei de judecată a declarat că, *Grecu Andrei este fratele său. Cu referire la caz, a declarat că nu este pentru prima dată când fratele său procedează urât cu mama sa. Anterior mama sa nu a apelat la poliţie deoarece Grecu Andrei îi este fiu. Au încercat să discute amiabil cu Grecu Andrei. În luna februarie a anului curent a venit feciorul lui Grecu Andrei din Turcia si au considerat că comportamentul acestuia se va schimba din ruşinea faţă de copilul său, însă nimic nu s-a schimbat şi a continuat să o bată pe mama sa Grecu Maria. Mama sa a rugat-o să soluţioneze cumva situaţia şi să schimbe apartamentul din motiv că nu mai poate locui cu Andrei, cu acest scop s-au adresat la avocat şi la Judecătorie. La moment Grecu Andrei o ameninţă şi pe ea. Timp de două luni mama sa o telefonează şi îi comunică că nu mai poate locui cu fratele. Aproximativ la două săptămâni mama sa o telefonează cu aceeaşi problemă. După cazul din luna iulie, situaţia s-a repetat în luna septembrie, însă mama sa nu a apelat la poliţie deoarece fratele său, i-a scris mamei mesaj pe viber cu conţinut ameninţător. A mai declarat că, fratele său Andrei şi pe ea o ameninţă. În anul 2005 a decedat tatăl, şi de atunci mama sa achită de una singură pentru apartament şi îl hrăneşte pe Andrei. A mai declarat că mama sa este pensionară şi lucrează.*

8. Avocatul Rogojan Liubovi, în interesele persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, a susţinut că fapta contravenţională nu a fost probată, urmînd a fi încetat procesul contravenţional pornit în privinţa acestuia.

9. Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia cet. **Grecu Andrei** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78 [1] Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe pertinente, concludente şi utile administrate de agentul constatator şi examinate de instanţă.

10. Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, **Grecu Andrei**, la data de 25.07.2023 ora 17.00, fiind la domiciliu a iniţiat un conflict cu mama sa Grecu Maria în timpul căruia a agresat-o fizic, cauzând-i vătămări fizice neînsemnate, acţiuni care s-au manifestat prin violenţă domestică faţă de membrul de familie

11. Fapta reţinută în sarcina contravenientului este confirmată şi prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravenţională şi cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

- Informaţia telefonică 112, din data de 25.07.2023.
- Cererea cet. Grecu Maria, cu privire la acţiunile violente şi agresiunea fizică comisă de fiul său Grecu Andrei;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 25.07.2023, potrivit căruia au fost constatate declaraţiile victimei Grecu Maria;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 25.07.2023, potrivit căruia au fost constatate declaraţiile martorului Podgruscaia Irina;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 24.07.2023, potrivit căruia a fost constatat refuzul cet. Grecu Andrei de a da declaraţii;
- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din data de 25.07.2023;
- Tabel foto;
- Fişa de referire;
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie;
- Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazuruile de violenţă în familie;
- Odrinul de restricţie de urgenţă nr. 117 din data de 25.07.2023, cu privire la acţiunile violente şi agresiunea fizică comisă de Grecu Andrei, fiul lui Grecu Maria;
- Procesul-verbal privind înmănarea actelor de procedură, cu privire la obligarea lui Grecu Andrei de a părăsi locuinţa comună, unde domiciliază împreună cu mama sa;

- Îndreptare către Centrul de Expertiză Medico-Legală ăn vederea examinării şi determinării gradului vătămărilor corporale a cet. Grecu Maria;
- Raportul de constatatre nr.2023021722 din data de 25.07.2023, potrivit căruia la cet. Grecu Maria au fost constatate leziuni traumatice calificate ca vătămări neînsemnate.
- Raportul subofiţerului superior al batalionului de patrulare şi reacţionare operativă al DP mun. Chişinău, din data de 25.07.2023;
- Raportul ofiţerului superior de sector al SP-6 al IP Botanica.

12. Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate **Grecu Andrei** a comis contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, care prevede răspundere maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, faptă care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

13. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 10.08.2023, în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, acest fapt fiind consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi certificat prin semnătura martorului asistent Stici Nadejda.

14. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

15. În cauza Bălşan v. România, 23 mai 2017, § 57, Curtea Europeană a reţinut că articolul 1 din Convenţie, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligaţii pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicţia lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenţei în familie generează imperativul implicării active a autorităţilor statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menţionat că statele au o obligaţie pozitivă de a stabili şi de a aplica un sistem efectiv de sancţionare a tuturor formelor de violenţă în familie şi de a le oferi garanţii suficiente victimelor (Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145).

16. În cauza Valeriu şi Nicolae Roşca v. Republica Moldova, 20 octombrie 2009, § 71, Curtea Europeană a menţionat că instanţele judecătoreşti nu trebuie să accepte în nici un caz ca suferinţele fizice şi psihice provocate victimei să rămână nesancţionate. Această condiţie este esenţială pentru susţinerea şi menţinerea încrederii publice în sistemul judiciar, precum şi pentru prevenirea suspiciunilor potrivit cărora autorităţile tolerează sau acceptă în mod tacit acţiunile ilegale.

17. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

18. Pe caz instanţa nu a stabilit circumstanţe ce ar atenua vina contravenientului, potrivit art. 42 Cod contravenţional.

19. Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

20. La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a sfidat normele de convieţuire socială şi ordinea de drept într-o manieră obraznică, în prezenţa rudei apropiate, săvîrşind fapta în stare de ebrietate, dînd dovadă de o totală indiferenţă şi vădită desconsideraţie faţă de capacitatea organelor de drept de a apăra ordinea şi securitatea publică.

21. Reieşind din materialele cauzei şi natura faptei comise, precum şi ţinînd cont de personalitatea negativă a contravenientului, instanţa stabileşte în cazul examinat prezenţa circumstanţelor excepţionale, care justifică aplicarea în privinţa contravenientului a sancţiunii contravenţionale arestul, această sancţiune fiind proporţională în raport cu gravitatea delictului şi pericolul social pe care îl prezintă persoana contravenientului, deoarece în cazurile unor încălcări de acest gen, pentru a nu fi pierdută încrederea cetăţenilor în autoritatea organelor menite să apere ordinea de drept, reacţia instituţiilor judiciare trebuie sa fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal în acest sens societăţii că astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancţionate corespunzător.

22. La aplicarea acestei categorii de sancţiuni contravenţionale instanţa nu atestă prezenţa circumstanţelor care ar pune în dificultate sau ar împiedica aplicarea arestului contravenţional, iar punerea în aplicare a acestei sancţiuni se impune imediat, pentru a proteja partea vătămată de riscul comiterii de către contravenient a unor noi fapte de violenţă în raport cu aceasta.

În temeiul celor expuse şi conducîndu-se de prevederile art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaşte pe **Grecu Andrei** vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi, în temeiul normei indicate, a-i aplica sancţiunea în formă de arest contravenţional pe un termen de 12 /doisprezece/ zile.

A pune în executare prezenta hotărîre imediat din momentul pronunţării, cu calcularea termenului executării sancţiunii din data reţinerii contravenientului **Grecu Andrei**.

Asigurarea reţinerii contravenientului şi punerii în executare a prezentei hotărîri se pune în sarcina Inspectoratului de Poliţie Botanica, mun. Chişinău.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**