Dosarul:nr.2r-55/25 Judecător: Octavian Dvornic
2-24053098-02-25r-10012025

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de S.A „Moldtelecom", în cauza civilă la contestația depusă de Guțu Stela împotriva debitorului S.A „Moldtelecom", executor judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la contestarea inacțiunilor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 03 decembrie 2024, prin care contestația s-a admis,

c o n s t a t ă:

La data de 15 mai 2024 Guțu Stela a depus prezenta contestație împotriva debitorului S.A „Moldtelecom" , executor judecătoresc Alexeenco Olga ***solicitând:***

obligarea executorului judecătoresc Alexeenco Olga la punerea în executarea a titlului executoriu nr. 2a-2052/23 din 14.11.2023 cu încasarea de la SA "Moldtelecom" a unui salariu mediu lunar în conformitate cu încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 02c-286/24 din 23 februarie 2024.

în ordinea art. 138 alin. (1) Cod de procedură civilă, solicită obligarea S.A „Moldtelecom" la prezentarea certificatului cu privire la salariul mediu lunar brut/net calculat în acord cu H.G. nr. 426 din 26 aprilie 2004.

În motivarea contestației a indicat că reclamanta Guțu Stela a fost angajată în calitate de Director logistică în Departamentul logistică în cadrul S.A „Moldtelecom" prin contractul individual de muncă nr. 258 din 04 septembrie 2019.

În temeiul Ordinului nr. 534-c din 28.02.2022 cu privire la concediere, Guțu Stela a fost concediată în temeiul art. 86 alin.(1) lit. c) din Codul muncii, în legătură cu pretinsa reducere a funcției deținute de aceasta de Director al Departamentului Logistică din cadrul SA "Moldtelecom".

Menționează că ordinul respectiv a fost contestat pe cale judiciară, astfel încât prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2052/23 din 14 noiembrie 2023 s-a dispus anularea ordinul S.A „Moldtelecom" nr.534-c din 28 februarie 2022 cu privire la concedierea Stelei Guțu, restabilirea acesteia la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 01 martie 2022 - 26 august 2022, apoi de la 26 august 2022 până la

25 august 2023 inclusiv, în sumă totală de 388 380,30 (trei sute optzeci și opt mii trei sute optzeci) lei, 30 bani, prejudiciul moral în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 (opt) lei, etc.

În temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2023, a fost eliberat titlu executoriu, care a fost depus spre executare, procedura de executare fiind instrumentată de către executorul judecătoresc Alexeeva Olga.

Totodată reține că prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 02c-286/24 din 23 februarie 2024, s-a dispus suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2052/23 din 14 noiembrie 2023 în partea încasării sumelor, cu excepția plății unui salariu mediu lunar.

În acest context, reține că modul de calcul al salariului mediu (Anexa nr. 1 la HG nr. 426 din 26.04.2004) prevede clar că salariul mediu, determinat în conformitate cu prezentul Mod de calculare, se aplică la: plata indemnizației de eliberare din serviciu plata despăgubirii pentru perioada de absență forțată de la muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu.

În acest sens, în vederea executării documentului executoriu în partea încasării sumei unui salariu mediu lunar, Guțu Stela, a depus cerere de eliberare a certificatului privind salariul mediu lunar brut/net calculat în acord cu HG nr. 426 din 26 aprilie 2004.

Cu toate acestea, angajatorul SA ”Moldtelecom” nu a eliberat certificatului solicitat, tergiversând în continuu executarea în partea încasării de către executorul judecătoresc a plății unui salariu mediu lunar, în limita stabilită de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea nr. 02c-286/24 din 23 februarie 2024.

Menționează că angajatorul SA ”Moldtelecom” intenționat refuză să elibereze acest certificat, furnizând în schimb informația generală care atestă doar salariul achitat și perioada angajării, încălcând în acest sens legislația muncii și prevederile Codului de procedură civilă.

În aceste circumstanțe, realizând că procedura de executare se tergiversează neîntemeiat, iar executorul judecătoresc nu întreprinde măsurile legale pentru executarea operativă a documentului executoriu, reclamanta Guțu Stela s-a adresat către executorul judecătoresc Alexeeva Olga cu o cerere privind solicitarea de la SA ”Moldtelecom” a certificatului cu privire la salariul mediu lunar brut/net calculat în acord cu H.G. nr. 426 din 26 aprilie 2004 și executarea documentului executoriu în partea încasării sumei unui salariu mediu lunar din contul debitorului SA ”Moldtelecom”.

Or, în conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. b) CPC urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata salariului și a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum și a indemnizațiilor prevăzute de statutul șomerilor, în mărimea unui salariu mediu;

În conformitate cu art. 21 din Codul de executare: „(1) Executorul judecătoresc este în drept: v) să solicite persoanelor fizice și juridice întreprinderea acțiunilor sau inacțiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu;

(2) Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.”

În conformitate cu art. 8 alin.(1) Codul de executare cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sânt obligatorii pentru

toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

(2) Persoanele care nu execută cerințele executorului judecătoresc sau care împiedică executarea lor poartă răspunderea prevăzută de lege."

Însă, executorul judecătoresc a emis un răspuns nemotivat prin care a informat reclamanta precum că este în imposibilitate de a executa imediat titlul executoriu, invocând chipurile că „nu este de competența acestuia obligarea debitorului de a prezenta la materialele dosarului de executare certificatul cu privire la salariu mediu lunar", actul esențial pentru executarea documentului executoriu în cauză. Astfel, cu părere de rău, constată că executorul judecătoresc Alexeeva Olga se eschivează de la obligațiunile sale legale prevăzute de codul de executare și în special de obligația de a executa imediat titlul executoriu emis în litigiu de muncă cu respectarea în speță a limitei unui salariu mediu lunar stabilit de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea nr. 02c-286/24 din 23 februarie 2024.

Prin urmare, neregularitățile admise prin inacțiunea executorului judecătoresc care este în contradicție cu prevederile imperative invocate *supra,* afectează echitatea procedurii de executare, încălcând astfel drepturile reclamantei. Or, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorului recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Reclamanta mai susține că, adresarea către instanța de judecată reprezintă unicul mijloc eficient al creditorului pentru a disciplina debitorul de rea-credință SA "Moldtelecom" în vederea îndepliniri obligațiilor sale legale și repararea drepturilor încălcate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 decembrie 2024, s-a admis contestația depusă de către Guțu Stela împotriva debitorului S.A „Moldtelecom", executor judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la contestarea inacțiunilor executorului judecătoresc.

S-a obligat executorul judecătoresc Alexeenco Olga să pună în executare titlul executoriu nr. 2a-2052/23 din 14.11.2023 în partea încasării de la SA „Moldtelecom" în beneficiul Stelei Guțu a unui salariu mediu lunar, în conformitate cu încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 02c-286/24 din 23 februarie 2024.

La data de 13 decembrie 2024, S.A „Moldtelecom" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 decembrie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin respingerea ca fiind neîntemeiată contestației depusă de Guțu Stela împotriva debitorului S.A „Moldtelecom" , executor judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la contestarea inacțiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea recursului a invocat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul (Centru) din 03 decembrie 2024 este neîntemeiată, deoarece raționamentele şi argumentele de admitere a cererii invocate de către instanța de fond sunt eronate.

În acest sens, a menționat că concluzia instanței de fond precum că încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.02.2024 în virtutea art. 11 lit.b) din Codul de executare are statut de document executoriu nu a are o justificare legală, deoarece conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2024 cu excepția plății unui salariu mediu lunar nu are o semnificație clară şi certă or, executorul poate executa doar un document executoriu cert şi clar şi nu condiționat de careva act adițional (certificatul privind salariu mediu).

Mai mult ca atât, executorul judecătoresc execută documentul executoriu şi nu conținutul a careva certificate.

Astfel, art.1 alin.(1) Cod executare stipulează clar că procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

La caz, intimata nu a prezentat executorului judecătoresc copia documentului executoriu de încasare de la S.A. „Moldtelecom" în beneficiului creditorului a unui salariu mediu lunar stabilit de instanța de judecată.

Așadar, dreptul creditorului de a solicita executorului judecătoresc realizarea unui drept trebuie să fie recunoscut printr-un document executoriu, fapt care la moment intimata nu-l deține. Un alt aspect care nu a fost analizat la justa valoare de către instanța de fond e că conform prevederilor art. 163 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate avea doar calitatea de intervenient accesoriu alături de debitor sau creditor şi nu calitatea de persoană responsabilă, deoarece cerința privind contestarea acțiunilor, inacțiunilor executorului judecătoresc este întemeiată în baza Titlului IV, Capitolul XIV din Codul de executare (contestarea actelor sai inacțiunilor executorului judecătoresc) şi este îndreptată împotriva debitorului sau creditorului, iar executorul judecătoresc poate fi atras doar în calitate de intervenient accesoriu.

Ca urmare, consideră neîntemeiată decizia instanței de fond de a obliga intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Alexeenco Olga să pună în executare titlul executoriunr.2a-2052/23 din 14.11.2023 în conformitate cu încheierea Curții Supreme de Justiție nr.02c-286/24 din 23.02.2024, care nu este certă şi clară în ce cuantum urmează a fi încasat salariul mediu lunar.

Mai mult ca atât, legiuitorul prin prisma art.163 alin.(3) Cod de executare stipulează clar că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motiv formale.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, cu respingerea contestației depuse de S.A „Moldtelecom”, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile

sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art.11 lit.b) Cod de executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: b) hotărârile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art.161 alin.(1) Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispoziţiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de Executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Alin.(2) indică că în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

În conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) CPC dispoziţiile primei instanţe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluţionează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condiţiile art.48.

Alin.(4) încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-2052/23 din 14 noiembrie 2023 s-a dispus anularea ordinul S.A „Moldtelecom” nr.534-c din 28 februarie 2022 cu privire la concedierea Stelei Guţu. S-a restabilit Guţu Stela în funcţia de director logistică, departamentul Logistică în cadrul S.A „Moldtelecom”. S-a dispus încasarea salariului pentru absenţa forţată de la muncă pentru perioada 01 martie 2022 - 26 august 2022, apoi de la 26 august 2022 până la 25 august 2023 inclusiv, în sumă totală de 388 380,30 lei, prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 8000 lei.(f.d 19) .

Drept urmare, după cum rezultă din înscrisurile anexate, la 16 februarie 2024, a fost eliberat titlu executoriu nr.2a-2052/23, în temeiul deciziei Curţii de Apel Chişinău din 14 noiembrie 2023. (f.d 32)

Documentul executoriu nominalizat a fost prezentat spre executare la executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, care prin încheierea din 27 februarie 2024 a dispus a strămuta executorului judecătoresc Alexeenco Olga, conform competenţei teritoriale, documentul executoriu nr. 2a-2052/23 din 14 noiembrie 2023, emis de Curtea de Apel Chişinău privind

încasarea de la S.A ”Moldtelecom” în beneficiul lui Stela Guțu datoria în sumă de 426380,30 lei (f.d. 52-verso)

La 28 februarie 2024 executorul judecătoresc Alexeenco Olga a preluat documentul executoriu nr. 2a-2052/23 din 14 noiembrie 2023, emis de Curtea de Apel Chişinău, strămutat de executorul judecătoresc Cazac Eugeniu, din motiv că debitorul concomitent cu depunerea titlului executoriu a depus cauțiunea la contul executorului judecătoresc Alexeenco Olga (f.d. 17)

Corespunzător instanța reține că la 23 februarie 2024, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea nr. 02c-286/24 a dispus a admite parțial cererea depusă de recurentul S.A ,,Moldtelecom” cu privire la suspendarea executării deciziei din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, până la examinarea cererii de recurs. Se suspendă executarea decizia din 14 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Stela împotriva SA ”Moldtelecom”, Federația Sindicatelor din Comunicații din Republica Moldova, intervenient accesoriu Guzun Alexandru cu privire la anularea ordinului privind eficientizarea procesului de suport logistic în cadrul SA ”Moldtelecom”, anularea ordinului cu privire la reducerea statelor de personal, ordinului de preavizare, ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, încasarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu, constatarea nulității clauzelor contractuale, încasarea compensației unice, penalității reparatorii, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, până la examinarea recursului la Curtea Supremă de Justiție, în partea încasării sumelor, cu excepția plății unui salariu mediu lunar.(f.d 20-24)

Drept urmare, prin cererea înregistrată la sediul executorului judecătoresc Alexeenco Olga, la 06 martie 2024, creditorul Guțu Stela a solicitat asigurarea executării potrivit încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2024.(f.d 50)

Prin scrisoarea nr. 025-245/24 din 07 martie 2024, executorul judecătoresc Alexeenco Olga a remis spre executare în adresa S.A ,,Moldtelecom” cererea din 06 martie 2024 a d-nei Guțu Stela privind executarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2052/23 din 14 noiembrie 2023.(f.d 58-verso)

Prin cererea nr. 01-10-01/2205 din 12 martie 2024, S.A ,,Moldtelecom” a solicitat executorului judecătoresc Alexeenco Olga, executarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2052/23 din 14 noiembrie 2023 în partea încasării unui salariu mediu lunar în sumă de 20799 lei și solicitat de către creditor Guțu Stela prin cererea din 06.03.2024, din contul cauțiunii depuse de către SA Moldtelecom pe cont, în scopul suspendării executării deciziei care a fost atacate de către S.A ,,Moldtelecom” cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. (f.d 59-verso)

Ulterior, la 14 martie 2023, Guțu Stela prin cererea depusă a indicat că suma de 20 799 lei este salariu de funcție stabilit prin Acordul -adițional la Contratul de muncă nr. 258 din 04.09.2019. Astfel a solicitat executorului judecătoresc Alexeenco Olga, asigurarea executării întocmai a deciziei Curții Supreme de Justiției fără interpretări tendențioase.(f.d 60)

Prin scrisoarea nr. 025-245/24 din 14 martie 2024, executorul judecătoresc Alexeenco Olga a remis spre executare în adresa S.A ,,Moldtelecom” cererea din 14 martie 2024 a creditorului Guțu Stela. Totodată s-a solicitat creditorului indicarea sumei salariului mediu lunar, din motiv că în conținutul titlului executoriu nr.2a-2052/23 din 14 noiembrie 2023

Curtea de Apel Chișinău a indicat suma totală de 388280,30 lei pentru perioada de 01.03.2022-25.08.2022 și 26.08.2022-25.08.2023.(f.d 60- verso)

Prin scrisoarea 01-10/2720 din 29 martie 2023 SA ”Moldtelecom” a expediat în adresa creditorului Guțu Stela certificatul de salariu și informația cu privire la plățile salariale efectuate în beneficiul Guțu Stela în perioada ianuarie 2021- noiembrie 2023.

La 01 aprilie 2024 Guțu Stela s-a adresat executorului judecătoresc Alexeenco Olga cu o cerere privind achitarea salariului mediu lunar calculate în acord cu Hotărârea Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004, și anume a salariului mediu lunar net în sumă de 39049,08 lei.(f.d.67)

Ulterior la 26 aprilie 2024, Guțu Stela s-a adresat executorului judecătoresc Alexeenco Olga cu o cerere prin care a solicitat obligarea debitorului S.A „Moldtelecom” să prezinte certificatul cu privire la salariu mediu lunar brut/net al subsemnatei Guțu Stela calculat în acord cu hotărârea Guvernului nr.426 din 26 aprilie 2004 precum și executarea imediată a titlului executoriu prezentat spre executare în partea încasării de la S.A „Moldtelecom” în contul lui Guțu Stela a simei de 39 049,08 lei salariu mediu lunar net în conformitate cu încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 02c-286/24 din 23 februarie 2024.(f.d. 69)

Astfel, prin scrisoarea nr. 025-245/24 din 30 aprilie 2024 executorul judecătoresc a informat creditorul Guțu Stela că este în imposibilitate de a executa imediat titlul executoriu prezentat spre executare în partea încasării de la Moldtelecom SA în contul Guțu Stela a sumei de 39 049,08 lei salariu mediu lunar net, din motiv că art. 1 alin. (1) Cod de executare, ”procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”, iar în documentul executoriu prezentat spre executare lipsește mențiunea respectivă. Referitor la obligarea SA Moldtelecom de a prezenta și administra la materiale dosarului de executare certificatul cu privire la salariu mediu lunar brut/net al Stelei Guțu calculat, nu ține de competența executorului judecătoresc Alexeenco Olga (f.d 70)

Ulterior, Guțu Stela nefiind de acord cu acțiunile executorului judecătoresc a depus contestație la judecătoarei Chișinău sediul Centru la data de 15 mai 2024 considerându-le neîntemeiate.

Fiind investită cu examinarea prezentei contestației în fond prima instanță a decis în favoarea admiterii integrale a cererii depuse de Guțu Stela cu obligarea executorului judecătoresc Alexeenco Olga să pună în executare titlul executoriu nr. 2a-2052/23 din 14.11.2023 în partea încasării de la S.A „Moldtelecom” în beneficiul Stelei Guțu a unui salariu mediu lunar, în conformitate cu încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 02c-286/24 din 23 februarie 2024.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una neîntemeiată.

În contextul pretențiilor deduse judecății instanța de recurs reține că conform art.1 alin.(1) din Codul de Executare, (1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1) Cod de Executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin

intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În virtutea art.11 lit.b) Cod de Executare, sânt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod

Potrivit art.21 alin.(1) Codul de Executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

(2) Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Astfel, ținând cont de prevederile legale enunțate supra Colegiul consideră că concluzia instanței de fond precum că încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.02.2024 în virtutea art. 11 lit. b) din Codul de executare are statut de document executoriu nu a are o justificare legală, deoarece conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2024 cu excepția plății unui salariu mediu lunar nu are o semnificație clară şi certă or, ***executorul poate executa doar un document executoriu cert şi clar şi nu condiționat de careva act adițional (certificatul privind salariu mediu).***

Mai mult ca atât, executorul judecătoresc execută documentul executoriu şi nu conținutul a careva certificate, iar procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În același timp, intimata nu a prezentat executorului judecătoresc copia documentului executoriu de încasare de la S.A. „Moldtelecom" în beneficiului creditorului a unui salariu mediu lunar stabilit de instanța de judecată.

Respectiv, dreptul creditorului de a solicita executorului judecătoresc realizarea unui drept trebuie să fie recunoscut printr-un document executoriu, fapt care la moment intimata nu-l deține.

Un alt aspect care nu a fost analizat la justa valoare de către instanța de fond e că conform prevederilor art. 163 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate avea doar calitatea de intervenient accesoriu alături de debitor sau creditor şi nu calitatea de persoană responsabilă, deoarece cerința privind contestarea acțiunilor, inacțiunilor executorului judecătoresc este întemeiată în baza Titlului IV, Capitolul XIV din Codul de executare (contestarea actelor sai inacțiunilor executorului judecătoresc) şi este îndreptată împotriva debitorului sau creditorului, iar executorul judecătoresc poate fi atras doar în calitate de intervenient accesoriu.

Totodată scopul înaintării unei astfel de cereri constituie controlul judecătoresc al legalității actelor emise de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare ce nu reprezintă litigiu de drept, prin urmare o astfel de cerere se examinează în procedura specială necontencioasă de controlul judecătoresc a actelor emise de executorul judecătoresc.

Respectiv, capătul de cerere privind obligarea SA „Moldtelecom” la prezentarea certificatului cu privire la salariul mediu lunar/brut/net calculat în acord cu Hotărârea Guvernului nr.426 din 26 aprilie 2004 este o pretenție care urmează a fi examinată sub alt aspect și nu în procedura specială neconstituțională de contorul judecătoresc a actelor emise de executorul judecătoresc

Astfel, este neîntemeiată încheierea instanței de fond de a obliga intervenientul accesoriu, executorul judecătoresc Alexeenco Olga să pună în executare titlul executoriunr.2a2052/23 din 14.11.2023 în conformitate cu încheierea Curții Supreme de Justiție nr.02c-286/24 din 23.02.2024, care nu este certă şi clară în ce cuantum urmează a fi încasat salariul mediu lunar.

Mai mult ca atât, legiuitorul prin prisma art.163 alin.(3) Cod de executare stipulează clar că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motiv formale.

În acest context este neîntemeiată concluzia primei instanțe cu privire la obligarea executorului judecătoresc Alexeenco Olga să pună în executare titlul executoriu nr. 2a-2052/23 din 14.11.2023 în partea încasării de la SA ”Moldtelecom” în beneficiul Stelei Guțu a unui salariu mediu lunar, în conformitate cu încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 02c-286/24 din 23 februarie 2024, or încheierea Curții Supreme de Justiție nr.02c-286/24 din 23.02.2024 nu este un act executoriu din care rezultă clar în ce cuantum urmează a fi încasat salariul mediu lunar.

Alegațiile primei instanțe despre faptul că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul debitorului SA ”Moldtelecom” a prezentat certificatul nr. 07-02/2012 din 04.10.2024 cu privire la salariu mediu a Stelei Guțu, calculat conform Hotărârii Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004, reieșind din perioada de decontare pe trei luni a constituit 48762,59 lei, sunt inoportune în condițiile în care la data de 13 decembrie 2024 SA ”Moldtelecom” a invocat prin recursul declarat dezacordul său cu soluția prime instanțe cu privire la obligarea executorului judecătoresc Alexeenco Olga să pună în executare titlul executoriu nr. 2a-2052/23 din 14.11.2023 în partea încasării de la SA ”Moldtelecom” în beneficiul Stelei Guțu a unui salariu mediu lunar, în conformitate cu încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 02c-286/24 din 23 februarie 2024.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele cererii de recurs, cu referire la faptul că actele emise de către executorului judecătoresc sunt emise în conformitate cu legislație în vigoare și careva temei nu sunt pentru anulare a acestora, iar actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Astfel, Colegiul Civil conchide că lipsesc temeiurile, ce ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond, fiind un act judecătoresc neîntemeiat.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției

în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de S.A „Moldtelecom” şi a casa încheierea contestată, soluționând problema în fond prin respingerea contestației depusă de Guțu Stela împotriva debitorului S.A „Moldtelecom” , executor judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la contestarea inacțiunilor executorului judecătoresc.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.A „Moldtelecom”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03 decembrie 2024, în cauza civilă la contestația depusă de Guțu Stela împotriva debitorului S.A „Moldtelecom” , executor judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la contestarea inacțiunilor executorului judecătoresc și se emite o nouă încheiere prin care:

Se respinge contestația depusă de Guțu Stela împotriva debitorului S.A „Moldtelecom” , executor judecătoresc Alexeenco Olga cu privire la contestarea inacțiunilor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președintele ședinței
Marina Anton
Judecătorul
Judecătorii Dorin

Dulghieru

Constantin Roșca