Dosarul contravenţional nr.4-139/2024
4-24116489-32-4-15102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 februarie 2025 **or.*****

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Avocatului contravenientului Tăut Ion
Avocatului victimei Nadejda Crețu

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *****, **a.n***** c/p *****, domiciliat s. *****r.*****în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a tă :

1. Contravenientul ***** la data de 25.09.2024, în jurul orelor 13:10, aflîndu-se la domiciliul său din s.*****r.Ialoveni, a agreast-o fizic pe fosta soție *****, provocîndu-i astfel vătămare neînsemnată a integrității corporale.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.
3. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Bîrca Gheorghe, fiind citat legal, nu s-a prezentat. Instanța a decis examinafrea cauzei în lipsa agentului constatator, legal citat.
4. Victima *****,fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a ptrezentat. La materialele cauzei se regăsește cererea acesteia de examinare a cauzei în lipsa sa.
5. În ședința de judecată contravenientul ***** afost de acord cu procesul verbal întocmit în privința sa , menționînd că el la data indicată a îmbrîncit-o pe fosta soție, deoafrecde acesata nu-i permitea să iasă din casă. A lăsat la discreția instanței aplicarea pedepsei.
6. Avocatul victimei, Nadejda Crețu a lăsat la discreția instanței stabilirea şi aplicarea pedepsei.
7. În ședința de judecată apărătorul contravenientului, avocatul Tăut Ion a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blînde ontravenientului.
8. **Audiind participanţii la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.**
9. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

10. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin. (3), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 351–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

11. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, **78[1]**–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243[1], art.277[1] alin.(3), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

12. Analizînd în ansamblu probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui ***** de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.10.2024 ; informația parvenită la 112, conform căreia la 25.09.2024 în s.*****r.Ialoveni, ***** a fost agresată fizic de soț, plîngerea victimei din 25.09.2024; procesul-verbal de audiere a victimei din 25.09.2024,proces verbal de cercetare la fața locului, copia ordinului de restricție,raportul de constatare nr. 202402P2640 din 26.09.2024, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. ***** s-au depistat escoreații la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin mecanizm de fricțiune, au o vechime de circa 12-24 ore pînă la examinafrea legală din 26.09.2024, echimioze la nivelul membrului superior drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui oboiect contondent dur prin mecanism de lovire, au o vechime de circa 3-5 zile de la examinarea medico legală din 26.09.2024 și se califică ca vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul *****.

13. Contravenientul ***** în ședința de judecată și-a recunoscut vina parțial, menționînd că doar a îmbrîncit victima, aceasta însă nu acăzut și nu s-a lovit și nu a prezentat careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

14. Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, ori viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

15. Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniștri a recomandat că statele membre ar trebui să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni și să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancționeze toate încălcările a măsurilor impuse făptașului și să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru poliție, serviciile medicale și sociale.

16. Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de ***** faţă de victima *****, conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că

una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

17. Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției de violență în familie.

18. **Obiectul juridic principal** al contravenției de violență în familiei reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar **obiectul juridic secundar** îl reprezintă relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

19. **Latura obiectivă** a contravenției este compusă din: acțiunea cu caracter alternativ de maltratare sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei; urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale; legată de cauzalitate dintre acțiunile contravenientului și urmările prejudiciabile.

20. **Latura subiectivă,** este caracterizată prin intenție față de urmările prejudiciabile primare, acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de făptuitor, care a provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

21. Contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional al RM, este o contravenție materială ea se consideră consumată din momentul producerii, vătămării neînsemnate a integrității corporale.

22. În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia conlocuirii – persoanele **aflate în relaţii de căsătorie**, de divorţ, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

23. Astfel, se constată că victima ***** este fosta soție a contravenientului *****, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

24. Acțiunile lui ***** s-au manifestat prin acțiunea fizică,îmbrîncire, fapt dovedit prin raportul de constatare nr. 202402P2640 din 26.09.2024, cît și prin toate materialele cauzei, prin care s-a constatat cu certitudine că contravenientul ***** la data de 25.09.2024, în jurul orelor 13:10, aflîndu-se la domiciliul său s.*****r.Ialoveni, a agresat-o fizic pe fosta soție *****, pricinuindu-i astfel vătămare neînsemnată a integrității corporale.

25. Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** în comiterea contravenției imputate se confirmă integral și că acesta urmează a fi supus răspunderii contravenționale, nefiind constatate în speță impedimente în acest sens.

26. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 423587 din 11.10.2024 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută, ce ar putea fi invocate din oficiu.

27. Prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului ***** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui ***** au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional al RM – violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

28. Conform art. 32 alin. (1) Cod contravențional al RM, sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statată și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție.

29. Asfel, din considerentele expuse supra instanța de judecată ține să menționeze că este interzisă aplicarea violenței fizice și/sau psihice în privința membrilor de familie, indiferent de motivele care au stat la baza aplicării violenței, însă în situația din speță ***** a sfidat aceste obligațiuni, iar ca rezultat a intervenit răspunderea contravențională în baza art. 78[1] Cod contravențional al RM.

30. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

31. Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

32. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

33. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui *****.

34. Din considerentele enunțate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

35. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.78[1], art.460, art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat ***** de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică contravenientului ***** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**