Judecătoria Soroca
Sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. Vicol Marcel în baza art. 318[1] Codul contravențional

Dosar nr. 4-224/2026
(Nr. PIGD: 4-26109062-46-4-26082026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca
15 septembrie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 26 august 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 15 septembrie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător — Nelea Codreanu
Grefier — Nicoleta Belinschi
Cu participarea:
Avocatului — Angela Cebotari
Contravenientului — Vicol Marcel
În lipsa:
Agentului constatator — Doina Fasola

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Vicol Marcel, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 26 august 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Vicol Marcel , învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 633883 din 14 august 2026, întocmit de agentul constatator Fasola Doina, s-a reținut că la 22 iulie 2026, în jurul orei 02-25, a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 163 din 20.07.2026 întocmit în privința sa pe termen de 10 zile, revenind la domiciliul victimei.

Acțiunile lui Vicol Marcel au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] din Codul contravențional (Neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricţie de urgenţă).

În ședința de judecată, agentul constatator Fasola Doina fiind înștiințată legal (f.d.18), nu s-a prezentat. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 455 alin.(2) din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În cadrul ședinței de judecată, contravenientul Vicol Marcel vina a recunoscut. Astfel, a explicat instanței că, la 20 iulie 2026, între el, soția și soacra sa avut loc un

incident care a fost documentat de către poliție, iar ca rezultat a fost emis ordin de restricție cu nr. 163 prin care a fost obligat de a părăsi domiciliul comun cu soacra ***** pe un termen de 10 zile. Ulterior, la 22 iulie 2026, din necesitatea de a-și lua haine a revenit la domiciliul soacrei, fiind conștient că astfel încalcă cerințele impuse prin ordinul de restricție. A declarat că regretă cele întâmplate, cu referire la sancțiune, Vicol Marcel a precizat că este de acord cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Avocatul Angela Cebotari, în ședința de judecată a susținut poziția expusă de clientul său, solicitând având în vedere că își recunoaște vina și regretă cele întîmplate, aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 318^1 din Codul contravențional

”Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile”.

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional."

Articolul 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

"În sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

ordin de restricţie de urgenţă – act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia".

Articolul 12^1 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

"(1) În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

(1^1) Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuința victimei;

b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanța ce ar asigura securitatea acesteia și excluzând orice contact vizual cu victima și/sau copiii;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii;

d) interzicerea de a păstra şi purta arma.

(2) Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează în termen de 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

(3) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.

(4) Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie.

(5) Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de

restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. Vicol Marcel, iar învinuirea formulată în baza art. 318[1] din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 633883 din 14 august 2026 reprezintă actul procedural principal prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare.

Vina contravenientului în comiterea faptei contravenționale este dovedită de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică R-2 nr. 5075 din 22.07.2026 ora 02-25 parvenită de la cet. ***** precum că are conflict cu ginerele Vicol Marcel (f.d.7);

- cererea cet. ***** din 22.07.2026, prin care a solicitat de fi întreprinse măsuri legale cu ginerele Vicol Marcel care la 22.07.2026, a încălcat cerințele ordinului de restricție emis la 20.07.2026 (f.d. 8);

- explicațiile cet. ***** din care rezultă că, la 22.07.2026, în jurul orei 02-10, fiica sa Crupscaia Ana împreună cu ginerele Vicol Marcel, s-au apropiat de locuința sa și s-au culcat pe pragul casei, deși ginerele avea interdicție de a se apropia de locul ei de trai stabilită prin ordinului de restricție emis la 20.07.2026 (f.d.9);

- fișa de referire nr.34/48.616 a cazului de violență în familie perfectată în urma sesizării victimei ***** la 20.07.2026 (f.d.10);

- explicațiile cet. Crupscaia Ana din 14.08.2026, care fiind audiată ultima a relatat despre incidentul ce a avut loc în gospodăria mamei sale, la 20.07.2026, ce s-a soldat cu emiterea ordinului de restricție nr.163 din 20.07.2026 în privința soțului ei, Vicol Marcel (f.d.11);

- explicațiile lui Vicol Marcel din 14.08.2026, care fiind audiat a relatat despre incidentul avut la 20.07.2026, între el și soacra sa Crupsacaia Clavdia, în rezultat fiind sesizată poliția și documentat cazul (f.d.12);

- copia ordinului de restricție de urgență nr.163 din 20.07.2026, întocmit în prezența lui Vicol Marcel, prin care s-a dispus obligarea acestuia să părăsească imediat locuința comună din ***** și i s-a interzis orice contact cu soacra *****, măsuri ce s-au aplicat pe termen de 10 zile, din 20.07.2026, ora 21-20 până la 30.07.2026, ora 21-20 (f.d.13);

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 633883 din 14.08.2026, întocmit în privința lui Vicol Marcel în baza art. 318[1] Cod contravenţional, care a fost perfectat în prezența acestuia, iar careva obiecții nu a înaintat (f.d. 6).

Din perspectiva elementelor constitutive ale contravenției imputate, instanța reține că fapta săvârșită de Vicol Marcel întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul *obiectului juridic*, norma contravențională ocrotește relațiile sociale privind respectarea măsurilor de protecție instituite în vederea prevenirii și combaterii violenței în familie, precum și caracterul obligatoriu al ordinului de restricție de urgență emis de organul competent. Persoana în privința căreia au fost dispuse asemenea măsuri este obligată să le respecte pe întreaga perioadă de valabilitate a ordinului, indiferent de motivele personale care ar determina-o să adopte o conduită contrară acestora.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, aceasta s-a realizat prin nerespectarea de către Vicol Marcel a măsurilor stabilite prin ordinul de restricție de urgență nr. 163 din 20.07.2026. Prin ordinul respectiv, emis în prezența acestuia, Vicol Marcel a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din *****, fiindu-i totodată interzis orice contact cu soacra sa, *****, măsurile fiind aplicate pentru perioada 20.07.2026, ora 21:20 – 30.07.2026, ora 21:20.

Din materialele cauzei rezultă că, la 22.07.2026, în interiorul perioadei de valabilitate a ordinului de restricție de urgență, Vicol Marcel s-a apropiat de gospodăria pe care fusese obligat să o părăsească, circumstanță confirmată prin însăși propriile declarații ale contravenientului, care a recunoscut că s-a întors la locuință doar pentru a-și lua haine.

Prin urmare, fapta imputată s-a materializat prin revenirea și aflarea contravenientului în locuința pe care, potrivit ordinului de restricție de urgență, avea obligația să o părăsească. În aceste circumstanțe, instanța constată că obligațiile și interdicțiile instituite prin ordinul de restricție de urgență nu au fost respectate.

Sub aspectul *subiectului contravenției*, instanța reține că Vicol Marcel este persoana în privința căreia a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 163 din 20.07.2026 și căreia îi revenea obligația nemijlocită de a respecta restricțiile stabilite prin acesta.

Ordinul a fost întocmit în prezența sa, a fost semnat de acesta și i-a fost înmânat un exemplar. În aceste condiții, instanța constată că acesta cunoștea atât existența ordinului, cât și conținutul, durata și caracterul obligatoriu al măsurilor instituite.

În ceea ce privește *latura subiectivă*, instanța reține că fapta a fost comisă cu vinovăție, întrucât Vicol Marcel, cunoscând măsurile de restricție impuse și perioada pentru care acestea erau valabile, a revenit în mod conștient la domiciliul pe care fusese obligat să îl părăsească.

Explicația contravenientului potrivit căreia a revenit la domiciliu victimei pe termen scurt doar pentru a-și lua hainele, nu înlătură caracterul conștient al conduitei sale și nici obligația de a respecta restricțiile impuse. Or, din probele cercetate nu rezultă că ordinul de restricție ar fi fost revocat, modificat ori că măsurile stabilite prin acesta și-ar fi încetat efectele înainte de termen.

În consecință, coroborând conținutul ordinului de restricție de urgență, dovada aducerii acestuia la cunoștința lui Vicol Marcel, constatările efectuate de colaboratorul de poliție la 22.07.2026, declarațiile victimei, precum și propriile explicații ale contravenientului, instanța constată că sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Potrivit regulilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, instanța are în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, circumstanțele concrete în care aceasta a fost comisă, de persoana contravenientului și de scopul sancțiunii aplicate.

Circumstanțe atenuante sau agravante nu rezultă, în mod cert, din materialele cauzei într-o manieră care să impună reținerea lor expresă.

Instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, ținând cont de personalitatea contravenientului Vicol Marcel, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției săvârșite, apreciază că scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins prin aplicarea în privința lui Vicol Marcel a sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității.

Prin urmare, instanța consideră rezonabilă și proporțională aplicarea în privința lui Vicol Marcel a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Instanța va informa făptuitorul că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat cet. Vicol Marcel, născut la data de *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.

Se aplică cet. Vicol Marcel sancțiunea contravențională sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică cet. Vicol Marcel că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă cet. Vicol Marcel să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Soroca pentru supravegherea executării pedepsei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Nelea Codreanu**