Dosarul nr. 4-26102040-24-5r-10082026
5r-159/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 noiembrie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor

Termenul de examinare: 10.08.2026 – 10.11.2026

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Nogai Dionisie, născut la 09.02.2003, IDNP 2002500256246, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 563690 din 09.07.2026, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 09.07.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vareaghin Ecaterina a întocmit în privința lui Nogai Dionisie procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 563690 şi decizie prin care l-a sancționat în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru încălcarea prevederilor pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.07.2026 şi cu decizia de sancționare din aceeași dată, Nogai Dionisie a depus contestație în motivarea căreia a indicat, că a fost sancționat cu amendă fără a-i fi prezentate dovezi că el conducea automobilul de model „FORD FUSION”, cu n/î KXN 921.

Contestatarul Nogai Dionisie, fiind legal citat, la ședință nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator din cadrul INSP, Vlad Mihai, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, menționând că acesta a fost întocmit în mod legal. A solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației instanța de judecată reține, că contestația este depusă în termenul stabilit de norma precitată.

Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit prevederilor art.374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, conform prevederilor art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar potrivit alin. (5) din aceeași normă - sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 235 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează contravențional încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, prevede că conducătorul de vehicul, este obligat: b) în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea. Sunt exceptaţi de la obligaţia menţionată: – persoanele care deţin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă.

În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 563690 din 09.07.2026 și decizia agentului constatator din aceeași dată, Nogai Dionisie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că la 18.02.2026 ora 13 și 30 min., pe traseul R6 Criuleni (Măgdăcești), a condus automobilul de model „FORD FUSION”, cu n/î KXN 921, ignorând

prevederile pct. 11 lit. b) a RCR, fără a cupla centura de siguranță, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c., ceea ce constituie 450 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța de judecată apreciază, că agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Nogai Dionisie, s-a bazat pe mijloacele tehnice, omologate și verificate metrologic: dispozitiv: IDS-TCV907-BIR/C G51810338, T63 Măgdăcești, intrare, Certificat: C0719562, valabil până la 07.11.2026, din care se relevă, că la 18.02.2026 ora 13 și 30 min., în Criuleni (Măgdăcesti), conducătorul automobilul de model „FORD FUSION", cu n/î KXN 921, a încălcat pct. 11, lit. b) a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia conducătorul de vehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță (f.d. 10-11).

Instanța reține și faptul că la data de 08.07.2026, proprietarul mijlocului de transport de model „FORD FUSION", cu n/î KXN 921, a depus declarație în care a indicat că la data de 18.02.2026 ora 13 și 30 min., conducerea autovehiculului pe drumurile publice a fost încredințată lui Nogai Dionisie în baza contractului de locațiune a autovehiculului din 30.10.2025 (f.d. 10, 12-15).

Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră, că agentul constatator a întocmit procesul-verbal și a emis decizia, considerând că este demonstrată vinovăția lui Nogai Dionisie în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin. (1) Cod contravențional.

În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator sunt capabile să excludă orice dubiu privind vinovăția lui Nogai Dionisie în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 563690 din 09.07.2026 și decizia agentului constatator din 09.07.2025. Or, contestatarul Nogai Dionisie nu a invocat că a încredințat autovehiculul unei alte persoane.

La fel, instanța reține că, Nogai Dionisie nu a contestat legalitatea utilizării acestor mijloace tehnice, iar în lipsa unor astfel de obiecții, procesul-verbal beneficiază de o prezumție relativă de veridicitate, care poate fi răsturnată prin probe contrare.

Astfel instanța de judecată consideră, că agentul constatator a întocmit procesul-verbal și a emis decizia, constatând că este demonstrată vinovăția lui Nogai Dionisie și că acesta a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional - încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă.

În susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09.07.2026 cu seria/nr. MAI07 563690, pe numele lui Nogai Dionisie în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional *(f.d.9)*; solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției și declarația proprietarului automobilului *(f.d.10);* captura imaginii automobilului de model „FORD FUSION", cu n/î KXN 921, din 18.02.2026 ora 13 și 30 min*. (f.d.11),* contractului de locațiune a autovehiculului din 30.10.2025 *(f.d. 12-15)*.

Analizând probele administrate în cauză în raport cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, instanța reține că obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere, iar latura obiectivă se exprimă prin acțiunea conducătorului de vehicul de a nu purta centura de siguranță în timpul deplasării, cu încălcarea prevederilor pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Astfel, instanța apreciază, că agentul constatator, corect a reținut că Nogai Dionisie a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă.

Totodată, instanța nu relevă încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Nogai Dionisie, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 563690 a fost întocmit la 09.07.2026, fiind respectare de către agentul constatator prevederile art. 443 din Codul Contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 563690 din 09.07.2026, instanța reține, că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută. În consecință, instanța constată, că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Din planșa fotografică anexată la materialele cauzei, coroborată cu raportul agentului constatator și cu procesul-verbal întocmit, instanța constată că fapta de conducere a vehiculului fără utilizarea centurii de siguranță este confirmată în mod obiectiv, nefiind prezentate probe care să răstoarne această situație de fapt.

În raport cu circumstanțele reținute, instanța apreciază că fapta a fost săvârșită cu vinovăție, contestatarul conducând vehiculul fără centura de siguranță cuplată, în lipsa unei excepții legale aplicabile situației sale concrete.

Față de probele administrate în cauză, instanța constată că prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nu a fost răsturnată. Deși contestatarului i-a fost oferită posibilitatea reală de a prezenta probe contrare și de a combate constatările agentului constatator, acesta nu a reușit să infirme, prin mijloace probatorii pertinente și concludente, situația de fapt reținută în actele contestate.

În concluzie, instanța de judecată stabilește, că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 563690 din 09.07.2026 și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Nogai Dionisie vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 Cod contravențional și anume, principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, vinovăția făptuitorului se confirmă în totalitate prin probele acumulate la caz, fiind lipsă probe ce ar confirma contrariul, fapt pentru care instanța de judecată va respinge contestația.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către făptuitor nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ca să combată circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal și confirmate prin probele acumulate.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată nu a identificat careva temei de anularea a procesului-verbal și deciziei prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Instanța ține să menționeze, că obiecțiile făcute de către contestatarul Nogai Dionisie în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator și a determina anularea acestora, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale pe fond, acestea nu pot fi anulate pe motive formale.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de contestatarul Nogai Dionisie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 563690 din 09.07.2026, şi a deciziei de sancționare a lui, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 462-463 Cod Contravențional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de Nogai Dionisie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 563690 din 09.07.2026, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vareaghin Ecaterina, în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional, şi a deciziei prin care el a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan