Dosarul nr. 2-5018/25 2-25036401-12-2-19032025

HOTĂ

ÎN NUME GII

10 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Mardari
Grefier Andrei Hristiniuc

cu participarea reclamanților Andon Victor și Tudor-Sturza Maria, reprezentantei reclamanților avocata Iavorski-Baidaus Ana, reprezentantei pârâtului Tudor Alexandru avocat stagiar Corina Vasilachi, în lipsa intervenientului accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andon Victor și Tudor-Sturza Maria către Tudor Alexandru privind contestarea paternității, anularea înscrierilor în actul de naștere,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele și poziția reclamanților

1. La data de 14 martie 2025 Andon Victor și Tudor-Sturza Maria au depus o cerere de chemare în judecată către Tudor Alexandru, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” privind contestarea paternității, anularea înscrierilor în actul de naștere.
2. În motivarea cererii s-a invocat că, în luna martie 2024, mama copilului, reclamanta Maria Tudor-Sturza, a încetat relația conjugală cu soțul său din acte, pârâtul Tudor Alexandru, iar în luna mai 2024 a inițiat procedura de divorț, care se află în prezent pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București (România).
3. Ulterior separării, în luna aprilie 2024, între Andon Victor și Maria Tudor-Sturza s-a constituit o relație bazată pe afecțiune profundă, respect reciproc și voința comună de a construi un viitor împreună. Reclamanta a traversat o perioadă dificilă, provenind dintr-o relație anterioară caracterizată prin lipsă de sprijin emoțional și instabilitate familială, iar împreună cu Andon Victor a

dezvoltat o relație autentică, întemeiată pe valori comune și pe intenția clară de a întemeia o familie completă și armonioasă.

4. Mai indică reclamanta că, relația respectivă a evoluat în mod firesc și consolidat, oferindu-i reclamantei Maria Tudor-Sturza siguranța, afecțiunea și stabilitatea dorite.
5. În acest context, în luna iunie 2024, părțile și-au exprimat voința comună de a avea un copil, ca manifestare a atașamentului și angajamentului reciproc. Ca urmare, reclamanta a rămas însărcinată, veste primită cu bucurie și responsabilitate de către ambii parteneri.
6. La data de *****, reclamanta Maria Tudor-Sturza a născut o fetiță, a cărei paternitate este recunoscută de Victor Andon, încă de la momentul aflării existenței sarcinii, acesta declarând în mod expres că este tatăl biologic al minorei***** Pe întreaga durată a sarcinii, Victor Andon i-a acordat reclamantei sprijin emoțional, financiar și moral constant, cei doi locuind împreună la domiciliul acestuia, iar acesta asumându-și pe deplin rolul de tată.
7. În susținerea celor expuse, se anexează testul ADN intitulat „*Concluzie de investigare a cazului de paternitate contestabilă* *****din care rezultă o probabilitate a paternității de 99,999999%, valoare ce corespunde concluziei verbale potrivit căreia paternitatea este practic dovedită.
8. Reclamanta Tudor-Sturza Maria și pârâtul Tudor Alexandru se află în relații conflictuale, generate de impedimente create în mod artificial de către pârât, în scopul blocării și tergiversării procedurilor legate de divorț, iar recent și a celor privind înregistrarea nașterii copilului*****
9. Pârâtul a refuzat desfacerea căsătoriei pe cale amiabilă și, mai mult, la data de 10.10.2024, a înaintat o sesizare la adresa de e-mail igp@igp.gov.md, prin care a susținut, în mod abuziv, că reclamanta deține acte moldovenești neactualizate cu numele dobândit prin căsătorie, a indicat că are cunoștință despre sarcina acesteia și a pretins că este tatăl copilului, solicitând să fie informat despre naștere la adresa de e-mail sau la numărul de telefon indicat, în vederea exercitării pretinselor drepturi părintești
10. În consecință, din cauza situației conflictuale dintre părți și a refuzului pârâtului de a formula o declarație prin care să fie înlăturată prezumția de paternitate, deși acesta nu este tatăl biologic al copilului, certificatul de naștere al minorei nu a fost încă eliberat.
11. În acest context, înregistrarea corectă a paternității în certificatul de naștere este esențială pentru exercitarea deplină a drepturilor copilului, acestea având un caracter complex și neputând fi îngrădite sau limitate sub nicio formă.
12. Orice întârziere în clarificarea statutului juridic al copilului și al părinților săi afectează în mod grav interesul superior al copilului și produce consecințe

negative, motiv pentru care se impune emiterea unui act de naștere conform realității biologice și juridice.

13. Se aduce la cunoștința instanței că reclamanta Tudor-Sturza Maria, împreună cu Andon Victor, s-au adresat Agenției Servicii Publice din municipiul Chișinău, depunând Cererea nr. 349 din 24.02.2025, precum și o cerere suplimentară din aceeași dată, prin care au solicitat eliberarea certificatului de naștere al copilului.
14. Prin cererea înaintată, reclamanta a solicitat eliberarea certificatului de naștere pentru copilul născut la data de *****, de sex feminin, cu datele de identificare indicate în actele de stare civilă, menționând că evenimentul nașterii a fost înregistrat conform documentelor medicale emise de instituția competentă.
15. Totodată, reclamanta a indicat că tatăl biologic al copilului este Andon Victor, fapt confirmat prin „Concluzia de investigare a cazului de paternitate contestabilă nr. ***** (test ADN), din care rezultă că acesta poate fi tatăl biologic al copilului, probabilitatea paternității fiind de 99,999999%, corespunzătoare concluziei că paternitatea este practic dovedită.
16. De asemenea, s-a precizat că toate declarațiile necesare din partea lui Andon Victor privind recunoașterea paternității vor fi semnate conform formularelor eliberate de Agenția Servicii Publice la examinarea cererii.
17. Reclamanta a mai arătat că se află în proces de divorț cu Tudor Alexandru, procedură nefinalizată până în prezent, însă părțile sunt separate în fapt de aproximativ un an, pârâtul împiedicând și tergiversând demersurile aferente. În acest context, a solicitat eliberarea certificatului de naștere al copilului în baza actelor justificative anexate, cu înscrierea următoarelor mențiuni: copil Andon *****; mama Tudor-Sturza Maria; tatăl Andon Victor.
18. Prin Răspunsul nr. *****, Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, prin Departamentul Stare Civilă, a respins cererea reclamantei, motivând că prezumția de paternitate a soțului poate fi înlăturată doar printr-o declarație a soților depusă personal, iar în cazul imposibilității prezentării personale, aceasta urmează a fi autentificată notarial și prezentată organului de stare civilă.
19. În consecință, autoritatea a comunicat că solicitarea privind înscrierea în actul de naștere al copilului născut la data de *****, de către reclamanta Tudor-Sturza Maria, a tatălui Andon Victor nu poate fi admisă.
20. În vederea obținerii declarației necesare, reclamanta a întreprins demersuri pe cale amiabilă pentru înlăturarea prezumției de paternitate, adresând în mod repetat pârâtului Tudor Alexandru o solicitare în acest sens.
21. Astfel, la data de 20.02.2025, aceasta a transmis, prin intermediul poștei electronice, la adresele indicate, o cerere prin care a solicitat semnarea și remiterea, în termen de 3 zile, a unei declarații autentificate notarial, prin care să se confirme următoarele.

22. Prin solicitarea adresată, reclamanta a cerut pârâtului să semneze o declarație autentificată notarial, prin care acesta să confirme că nu este tatăl biologic al copilului născut de Tudor-Sturza Maria la data de ***** în Republica Moldova și să consimtă la înlăturarea paternității și a prezumției de paternitate, în vederea eliberării certificatului de naștere al copilului.
23. Totodată, reclamanta a indicat că, în cazul neexecutării solicitării în termenul acordat sau al unui refuz, își rezervă dreptul de a se adresa instanței de judecată pentru recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin abuz de drept, constând în împiedicarea înregistrării actului de naștere și afectarea exercitării drepturilor copilului.
24. De asemenea, s-a solicitat transmiterea declarației autentificate notarial la adresa poștală indicată de reclamantă.
25. În pofida acestor demersuri, răspunsul pârâtului a fost un refuz categoric, exprimat prin mai multe mesaje electronice transmise în datele de 20.02.2025 și 21.02.2025, prin care acesta a declarat în mod explicit că nu va semna declarația solicitată, nu își înlătură poziția de tată al copilului și nu susține conținutul declarației propuse.
26. În condițiile în care pârâtul blochează procedura de înregistrare a nașterii copilului și refuză în mod categoric să semneze declarația necesară pentru înlăturarea prezumției de paternitate, reclamanții Andon Victor și Tudor-Sturza Maria se află în imposibilitatea de a obține eliberarea certificatului de naștere al minorei la organul de stare civilă. Această situație rezultă exclusiv din conduita pârâtului, motiv pentru care reclamanții înaintează prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Alexandru.
27. Astfel, având în vedere motivele de fapt și de drept prezentate anterior, stabilirea și recunoașterea paternității reclamantului Andon Victor față de copilul său, născut la data de ***** poate fi realizată doar prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești.
28. În consecință, sesizarea instanței în vederea stabilirii paternității reprezintă un drept al reclamanților, în mod special al lui Andon Victor, de a-și revendica drepturile părintești, concomitent cu asumarea întregului set de obligații aferente acestora, precum și pentru protejarea interesului superior al copilului, garantat și consfințit de lege.
29. Totodată, refuzul pârâtului de a semna declarația prin care să confirme că nu este tatăl biologic al copilului născut de Tudor-Sturza Maria la data de *****, generat de relațiile conflictuale pe care le întreține cu reclamanta și de refuzul de a admite desfacerii căsătoriei, aduce atingere directă drepturilor copilului menționate anterior.
30. În lipsa certificatului de naștere, reclamanții sunt împiedicați să efectueze investigațiile medicale obligatorii și să beneficieze de asigurarea medicală

garantată de stat, drepturi care, pe măsură ce copilul crește, se extind și includ, fără a se limita la, obținerea pașaportului, libera circulație, dreptul la sănătate, educație, odihnă și proprietate.

31. La fel, refuzul pârâtului servește, totodată, ca instrument de manipulare și hărțuire a reclamantei, conform declarațiilor anterioare ale acestuia, menit să îi creeze dificultăți și să blocheze procedura de desfășurare a căsătoriei.
32. Așa-numita dorință a pârâtului de a-și exercita drepturile părintești reprezintă o afirmație formală, menită să inducă în eroare instanțele, scopul real fiind tergiversarea și blocarea procedurii legale extrajudiciare care ar fi fost posibilă prin simpla semnare a declarației necesare.
33. De asemenea, se aduce la cunoștință instanței că imposibilitatea conceperii unui copil în cadrul familiei Tudor Alexandru și Tudor-Sturza Maria a reprezentat unul dintre motivele divorțului.
34. În acest sens, pârâtul Tudor Alexandru a fost diagnosticat, în martie 2024, cu criptozoospermie, termen medical care desemnează infertilitatea masculină, aspect invocat de reclamantă și în cererea de divorț depusă la instanță.
35. După cum s-a menționat anterior, pentru confirmarea și constatarea paternității reclamantului Andon Victor în raport cu copilul său, fetița *****, născută la data de *****, a fost efectuat testul ADN, „*Concluzie de investigare a cazului de paternitate contestabilă* *****din care rezultă o probabilitate a paternității de 99,999999%, corespunzând formulării verbale „*paternitatea este practic dovedită*”.
36. Concluzia a fost realizată de laboratorul genetic „BRIOMEDTEST” S.R.L., având valoare juridică incontestabilă, testul fiind efectuat cu prelevarea materialului biologic direct în laborator de la participanții la test: mama copilului, tatăl prezumtiv și copilul, cu verificarea identității prin acte oficiale și declararea oficială a scopului investigației: *„Este cetățeanul Andon Victor tatăl biologic al copilului de sex feminin *****, născut la *****?*”
37. Concluzia nr. 1353/02-2025 din 12.02.2025 este semnată și confirmată de Șeful de laborator, medic genetician – categorie superioară, Doctor în Științe Medicale, Conferențiar Universitar și Membru Corespondent al Academiei de Științe Medicale Române, dl. Amoașii D.S.
38. Se subliniază că „BRIOMEDTEST” S.R.L., este laborator acreditat și certificat conform standardelor în vigoare, fapt confirmat prin Certificatul de acreditare nr. 1385 din 15.04.2022, emis de Ministerul Sănătății.
39. Această concluzie constituie proba principală care atestă paternitatea lui Andon Victor în raport cu copilul și exclude orice prezumție de paternitate a oricărei terțe persoane, inclusiv a pârâtului Tudor Alexandru, urmând a fi apreciată de instanță împreună cu restul probatoriului și admisă ca probă pertinentă conform normelor procesuale.

40. În plus, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauzele Țsvetelin Petkov vs. Bulgaria, 15 iulie 2014, și Mifsud vs. Bulgaria, se precizează că testul ADN reprezintă metoda științifică disponibilă pentru a stabili cu exactitate paternitatea unui copil, iar valoarea sa probatorie depășește semnificativ orice alte probe prezentate de părți pentru a confirma sau infirma paternitatea biologică.
41. Mai menționează reclamanta că, din cauza comportamentului abuziv și obstinat al pârâtului, orientat spre răzbunare, și având în vedere că încă nu există o hotărâre definitivă privind divorțul, pârâtul profită de faptul că figurează în acte ca soț al reclamantei pentru a bloca și tergiversa procedura de divorț, exercitând abuziv drepturile sale.
42. În mod concret, acesta a refuzat nejustificat: desfacerea căsătoriei pe cale amiabilă și semnarea declarației privind înlăturarea prezumției de paternitate.
43. Refuzul pârâtului de a semna declarația necesară pentru eliberarea certificatului de naștere al copilului născut la data de ***** a generat prezentul litigiu, care putea fi evitat printr-un comportament matur și rațional al pârâtului.
44. Acest refuz neîntemeiat încalcă drepturile reclamanților de a înregistra paternitatea reclamantului Andon Victor, precum și drepturile copilului, prin imposibilitatea obținerii certificatului de naștere de către mama, Tudor-Sturza Maria.
45. Totodată, se aduce la cunoștința instanței că proba care confirmă paternitatea lui Andon Victor față de copil a fost efectuată la laboratorul genetic BRIOMEDTEST S.R.L., iar costul acestui test a fost de 10.500 lei.
46. Această sumă reprezintă cheltuiala suportată de reclamanți pentru efectuarea testului ADN „*Concluzie de investigare a cazului de paternitate contestabilă* *****în vederea demonstrării că pârâtul Tudor Alexandru nu este și nu putea fi tatăl biologic al copilului, cauzând astfel reclamanților un prejudiciu material în cuantumul menționat.
47. Este de menționat rea-credința pârâtului, manifestată prin refuzul neîntemeiat de a recunoaște și declara că Tudor Alexandru nu este tatăl biologic al copilului, ceea ce constituie un abuz clar. Această conduită este demonstrată prin sesizările/plângerile nr. T-3609/24 din 10.09.2024 și nr. 34/16-T-19/24 din 10.09.2024, transmise către Inspectoratul General al Poliției.
48. În esență, aceste sesizări reprezintă un denunț fals, conținând acuzații nefondate referitoare la acte de identitate neactualizate, la intenția reclamantei de a se declara necăsătorită și de a evita menționarea pârâtului ca tată în certificatul de naștere al viitorului copil. Aspectul cel mai relevant pentru litigiul actual este că, în cazul nașterii, pârâtul pretinde în mod abuziv să fie considerat tată, împiedicând astfel recunoașterea și înscrierea corectă a paternității lui Andon Victor.

49. Ulterior, la data de 12 iunie 2025 reclamanta prin intermediul avocatului a depus o cerere de modificare a acțiunii, reieșind din situația de fapt și de drept creată pe parcursul examinării cauzei.
50. Or, potrivit cererii modificate, până la înaintarea prezentei acțiuni, reclamanta Tudor-Sturza Maria, împreună cu Andon Victor, s-au adresat la Agenția Servicii Publice (ASP) din municipiul Chișinău, prin Cererea nr. 349 din 24.02.2025, solicitând eliberarea certificatului de naștere al copilului, cu menționarea tatălui Andon Victor, prin Răspunsul nr. *****, ASP, Departamentul Stare Civilă, a respins cererea reclamantei.
51. Din cauza faptului că certificatul de naștere al copilului nu a fost emis, Tudor-Sturza Maria s-a adresat în mod repetat către ASP, ultima solicitare fiind la data de 06.06.2025. În această situație, ASP a adoptat o poziție contradictorie: la solicitarea de emitere a certificatului prin Declarația nr. 756 din 06.06.2025, a fost comunicat doar un refuz verbal, fără emiterea unui răspuns oficial în formă scrisă. Ca urmare, au fost depuse: reclamația înregistrată cu nr. 2-T/S din 06.06.2025, privind refuzul ASP de a prezenta un răspuns scris la cererea de eliberare a certificatului de naștere; Plângerea către IP Ciocana din 06.06.2025, referitoare la faptul că funcționarii ASP nu au comunicat refuzul în formă scrisă.
52. Se menționează că, până la momentul respectiv, ASP nu a emis un refuz oficial privind eliberarea certificatului de naștere.
53. Ulterior, la data de 09.06.2025, în urma unei noi solicitări, ASP a emis Certificatul de naștere ***** pentru copilul ***** născut la *****, reflectând datele de identificare și paternitatea lui Tudor Alexandru.
54. În baza prezentei cereri, reclamanții solicită, suplimentar față de cele deja menționate în acțiune, rectificarea certificatului de naștere ***** al copilului ***** născut la *****, astfel **radierea numelui pârâtului Tudor Alexandru de la rubrica „tată" și înscrierea în această rubrică a reclamantului Victor Andon; și** rectificarea numelui copilului prin radierea **numelui „Tudor"** și **înscrierea numelui „Andon",** astfel încât numele complet al copilului să fie Andon*****
55. Astfel, reieșind din acțiunea invocată reclamanții solicită instanței: *să constate faptul că Tudor Alexandru, cetățean al României*, **nu este tatăl biologic al copilului** ***** născută la *****; *să stabilească paternitatea biologică a lui Victor Andon* față de copilul minor ***** născută la *****; să dispună că hotărârea va servi drept temei pentru rectificarea înscrierilor din Certificatul de naștere nr. *****, eliberat de Agenția Servicii Publice pe numele copilului ***** născută la *****, astfel: *Radierea din rubrica* **„tată"** a lui Tudor Alexandru; și *Înscrierea la rubrica* **„tată"** a lui Victor Andon; Rectificarea numelui copilului prin radierea numelui **„Tudor"** și înscrierea numelui

„Andon”, astfel încât numele complet să fie Andon *****; Să dispună încasarea din contul pârâtului Tudor Alexandru, în beneficiul reclamanților Tudor-Sturza Maria și Victor Andon, a prejudiciului material în sumă de 10.500 (zece mii cinci sute) lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării cauzei.

56. Ulterior, reclamanta a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor în temeiul art. 60 alin. (2^1) și (3) Cod procedură civilă, prin care a solicitat rectificarea Actului de naștere *****din ***** înregistrat de serviciu de stare civilă Râșcani din mun. Chișinău, în baza căruia s-a eliberat Certificatul de ***** pentru copilul ***** născut la *****, prin iradierea de la rubrica tată a lui Tudor Alexandru și înscrierea la rubrica tată a lui Victor Andon, precum și rectificarea numelui copilului prin radierea numelui Tudor cu înscrierea numelui Andon.

Argumentele și poziția pârâtului

57. În motivarea referinței pârâtul Tudor Alexandru a invocat că, din documentele depuse la dosar rezultă că pârâtul Tudor Alexandru și reclamanta Tudor-Sturza Maria sunt căsătoriți în baza unei căsătorii legal înregistrate în România, care nu a fost desfăcută până la data nașterii copilului și nici până în prezent.
58. Conform certificatului de grefă emis de Judecătoria Sectorului 1 București, la data de 24.10.2024 a fost înregistrat dosarul nr. 33972/299/2024 privind divorțul, cu termen nou fixat pentru 10.02.2026. Astfel, căsătoria subzistă în fapt și în drept până la rămânerea definitivă a hotărârii de desfacere.
59. În aceste condiții, devine aplicabil art. 47 alin. (3) din Codul familiei al Republicii Moldova, potrivit căruia „*Copilul născut din părinți căsătoriți ori în termen de 300 de zile de la desfacerea căsătoriei, declararea nulității căsătoriei sau decesul soțului mamei, are ca tată pe soțul (fostul soț) al mamei, dacă nu s-a stabilit contrariul”*.
60. Această prezumție este absolută până la proba contrarie și are ca scop protejarea stabilității familiale și a intereselor copilului. Or, ea ar putea fi înlăturată doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă care constată contrariul sau printr-o declarație comună a soților, depusă personal la organul de stare civilă (art. 47 alin. (4) Codul Familiei).
61. Indică pârâtul că în cauza actuală, niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită. Soții nu au depus o declarație comună, iar reclamanta, aflată în curs de divorț, inițiind o acțiune paralelă în Republica Moldova pentru stabilirea paternității biologice.
62. Prin urmare, până la desfacerea căsătoriei și până la înlăturarea prezumției legale de paternitate prin hotărâre judecătorească, copilul născut la data de

***** este, conform legii, considerat copilul soțului mamei, respectiv al pârâtului Tudor Alexandru.

63. În susținerea cererii, reclamanții invocă „*Concluzia de investigare a cazului de paternitate contestabilă*” ***** emisă de laboratorul privat BRIOMEDTEST S.R.L. din Chișinău, pe baza unui test ADN efectuat fără participarea pârâtului și în lipsa citării acestuia.
64. Pârâtul Tudor Alexandru contestă integral această probă, invocând următoarele considerente.
65. Testul ADN invocat de reclamanți este extrajudiciar, adică realizat în afara cadrului procedural prevăzut de Codul de procedură civilă. Potrivit pct. 15 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 20 din 16.10.2017, referitoare la practica judiciară privind atestarea proveniență copilului, dovada paternității se poate face prin orice mijloc de probă admis de lege, inclusiv martori, înscrisuri (de exemplu, datele înscrise în foaia clinică despre sarcină și nou-născut) sau prin mărturisirea pârâtului.
66. Un rol deosebit îl are expertiza medico-legală, însă instanța trebuie să-și formeze convingerea asupra stabilirii paternității din ansamblul de probe prezentate. Conform art. 149 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, expertiza judiciară se efectuează de către un expert judiciar înscris în Registrul de stat al experților judiciari.
67. Se atrage atenția că, potrivit legislației în vigoare, procedura legală de stabilire a filiației presupune mai întâi înlăturarea prezumției legale de paternitate a soțului mamei, și abia ulterior se poate proceda la stabilirea unei eventuale paternități biologice a unei alte persoane.
68. În speță, reclamanta Tudor-Sturza Maria și cetățeanul Andon Victor au efectuat un test ADN extrajudiciar între ei și copil, fără participarea pârâtului, care, în baza căsătoriei valabile, beneficiază de prezumția legală de paternitate conform art. 47 alin. (3) din Codul familiei al Republicii Moldova.
69. Un astfel de test, efectuat fără includerea soțului mamei, nu poate produce efecte juridice, deoarece nu stabilește și nici nu înlătură filiația existentă. În mod firesc și legal, prima verificare trebuie să vizeze relația genetică dintre copil și soțul mamei, pentru a determina dacă prezumția legală poate fi răsturnată. Numai ulterior, în cazul în care se confirmă că copilul nu aparține genetic soțului mamei, se poate discuta despre stabilirea unei eventuale paternități biologice față de o altă persoană.
70. Prin urmare, proba invocată de reclamanți nu poate dovedi și nici infirma paternitatea legală a pârâtului Tudor Alexandru și nu poate fi luată în considerare la aprecierea probelor din dosar. Ea reprezintă un înscris extrajudiciar, lipsit de relevanță pentru persoana pârâtului și fără efect juridic asupra prezumției legale de paternitate.

71. Mai indică pârâtul că, Laboratorul BRIOMEDTEST S.R.L. este o entitate privată și nu figurează ca instituție medico-legală publică. Prin urmare, actele emise de aceasta nu pot substitui expertiza medico-legală judiciară efectuată conform art. 148–160 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.
72. Actul prezentat de reclamanți reprezintă, în cel mai bun caz, un document orientativ, fără forță probantă concludentă, iar instanța nu se poate întemeia exclusiv pe un asemenea înscris pentru a răsturna o situație juridică stabilă și protejată de lege, cum este prezumția legală de paternitate a soțului mamei.
73. În vederea stabilirii adevărului obiectiv și pentru a asigura un proces echitabil, pârâtul își exprimă acordul de principiu și interesul legitim pentru administrarea probei științifice sub formă de expertiză ADN dispusă de instanță, în conformitate cu art. 148–160 Cod de procedură civilă.
74. O asemenea expertiză trebuie efectuată numai într-o instituție medico-legală publică, de exemplu Centrul de Medicină Legală, care dispune de: specialiști autorizați; proceduri transparente; respectarea strictă a confidențialității datelor genetice.
75. Avantajele expertizei judiciare efectuate la solicitarea instanței includ: contradictorialitate, egalitate de arme, obiectivitate și neutralitate, validitate procesuală.
76. Prin urmare, pârâtul nu se opune aflării adevărului biologic, însă nu poate admite ca un test privat, necontrolat și unilateral să producă efecte juridice. Numai o expertiză judiciară ADN efectuată conform legii poate constitui temei legitim pentru stabilirea sau contestarea paternității.
77. Din punct de vedere cronologic, copilul s-a născut la *****, ceea ce presupune o concepere probabilă în aprilie 2024. La acel moment, între soți nu intervenise separarea de fapt recunoscută juridic, iar căsătoria era deplin valabilă, ceea ce nu permite excluderea posibilității unei relații conjugale între soți, chiar dacă ocazionale.
78. De asemenea, pârâtul informează că, potrivit datelor din dosarul civil nr. 33972/299/2024 aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, reclamanta Tudor-Sturza Maria a depus la 29 mai 2025 o cerere de modificare și completare a cererii de chemare în judecată în cadrul procesului de divorț intentat împotriva pârâtului.
79. Din informațiile furnizate de pârâtul Tudor Alexandru, la data de 7 octombrie 2025, la Consulatul României din Republica Moldova a fost eliberat certificatul de naștere al minorei, în baza unei declarații semnate personal de către pârât, prin care acesta a confirmat că este tatăl copilului.
80. Acest act demonstrează fără echivoc recunoașterea explicită și asumată a paternității de către pârât, reflectând coerența și consistența poziției sale atât față de autorități, cât și în cadrul prezentului proces.

81. În aceste condiții, se confirmă aplicabilitatea prezumției legale de paternitate prevăzute de art. 47 alin. (3) Codul familiei al Republicii Moldova, potrivit căreia „*copilul născut din părinți căsătoriți sau în termen de 300 de zile de la desfacerea căsătoriei are ca tată pe soțul mamei, până la proba contrarie stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă”.*
82. Comportamentul pârâtului arată că prezumția legală nu a fost contestată în mod formal, iar recunoașterea paternității prin act oficial reprezintă un element esențial de probă în raport cu solicitările reclamantei de a modifica Certificatul de naștere.
83. Prin urmare, pârâtul beneficiază în continuare de protecția legală conferită de prezumția de paternitate, iar orice încercare de înlăturare a acesteia trebuie să fie fundamentată prin hotărâre judecătorească definitivă sau prin declarație comună a soților, conform dispozițiilor legale în vigoare.
84. De asemenea, pârâtului și-a expus viziunea asupra unui pretins prejudiciu material în sumă de 10.500 lei, reprezentând costul unui test ADN extrajudiciar, pe care ar reieși din consecința unui „*refuz neîntemeiat la semnarea declarației privind înlăturarea prezumției de paternitate*”.
85. Aceste pretenții sunt vădit neîntemeiate, deoarece pârâtul nu a săvârșit niciun act ilicit, comportamentul său fiind legitim, justificat și determinat de aplicarea directă a legii (art. 47 Codul familiei), care stabilește prezumția legală de paternitate a soțului mamei.
86. Pentru ca o persoană să poată fi obligată la repararea unui prejudiciu, trebuie să fie îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 19 și art. 2025 Cod civil, or, prejudiciul nu poate fi imputat pârâtului – suma de 10.500 lei a fost achitată din voința exclusivă a reclamanților, care au efectuat testul ADN extrajudiciar pe propria inițiativă, fără nicio obligație legală.
87. Lipsa legăturii de cauzalitate – costul testului nu derivă dintr-un act ilicit al pârâtului, ci din decizia unilaterală a reclamanților de a efectua testul în afara cadrului legal.
88. Or, refuzul pârâtului a fost justificat prin următoarele motive legale că, copilul s-a născut în timpul căsătoriei, iar art. 47 alin. (3) Codul familiei conferă statutul de tată soțului mamei; căsătoria nu este desfăcută, existând un proces de divorț pe rol; legea nu impune obligația părintelui prezumtiv de a semna o declarație contrară propriei paternități.
89. Prin urmare, refuzul pârâtului nu constituie o încălcare a drepturilor altora, ci reprezintă un act licit. Conform principiilor răspunderii civile, un act licit nu poate genera răspundere.
90. Pârâtul a manifestat, dimpotrivă, bună-credință și disponibilitate de cooperare, solicitând ca stabilirea adevărului biologic să se facă prin expertiză ADN dispusă de instanță, în conformitate cu prevederile legale, asigurând astfel

contradictorialitatea și obiectivitatea procedurii. Iar, drept consecință pretenția reclamanților privind plata a 10.500 lei ca prejudiciu material nu are fundament legal și trebuie respinsă integral.

91. Reieșind din cele expuse solicită pârâtul Tudor Alexandru, respingerea integrală a acțiunii înaintate de reclamanții Andon Victor și Tudor-Sturza Maria, ca fiind neîntemeiată.

Poziția și argumentele intervenientului accesoriu

92. În cadrul examinării cauzei poziția intervenientului accesoriu a fost expusă prin referința reprezentantul Agenției Servicii Publice, Lilian Nacu, care a invocat, că examinând acțiunea reclamanților, potrivit pct. 12 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 21.12.2015 cu privire la practica de soluționare a pricinilor privind atestarea proveniență copilului, paternitatea este o acțiune subsecventă înregistrării nașterii copilului, și de aceea, cererea de chemare în judecată privind stabilirea paternității va fi acceptată de către instanța de judecată, doar dacă a fost înregistrată nașterea copilului la organul de stare civilă și a fost prezentat certificatul de naștere al copilului cu înscrierea efectuată conform art. 23 alin, (4) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă și pct. 41 al Instrucțiunii cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă (aprobată prin Ordinul DTI nr.4 din 21.01.2004, publicat în Monitorul Oficial din 15.04.2005).
93. Mai indică reprezentantul intervenientului accesoriu că, în cazul în care nașterea copilului nu a fost înregistrată la organul de stare civilă, instanța de judecată va restitui cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, explicând persoanei interesate dreptul de a se adresa la organul de stare civilă, pentru a înregistra nașterea copilului.
94. La caz, art. 170, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește că, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de legea pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.
95. Potrivit dispoziției art. 3 alin. (1) și art. 4 alin. (1) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, actele de stare civilă sunt înscrisuri autentice de stat, prin care se confirmă faptele și evenimentele ce influențează apariția, modificarea sau încetarea drepturilor și obligațiilor persoanelor și se caracterizează statutul de drept al acestora. înregistrarea de stat a actelor de stare civilă este stabilită în scopul protecției drepturilor patrimoniale și personale nepatrimoniale ale persoanelor, precum și în interesul statului.
96. Articolul 23, alin. (2) - (4) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, stabilesc condițiile înregistrării nou născutului, și anume, datele privind mama

copilului se înscriu în actul de naștere în baza actelor prevăzute la art. 20 alin.(l), lit. a) și b), iar datele privind tatăl - în baza certificatului de căsătorie al părinților copilului.

97. Dacă părinții copilului au divorțat, căsătoria lor este declarată nulă sau soțul mamei a decedat, precum și dacă părinții copilului nu sânt căsătoriți între ei, datele privind părinții se vor înscrie în actul de naștere potrivit art. 47 și 48 din Codul familiei.
98. În cazul nașterii copilului din părinți necăsătoriți între ei, dacă lipsește cererea comună a părinților sau hotărârea instanței judecătorești privind stabilirea paternității, numele de familie al tatălui se înscrie după numele de familie al mamei, iar prenumele tatălui - la indicația mamei sau a persoanei care face declarația de naștere.
99. Sunt relevante speței și prevederile pct. 42 din Instrucțiunea menționată anterior, potrivit cărora, la înregistrarea nașterii copilului, în situația în care mama este căsătorită și contestă faptul că soțul său este tatăl copilului, opunându-se înscrierii acestuia în actul de naștere, datele despre tată pot fi înscrise conform declarației mamei doar cu acordul expres al soțului.
100. Această normă confirmă, încă o dată, caracterul imperativ al prezumției de paternitate și necesitatea respectării unei proceduri legale stricte pentru înlăturarea acesteia.
101. Or, în prezenta cauză, reclamanții solicită stabilirea paternității lui Andon Victor, însă o asemenea cerere nu poate fi admisă în mod direct, fără parcurgerea etapelor legale prealabile.
102. În mod corect și legal, copilul urmează a fi inițial înregistrat conform prezumției legale de paternitate, iar ulterior, în cazul existenței unor temeiuri, pot fi inițiate procedurile judiciare necesare pentru înlăturarea prezumției de paternitate; stabilirea unei alte paternități biologice; efectuarea mențiunilor corespunzătoare în actul de naștere.
103. Prin urmare, orice modificare privind filiația copilului nu poate avea loc decât ulterior înregistrării legale a nașterii și doar în baza unei hotărâri judecătorești definitive sau a unei declarații conforme legii, care să respecte condițiile de fond și formă prevăzute de legislația în vigoare.
104. În același context, potrivit art. 69 alin. (1) și (2) lit. c) din legea menționată anterior, în actele de naștere, precum și, după caz, în cele de căsătorie, divorț sau deces, se înscriu mențiuni referitoare la modificările intervenite în starea civilă a persoanei, precum și alte mențiuni similare.
105. Rectificările, completările și mențiunile corespunzătoare în actele de stare civilă se efectuează în temeiul unei hotărâri judecătorești, inclusiv în cazurile ce vizează: contestarea recunoașterii paternității; tăgăduirea paternității; excluderea datelor privind tatăl din actul de naștere al copilului.

106. Totodată, conform art. 49 alin. (1) din Codul familiei, contestarea paternității poate avea loc exclusiv pe cale judecătorească, fiind un drept ce aparține persoanei înscrise ca tată sau mamă; persoanei care pretinde a fi tatăl sau mama biologică; copilului, după atingerea majoratului; tutorelui sau curatorului copilului.
107. În același sens, art. 49 alin. (2) din Codul familiei prevede că cererea de contestare a paternității sau maternității poate fi introdusă în termen de un an, calculat din momentul în care persoana interesată a cunoscut sau trebuia să cunoască despre efectuarea înscrierii privind paternitatea sau maternitatea.
108. Prin urmare, modificarea filiației și rectificarea actelor de stare civilă nu pot avea loc decât prin intervenția instanței de judecată, cu respectarea strictă a procedurii și termenelor prevăzute de lege.
109. Astfel, chiar și în eventualitatea admiterii cererii reclamanților privind stabilirea paternității, Agenția Servicii Publice, prin intermediul organelor de stare civilă, nu va putea executa hotărârea judecătorească în temeiul art. 69 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, în condițiile în care nu există un act de naștere întocmit corespunzător, în care să poată fi operate mențiunile referitoare la stabilirea paternității.
110. Or, procedura legală impune ca orice modificare privind filiația să fie reflectată prin mențiuni ulterioare într-un act de stare civilă existent, iar nu prin substituirea acestuia în lipsa unui temei formal inițial.
111. De asemenea, potrivit art. 48 din Codul familiei, în situația în care copilul este născut din părinți necăsătoriți între ei și în lipsa unei declarații comune a părinților sau a tatălui, paternitatea se stabilește de instanța de judecată, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuși la atingerea majoratului.
112. Prin urmare, cadrul legal distinge în mod clar între situațiile în care operează prezumția de paternitate (copil născut în timpul căsătoriei) și situațiile în care paternitatea se stabilește direct pe cale judecătorească (copil născut în afara căsătoriei).
113. În speță, fiind aplicabilă prezumția legală de paternitate, stabilirea unei alte paternități nu poate avea loc în mod direct, ci numai după înlăturarea acesteia, în condițiile expres prevăzute de lege.
114. Astfel reieșind din cele expuse în viziunea intervenientului accesoriu urmează a restitui acțiunea în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.
115. În cadrul ședinței de judecată reclamanții Andon Victor și Tudor-Sturza Maria, au solicitat admiterea acțiunii.

116. În cadrul ședinței de judecată reprezentanta reclamanților avocata Iavorski-Baidaus Ana a solicitat admitere acțiunii potrivit cererilor formulate prin intermediul cererii de concretizare a cerințelor.
117. În cadrul ședinței de judecată pârâtul Tudor Alexandru, nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocat stagiar Corina Vasilachi, care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.
118. În cadrul ședințelor de judecată reprezentantul Agenției Servicii Publice, Lilian Nacu, și-a expus poziția prin referința anexată la materialele cauzei, solicitând examinarea ulterioară a cauzei în lipsa sa cu informarea hotărârii adoptate.

Aprecierea instanței de judecată

119. *Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.*
120. În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
121. În conformitate cu art.239 din Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
122. În conformitate cu art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
123. Conform art. 48 Codul familiei, dacă copilul este născut din părinți necăsătoriți între ei și în lipsa declarației comune a părinților sau a tatălui copilului, paternitatea se stabilește de către instanța judecătorească în baza declarației unuia dintre părinți, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuși la atingerea majoratului.
124. Conform art. 49 alin. (1) Codul familiei, paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sunt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului.
125. Paternitatea în afara căsătoriei se poate stabili fie prin recunoașterea voluntară din partea pretinsului tată sau printr-o declarație comună a acestuia și a mamei

copilului, depusă la organul de stare civilă, în condițiile art.47 alin.(5) Codul familiei, fie prin acțiune în justiție pentru stabilirea paternității.

126. Din materialele deduse judecății se constată că declarația depusă de tatăl prezumtiv Andon Victor, a fost respinsă de Agenția Servicii Publice Departamentul stare civilă prin răspunsul ***** (f.d.36)
127. Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că potrivit certificatului de naștere seria *****eliberat la 09 iunie 2025 de Agenția Servici Publice, Serviciul stare civilă Rîșcani, mun. Chișinău, la data de ***** a fost născut copilul *****la rubrica părinții fiind înscriși în calitate de tată Tudor Alexandru și mamă Tudor-Sturza Maria. (f.d.66)
128. Instanța de judecată reține că înaintând prezenta acțiune, Andon Victor și Tudor-Sturza Maria au invocat că Andon Victor este tatăl biologic al copilului *****și a contestat paternitatea lui Tudor Alexandru confirmată în certificatul de naștere al copilului *****născut la *****
129. În vederea soluționării cererii privind stabilirea paternității, instanța reține că, potrivit probatoriului administrat în cauză, reclamantul Andon Victor și reclamanta Tudor-Sturza Maria se află, începând cu luna aprilie a anului 2024, într-o relație de concubinaj, caracterizată prin conviețuire și legături afective stabile.
130. Totodată, din materialele dosarului rezultă că, potrivit certificatului de căsătorie nr. *****, eliberat la data de ***** Tudor Alexandru și Tudor-Sturza Maria au încheiat căsătoria la data de ***** la Primăria Municipiului București – Sector 1, România, aceasta fiind ulterior transcris în registrul actelor de stare civilă sub *****din ***** de către Serviciul Stare Civilă Călărași (f.d. 24).
131. De asemenea, instanța reține că intenția de desfacere a căsătoriei dintre părți este dovedită prin Certificatul de grefă emis la data de 15 octombrie 2025 în dosarul civil nr. 33972/299/2024, din care rezultă că, la data de 24 octombrie 2024, pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București a fost înregistrată acțiunea de divorț formulată de reclamanta Tudor-Sturza Maria împotriva pârâtului Tudor Alexandru.(f.d. 89)
132. Cu toate acestea, instanța constată că, la momentul nașterii copilului, precum și la data examinării cauzei, căsătoria nu era desfăcută în mod definitiv.
133. În ceea ce privește filiația copilului, instanța reține că, în vederea stabilirii paternității biologice, a fost efectuat testul ADN intitulat „*Concluzie de investigare a cazului de paternitate contestabilă* *****din care rezultă o probabilitate a paternității de 99,999999%, corespunzătoare concluziei științifice potrivit căreia „**paternitatea este practic dovedită**”. (f.d. 19–20)

134. Concluzia menționată a fost emisă de laboratorul genetic „BRIOMEDTEST” S.R.L., unitate acreditată și certificată conform standardelor în vigoare, fapt confirmat prin Certificatul de acreditare nr. 1385 din 15 aprilie 2022, emis de Ministerul Sănătății. (f.d. 23)
135. Deși această probă are caracter extrajudiciar, instanța nu o poate ignora, urmând a o aprecia în coroborare cu întregul material probator administrat în cauză, în conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor.
136. Analizând în mod coroborat circumstanțele de fapt reținute și dispozițiile legale incidente, instanța constată că prezumția legală de paternitate instituită în favoarea soțului mamei poate fi răsturnată prin proba contrară.
137. Or, în speță, relația de concubinaj dintre reclamanta Tudor-Sturza Maria și reclamantul Andon Victor, coroborată cu rezultatul testului ADN, care indică cu un grad de certitudine extrem de ridicat paternitatea biologică a acestuia din urmă, constituie un ansamblu probator suficient pentru a răsturna prezumția legală de paternitate.
138. Prin urmare, instanța apreciază că este pe deplin dovedit faptul că pârâtul Tudor Alexandru, CNP *****, **nu este tatăl biologic al copilului** ***** născută la data de *****, IDNP *****, urmând a admite cererea în acest sens.
139. Totodată, în baza probelor administrate în cauză și analizate în mod coroborat, instanța reține că rezultatul testului ADN, împreună cu celelalte circumstanțe de fapt stabilite, conduc la concluzia certă privind **filiația biologică a copilului *****cu reclamantul Andon Victor.**
140. În consecință, instanța recunoaște pe reclamantul Andon Victor, IDNP *****, în calitate de tată biologic al copilului ***** născută la data de *****, IDNP *****, această constatare fiind în concordanță atât cu realitatea biologică, cât și cu interesul superior al copilului.
141. În conformitate cu art. 24 alin. (1) din Legea privind actele de stare civilă nr. 100 din 26.04.2001, numele de familie și prenumele copilului se înscriu în actul de naștere în condițiile prevăzute de art. 55 și 56 din Codul familiei.
142. Totodată, potrivit art. 24 alin. (3) din aceeași lege, în situația în care părinții nu poartă un nume de familie comun sau există neconcordanțe între datele privind numele mamei înscrise în certificatul medical constatator al nașterii și cele declarate ulterior, întocmirea actului de naștere se realizează în baza unei declarații scrise, semnate de ambii părinți, din care să rezulte numele de familie și prenumele copilului. În caz de dezacord între părinți, competența de soluționare revine organului de stare civilă, cu luarea în considerare a avizului autorității tutelare.
143. Conform art. 55 din Codul familiei, copilul dobândește numele de familie al părinților săi, iar în situația în care părinții au nume diferite, acesta va purta numele de familie al unuia dintre părinți, în baza acordului comun. În lipsa

unui asemenea acord, litigiul se soluționează de către autoritatea tutelară, cu respectarea interesului superior al copilului.

144. De asemenea, potrivit art. 56 din Codul familiei, schimbarea numelui de familie și/sau a prenumelui copilului minor se poate realiza la cererea comună a părinților sau, după caz, a unuia dintre aceștia, prin intermediul organului de stare civilă. În situația existenței unui litigiu între părinți, competența revine organului de stare civilă, cu participarea autorității tutelare competente teritorial, având în vedere, în mod prioritar, interesul superior al copilului.
145. În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (2) lit. c) din Legea privind actele de stare civilă nr. 100 din 26 aprilie 2001, anularea înscrierii privind paternitatea în actul de naștere, la rubrica „tată”, se realizează exclusiv în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive. Numai ulterior pronunțării unei asemenea hotărâri și rămânerii acesteia definitive pot fi operate modificările corespunzătoare, inclusiv înscrierea datelor referitoare la un alt tată, ca urmare a stabilirii paternității în privința copilului.
146. Raportând dispozițiile legale menționate la circumstanțele cauzei, instanța reține că, odată stabilită filiația biologică în favoarea reclamantului Andon Victor, se impune corelativ și rectificarea actului de naștere al copilului sub aspectul rubricii privind tatăl.
147. În consecință, instanța dispune radierea mențiunii referitoare la paternitatea pârâtului Tudor Alexandru, CNP *****, din actul de naștere al copilului minor ***** născută la data de *****, IDNP *****, și înscrierea în calitate de tată a reclamantului Andon Victor, IDNP *****.
148. Prin urmare, instanța va respinge cererea reclamanților privind modificarea numelui copilului minor din ***** în Andon *****, întrucât admiterea capătului de cerere referitor la stabilirea paternității în favoarea reclamantului Andon Victor nu atrage, în mod automat, și schimbarea numelui de familie al copilului.
149. Or, potrivit dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, coroborate cu prevederile art. 55 și art. 56 din Codul familiei, schimbarea numelui de familie al copilului minor este supusă unei proceduri legale distincte, care presupune exprimarea acordului părinților sau, în caz de neînțelegere, intervenția autorității competente.
150. În acest context, instanța reține că prezenta hotărâre constituie temei juridic suficient pentru efectuarea mențiunilor corespunzătoare în Registrul de stat al actelor de stare civilă, precum și pentru rectificarea actului de naștere al copilului, în conformitate cu cele dispuse prin prezenta.

151. În conformitate cu dispozițiile art. 82 din Codul de procedură civilă, instanța reține că cheltuielile de judecată sunt alcătuite din taxa de stat și cheltuielile aferente examinării cauzei.
152. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, obligația de suportare a cheltuielilor de judecată incumbă părții care a pierdut procesul, aceasta urmând să le achite, la cerere, părții care a obținut câștig de cauză. În ipoteza admiterii parțiale a acțiunii, compensarea cheltuielilor se realizează proporțional cu partea admisă din pretenții în favoarea reclamantului și, respectiv, proporțional cu partea respinsă în favoarea pârâtului.
153. Examinând materialele dosarului, instanța constată că reclamantul Andon Victor a achitat taxa de stat în cuantum de 250 (două sute cincizeci) lei moldovenești și taxa de timbru în cuantum de 200 (două sute) lei moldovenești, fapt dovedit prin ordinele de încasare a numerarului din 10 februarie 2025 și 21 februarie 2025, anexate la dosar. (f.d.5–6)
154. În consecință, instanța va dispune încasarea de la pârâtul Tudor Alexandru în beneficiul reclamantului Andon Victor a sumei de 250 (două sute cincizeci) lei moldovenești cu titlu de compensare a taxei de stat, precum și a sumei de 200 (două sute) lei moldovenești cu titlu de compensare a taxei de timbru.
155. Totodată, în temeiul art. 90 lit. g) din Codul de procedură civilă, instanța reține că în categoria cheltuielilor de judecată se includ și cheltuielile aferente efectuării expertizelor.
156. Având în vedere că, potrivit înscrisurilor anexate la dosar, pentru efectuarea testului ADN a fost achitată suma de 10.500 (zece mii cinci sute) lei moldovenești (f.d.21–22), instanța apreciază întemeiată cererea de compensare a acestor cheltuieli și va dispune încasarea de la pârâtul Tudor Alexandru în beneficiul reclamantei Tudor-Sturza Maria a sumei respective, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei ADN.
157. Astfel, reieșind din considerentele expuse și apreciind probele administrate în ansamblul lor, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă formulată de reclamanții Andon Victor și Tudor-Sturza Maria împotriva pârâtului Tudor Alexandru, având ca obiect contestarea paternității și anularea înscrierilor corespunzătoare din actul de naștere.
158. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

A admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andon Victor și Tudor-Sturza Maria către Tudor Alexandru privind contestarea paternității, anularea înscrierilor în actul de naștere.

Se constată faptul că Tudor Alexandru CNP *****nu este tatăl biologic al copilului ***** născută la ***** IDNP *****

Se recunoaște Andon Victor IDNP ***** ca fiind tatăl biologic al copilului *****născută la ***** IDNP *****

Se anulează înscrierea privind paternitatea lui Tudor Alexandru CNP *****în privința copilului minor *****născută la ***** IDNP ***** din actul de naștere a copilului minor *****născută la ***** IDNP ***** și înscrierea la rubrica ”tata” - Andon Victor IDNP *****.

În partea rectificării numelui de familie a copilului, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Tudor Alexandru CNP *****în beneficiul lui Andon Victor IDNP ***** suma de 250 (două sute cincizeci) lei moldovenești cu titlu de compensare a taxei de stat și suma de 200 (două sute) lei moldovenești cu titlu de compensare a taxei de timbru.

Se încasează de la Tudor Alexandru CNP *****în beneficiul lui Tudor-Sturza Maria IDNP *****suma de 10500 (zece mii cinci sute) lei moldovenești cu titlu de compensare a cheltuielilor de efectuare a analizelor ADN.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Alexandru Mardari