Dosarul nr. 4-81/2026
4-26054758-184-30042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iunie 2026 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier David Bulai
În lipsa participanților la proces, procedura de citare legală fiind respectată
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

Ceban Victor Afanasie născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul Ștefan Vodă, satul Slobozia, cetățean al Republicii Moldova,

-de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional,

C O N S T A T Ă :

1. Ceban Victor, la data de 23.04.2026, orele 00:03, fiind emis la data de 22.04.2026 ora 23:25 pe un termen de 10 zile în privința sa ordin de restricție nr.2026340031, cunoscând faptul că nu are dreptul să revină la domiciliu și să se apropie de fost soție Sîrghi Rodica, a revenit la domiciliu prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență.
2. La data de 29.04.2026, agentul constatator, Copancean Andrei, din cadrul IP Ștefan Vodă, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, în privința lui, Ceban Victor, în baza art.318[1] Cod contravențional.
3. La data de 30.04.2026, cauza a fost expediată în adresa instanței de judecată pentru examinare conform competenței, în baza art.395 Cod Contravențional.
4. În şedinţa de judecată, agentul constatator Copancean Andrei nu s-a prezentat prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă
5. În şedinţa de judecată, făptuitorul, Ceban Victor, nu s-a prezentat, fiind citat cu scrisoare recomandată, avizul a fost returnat instanței cu mențiunea ”nereclamat” avînd în vedere termenii restrînşi pentru examinarea cauzelor contravenţionale şi conducîndu-se de prevederile art. 455 Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.
6. Victima Sîrghi Rodica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.
7. Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.
8. Conform art.442 al. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.
10. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
11. Analizind si studiind procesul verbal cu privire la contraventie prin prisma prevederilor art.442 si 443 Cod contraventional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale.
12. Procesul verbal a fost întocmit în prezența contravenientului, agentul constatator a respectat procedura la întocmirea procesului verbal, comunicîndu-i drepturile și obligațiunile, înmînîndu-i si o copie a procesului.
13. Instanța de judecată reține că, în temeiul art.5 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.
14. Potrivit prevederilor art.10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
15. În conformitate cu art.458 alin.(1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
16. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.
17. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
18. Vinovăția lui Ceban Victor, se probează prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată și anume: - raport privind înregistrarea apelului telefonic, din 23.04.2026

ora 00:03 (f.d.1); ordin de restricție de urgență nr. 2026340031 din 22.04.2026 aplicat în privința lui Ceban Victor pe un termen de 10 zile (f.d.3-); procesul verbal privind înmânarea actului de procedură din 22.04.2026 (f.d.4); proces verbal de audiere a victimei din 29.04.2026 (f.d.8); Raport privind înregistrarea contravenției (f.d.9); procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 29.04.2026, potrivit căruia ultimul a recunoscut vinovăția (f.d.10); procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 319704 din 29.04.2026 întocmit în privința lui Ceban Victor în baza art.318/1 Cod Contravențional (f.d.11).

19. Probele prezentate de către agentul constatator nu au fost contestate de către făptuitor, iar alte probe ce ar infirma faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate.
20. Art.2 al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, prin ordin de restricție de urgență se înțelege actul administrativ emis de poliție, prin care sunt aplicate măsuri de protecție menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei supuse violenței și stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violență, garantând astfel siguranță victimei și altor membri ai familiei în locuința lor și în afara acesteia.
21. La fel, conform art.8 alin.(6) lit. f) al aceleiași legi, este prevăzut că organul de poliție, la nivel de structură specializată dispune eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului dacă, din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente, iar eliberarea ordinului de restricție de urgență se efectuează conform dispozițiilor art.121 din aceiași lege.
22. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, Ceban Victor la data de 23.04.2026 în jurul orelor 00:03, intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 2026340031 emis la data de 22.04.2026 ora 23.22 pe o perioadă de 10 zile, prin faptul că a pătruns în locuința victimei Sîrghi Rodica, a.n. 10.04.1974, s. Slobozia, r-l Ștefan Vodă, unde îi era interzis, acțiuni ce denotă comiterea de către ultimul, a faptei contravenționale prevăzute de art.318^1 Cod contravenţional, cu semnele calificative: ”*neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”*, care se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
23. Circumstanţe atenuante, din rîndul celor prevăzute la art. 42 Cod contravențional, în privința făptuitorului nu au fost stabilite.
24. Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.43 Cod contravențional instanța nu a reținut.
25. Potrivit art.37 Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

26. Instanța mai subliniază că, sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.
27. Reieşind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravenţional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului, instanţa de judecată, va aplica făptuitorului, Ceban Victor, sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele normei incriminate, în scopul reeducării acestuia în spiritul respectării legii.
28. În conformitate cu prevederile art. 37, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Ceban Victor Afanasie se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional și se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Ceban Victor Afanasie, care, va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Ceban Victor Afanasie, prevederile art.37 alin.(6) Cod Contravențional, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei,
judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea