Dosarul nr.5r-3057/2025
4-25074438-12-5r-27052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 octombrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Interpretului: Serghei Penov
Cu participarea: petentului Galat Serghei, a apărătorului Vitalie Pîslaru, care acționează în interesele contravenientului, a victimei Barac Ilie
În lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Patrașcu Andrian,

Examinând în ședință de judecată publică, contestația înaintată de către avocatul Vitalie Pîslaru, în interesele contravenientului Galat Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 847566 și a deciziei de sancționare contravențională din 30 aprilie 2025 –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 30 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Patrașcu Andrian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 847566, prin care Galat Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, cu aplicarea a 6 (*şase*) puncte de penalizare, în baza art.242 alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 12 aprilie 2025, ora 21:30, în mun.Chișinău, str.*****,aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în timpul efectuării manevrei de deplasare cu spatele, prin garajele amplasate pe *****, mun.Chişinău, s-a ciocnit cu a/m ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Burac Ilie a.n. *****, care se afla în partea din spate, cauzându-i un prejudiciu material considerabil, ignorând astfel pct.41 subpct.2 din Regulamentul circulației rutiere.
2. La data de 10 mai 2025, avocatul Vitalie Pîslaru, a depus în interesele contravenientului Galat Serghei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 847566 și a deciziei de sancționare contravențională din 30 aprilie 2025, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, dispunerea restituirii taxei achitate

pentru serviciile de evacuare a automobilului în sumă de 3800 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei. În total 6800 lei. Emiterea unei încheieri interlocutorii în baza art.450 alin.(2) Cod contravențional în privința agentului constatator, care a comis abuz de serviciu prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în scopul sancționării ilegale a unui cetățean nevinovat.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa elementelor constitutive ale contravenției, deoarece clientul său nu a manevrat cu spatele, dar a produs deteriorarea camionului de marca ***** (*****) aruncând în parbriz cu o bucată de lemn. Invocă că, agentul constatator nu a invocat nici o probă care dovedește vinovăția cet.Galat Serghei. Schema accidentului rutier a fost întocmită în lipsa contravenientului sau a reprezentantului său. La fel, nu s-a efectuat careva expertiză a locurilor de impact a vehiculelor antrenate în accident. Planșele fotografice nu conțin careva dovadă a accidentului. Agentul constatator nu a menționat în procesul-verbal volumul și caracterul prejudiciului cauzat, astfel violând prevederile art.443 alin.(1) lit.g) din Codul contravențional-nu a menționat obiecțiile și probele victimei, fapt care în viziunea sa, cad sub incidența prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional.
4. *Petentul Galat Serghei*, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a explicat că între el și victimă s-a iscat un conflict după care aceștia au urcat în mijlocul de transport și el le-a deteriorat mașina cu un lemn, a stricat geamul. Pe marginea acestui fapt, a fost sancționat și a achitat amenda, mai mult ca atât a restituit și prejudiciul cauzat. Invocă că, după ce au venit, polițiștii au rugat victimele să vină cu mașina lângă automobilul său și au făcut poze, or el nu a urcat la volanul automobilului și nu a avut loc tamponarea.
5. *Victima Barac Ilie* în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, nu l-a văzut pe petent la volanul automobilului.
6. *Apărătorul Vitalie Pîslaru*, care acționează în interesele petentului Galat Serghei, a solicitat admiterea contestației din motivele de fapt și de drept expuse și a menționat că potrivit schemei, este indicat doar un automobil și aceasta nu este semnată. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către martor, nu a fost constatat volumul și caracterul prejudiciului.
7. *Agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Patrașcu Andrian*, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu a fost prezent și nu a comunicat instanței motivele absentării, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

8. *Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.*
9. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către avocatul Vitalie Pîslaru, în interesele contravenientului Galat Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 847566 și a deciziei de sancționare contravențională din 30 aprilie 2025, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
10. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. Astfel, în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că, de către agentul constatator din cadrul DP mun.Chișinău, Patrașcu Andrian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 847566, prin care Galat Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art.242 alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 12 aprilie 2025, ora 21:30, în mun.Chișinău, str.*****,aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în timpul efectuării manevrei de deplasare cu spatele, prin garajele amplasate pe *****, mun.Chişinău, s-a ciocnit cu a/m ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Burac Ilie a.n. *****, care se afla în partea din spate, cauzându-i un prejudiciu material considerabil, ignorând astfel pct.41 subpct.2 din Regulamentul circulației rutiere.
13. Pentru contravenţia nominalizată, Galat Serghei a fost supus unei sancţiuni sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, cu aplicarea a 6 (*șase*) puncte de penalizare.
14. În pofida faptului că contravenientul Galat Serghei a invocat în cadrul ședinței de judecată că nu a avut loc nici o tamponare a automobilelor, faptele reținute în sarcina acestuia de către agentul constatator, sunt confirmate integral prin materialele cauzei contravenționale înregistrate în R-II cu nr.*****.

15. Astfel, potrivit *Informației R-II cu nr.******, la data de 12.04.2025, ora 23:28 în dispeceratul SSTCR a DP mun.Chișinău a parvenit informația din cadrul Dispeceratului zonal Chișinău, precum că la Serviciului Național Unic Pentru Apelurile de Urgență 112, de la nr.de telefon***** pe faptul că, în mun.Chișinău, ***** s-a produs accident rutier, *ciocnire a mijloacelor de transport*, soldat cu pagube materiale, f.d. 1 dosar contravențional.
16. Potrivit procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12.04.2025, la examinarea mijloacelor de transport s-a constatat că, a/m de model ***** cu n/î ***** nu prezintă urme de deteriorare, la a/m ***** cu n/î ***** s-au constatat următoarele deteriorări-bara de protecție față în regiunea plăcuței de înmatriculare, parbrizul lateral stânga, oglinda stângă, *f.d. 3 dosar contravențional*.
17. În Schița accidentului rutier din 12.04.2025, a fost indicată poziția de după accident a automobilelor cu n/î ***** și cu n/î *****, precum și locul tamponării, *f.d. 4 dosar contravențional*. În acest sens, alegațiile apărătorului precum că, în schița accidentului rutier a fost indicat doar un automobil sunt infirmate de conținutul obiectiv al documentului probator.
18. Cu referire la afirmațiile avocatului că schița accidentului rutier nu este contrasemnată și a fost întocmită în lipsa contravenientului, acestea se combat prin însăși conținutul schiței din 13.04.2025, or schița accidentului rutier a fost întocmită în prezența victimei Burac Ilie care a contrasemnat la rubrica respectivă și în prezența lui Galat Serghei, care *a refuzat* să o semneze.
19. La materialele cauzei, a fost prezentată de către agentul constatator și planșa fotografică a automobilelor implicate în accidentul rutier, *f.d. 5-7 dosar contravențional*.
20. Prin procesul-verbal de ridicare din 13.04.2025, s-a dispus ridicarea și aducerea vehiculului de model ***** cu n/î *****, la parcarea specială, *f.d. 8 dosar contravențional*.
21. Potrivit Raportului subofițerului superior al BPRO Duca Sergiu, la 12.04.2025 orele 22:40, deplasîndu-se la fața locului, au fost întâmpinați de către solicitantul cet.Burac Ilie care le-a comunicat că, aflîndu-se cu mașina de serviciu a avut un conflict verbal cu cet.Galat Serghei, care ulterior a urcat la mașina de model ***** cu n/î ***** și a lovit dînd cu spatele camionul ***** *****, deteriorînd nr din față de înmatriculare, apoi a coborît și luînd o rangă de lemn a deteriorat parbrizul și oglinda din partea stîngă a mașinii. Proprietarul camionului *****, cet.Cojocari Simion a fost chemat la fața locului. La fel, au fost solicitați și echipajul de la accidente rutiere. Menționează subofițerul superior al BPRO Duca Sergiu că, cet.Galat Serghei era vizibil în stare de ebrietate avansată, manifestînd un comportament agresiv și neadecvat față de persoanele de la fața locului cît și de colaboratorii de poliție, injurînd cu cuvinte necenzurate, *f.d. 12 dosar contravențional*.

22. Potrivit Raportului ofițerului principal a SDDR a DP mun.Chișinău, comisar Andrian Patrașcu, la data de 12.04.2025 ora 23:29 min., a primit informația ***** despre faptul producerii A/R produs pe *****, cu implicarea a/m ***** cu n/î ***** și a/m ***** cu n/î *****. Ajungînd la fața locului a fost efectuată cercetarea locului accidentului rutier; martorii oculari și anume Burac Ion și Sirdev Stanislav au indicat direct că cet.Galat Serghei în timp ce se afla la volanul a/m ***** n/î *****, efectuînd manevra de deplasare cu spatele s-a ciocnit cu a/m ***** cu n/î *****. La fața locului fiind prezent echipajul ambulanței care îi acorda ajutor medical cet.Galat Serghei. Fiind testat alcoolscopic cet.Galat Serghei, s-a stabilit în aerul expirat concentrația alcoolului de 0,69 gl/l, *f.d.13-14 dosar contravențional*.
23. Totodată, instanţa de judecată constată că, în procesul de documentare a cauzei, agentul constatator a audiat martorii prezenţi la faţa locului, ale căror declaraţii contrazic afirmaţiile contravenientului potrivit cărora nu ar fi avut loc ciocnirea dintre autovehicule.
24. Astfel, prin procesul-verbal de audiere a martorului din 13.04.2025, a fost audiat *cet.Burac Ion*, care fiind preîntîmpinat pentru răspunderea ce o poartă pentru refuzul sau eschivarea de a da declarații conform prevederilor art.313 Cod de procedură penală și pentru declarațiile mincinoase cu bună știință, conform art.312 Cod de procedură penală, la întrebările adresate a comunicat că a fost martor când vecinul a urcat la volan și a accidentat mașina la data de 12.04.2025 ora 21:30, cetățeanul era în stare de ebrietate, a manevrat spate și a accidentat mașina ***** Sprinter *****, după aceea s-a iscat un conflict, a plecat în garaj, s-a întors înapoi și a oprit motorul mașinii, a mai stat cîtva timp în mașină cu motorul aprins probabil vroia să iasă să plece, dar drumul era blocat. Persoana care se afla în automobilul ***** și a efectuat manevrele cu spatele, îl cheamă Sergiu. *L-a văzut când era la volanul automobilului ***** și a accidentat automobilul *****, f.d. 18 dosar contravențional.*
25. Prin procesul-verbal de audiere a martorului din 13.04.2025, a fost audiat *cet.Șireaev Stanislav*, care fiind preîntîmpinat pentru răspunderea ce o poartă pentru refuzul sau eschivarea de a da declarații conform prevederilor art.313 Cod de procedură penală și pentru declarațiile mincinoase cu bună știință, conform art.312 Cod de procedură penală, la întrebările adresate a comunicat că venind la garaj să descarce mașina cu materiale, *un necunoscut în stare netrează a suit la volan și a pălit mașina lor* la volan fiind prietenul său, mașina de marca ***** Sprinter. Ei au vrut să discute normal, fără conflicte, dar el a luat scândura și a pălit în sticlă și a urcat în mașină. A stat în mașină cîtva timp, după care a manevrat mașina și a accidentat bamperul, după care a oprit motorul și nu putea să iasă, deoarece drumul era blocat cu mașina lor. Persoana automobilului ***** care a efectuat manevra cu spatele îl cheamă Sergiu, l-a văzut cînd era la

volanul automobilului ***** și a pălit automobilul *****, *f.d. 19 dosar contravențional.*

26. *Victima Burac Ilie*, audiat prin procesul-verbal din 13.04.2025 și fiind preîntîmpinat pentru răspunderea ce o poartă pentru refuzul sau eschivarea de a da declarații conform prevederilor art.313 Cod de procedură penală și pentru declarațiile mincinoase cu bună știință, conform art.312 Cod de procedură penală, a comunicat că, „... *în timpul deplasării în regiunea casei a avut loc un accident rutier cu implicarea altui automobil care s-a deplasat cu spatele și s-a lovit în automobilul condus de el... cu schița întocmită și măsurările la fața locului cît și procesul-verbal de cercetare a locului accidentului este de acord..”*
27. Respectiv, din ansamblul probelor analizate în cursul cercetării judecătorești, rezultă în mod cert că, la data de 12.04.2025, contravenientul Galat Serghei aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, contrar pct.41 subpct.(2) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere care indică că, *„conducătorul vehiculului care intenţionează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalţi participanţi la trafic”,* în timpul efectuării manevrei de deplasare cu spatele, pe *****, mun.Chișinău, s-a ciocnit cu a/m ***** cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet.Burac Ilie.
28. Instanța va supune unei aprecieri critice declarațiile victimei Burac Ilie, care a invocat în cadrul ședinței de judecată că nu l-a văzut pe contravenientul Galat Serghei la volanul automobilului, având în vedere că din materialele cauzei se constată contrariul iar aceste declarații ale victimei se contrazic cu alte mijloace de probă.
29. Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția contravenientului Galat Serghei în producerea accidentului rutier, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.
30. În acest sens, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării făptuitorului Galat Serghei.
31. Afirmațiile contravenientului, instanța le apreciază ca neîntemeiate, expuse cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională și nu și-au găsit suport probant conform contestației înaintate, deoarece prevederile art.425 alin.(1) Codul contravenţional indică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

32. Careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.
33. Iar cu referire la alegațiile apărătorului precum că neconsemnarea de către victimă a procesului-verbal cu privire la contravenție duce la nulitatea acestuia, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate, or potrivit prevederilor art.445 alin.(1) Cod contravențional „Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”
34. La caz, deși în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește semnătura victimei, instanța consideră că aceasta în nici un fel nu afectează fondul cauzei.
35. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația înaintată de către avocatul Vitalie Pîslaru, în interesele contravenientului Galat Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 847566 și a deciziei de sancționare contravențională din 30 aprilie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană