Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Natalia Doroftei
Dosarul nr. 2r-570/25
(2-21181031-02-2r-20032025-2)

D E C I Z I E

16 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Artur Tarlapan, în interesele lui Alexei Ursu,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 februarie 2025, prin care s-a admis cererea privind dispunerea efectuării expertizei judiciare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Ursu către Mariana Ursu privind partajul bunului imobil proprietate comună și cererea reconvențională înaintată de Mariana Ursu către Alexei Ursu privind stabilirea modului de folosință a imobilului, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 8 decembrie 2021 Alexei Ursu s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Mariana Ursu privind partajul bunului imobil proprietate comună.

Ulterior, la 5 februarie 2024, Mariana Ursu, reprezentată de avocatul Angela Corjan a depus acțiune reconvențională către Alexei Ursu cu privire la stabilirea modului de folosință pentru bunul imobil partajat pe cote-părți ideale, a câte ½ pentru fiecare coproprietar, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 30 aprilie 2024, pîrîta Mariana Ursu a depus cerere privind dispunerea efectuării expertizei judiciare pentru stabilirea cotelor părți ideale a casei de locuit și a terenului, totodată stabilirea variantelor posibile a modului de folosință a bunurilor imobile casa de locuit cu nr. cadastral 5***** și a terenului cu destinație pentru construcție, cu nr. cadastral *****, situate pe adresa or. Ialoveni str. Lev Tolstoi 9. Efectuarea expertizei fiind solicitat de a fi numită la Centru Național de Expertize Judiciare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 februarie 2025 s-a admis cererea pîrîtei Mariana Ursu privind dispunerea efectuării expertizei judiciare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Ursu către Mariana Ursu privind partajul bunului imobil proprietate comună și cererea reconvențională înaintată de Mariana Ursu către Alexei Ursu privind stabilirea modului de folosință a imobilului. S-a ordonan Centrului Național de Expertize Judiciare, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, nr. 162, et. 14, efectuarea expertizei judiciare privind stabilirea cotelor părți și a modului de folosință a bunurilor imobile. Examinarea cauzei s-a suspendat pînă la prezentarea de către experți a raportului de expertiză judiciară.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, în partea ce se referă la suspendarea procesului, la 5 martie 2025 avocatul Artur Tarlapan, în interesele lui Alexei Ursu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 februarie 2025, solicitând casarea parțială a acesteia în partea referitoare la suspendarea procesului judiciar pînă la prezentarea raportului de exepertiză.

Argumentele părților:

În susținerea poziției sale, partea recurentă a arătat că obiectul acțiunii inițiale îl constituie partajul bunului imobil aflat în proprietate comună, în temeiul art. 557 și 561 din Codul civil. Or, având în vedere că efectul juridic al partajului, potrivit normelor invocate, constă în încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra bunului, recurentul consideră că stabilirea modului de folosință a acestuia apare ca fiind lipsită de utilitate.

Totodată, recurentul susține că, prin admiterea cererii privind numirea expertizei judiciare și prin dispunerea suspendării procesului până la prezentarea raportului de expertiză, instanța de fond a exercitat în mod arbitrar și nejustificat prerogativa de suspendare a judecății, în temeiul art. 261 lit. d) și art. 262 lit. d) din Codul de procedură civilă. În opinia sa, suspendarea procesului determinată de efectuarea expertizei dispuse în legătură cu acțiunea convențională privind stabilirea modului de folosință a bunului imobil împiedică examinarea cauzei sub aspectul acțiunii principale având ca obiect încetarea proprietății comune prin partaj.

De asemenea, partea recurentă subliniază că, deși instanța are dreptul de a suspenda procesul în cazul dispunerii unei expertize, aceasta nu este obligată să procedeze în acest mod. Exercitarea unei asemenea prerogative nu poate avea un caracter discreționar, fiind necesar ca instanța să țină seama de impactul suspendării asupra examinării și soluționării celorlalte pretenții deduse judecății, care nu au legătură nici cu obiectul expertizei dispuse, nici cu concluziile ce urmează a fi formulate de expert.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării actului judecătoresc atacat părții interesate, iar potrivit celor invocate de partea recurentă, actul judecătoresc i-a fost comunicat la data de 21 februarie 2025. Astfel, recursul declarat de avocatul Artur Tarlapan, în interesele lui Alexei Ursu la data de 7 martie 2025, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul administrat în speță atestă, că obiectul litigiului îl constituie atât cererea principală privind partajul bunului imobil aflat în proprietate comună, cât și cererea reconvențională privind stabilirea modului de folosință a aceluiași imobil, pretenții care derivă din aceeași situație juridică și vizează același bun.

Colegiul reține că, prin încheierea contestată, instanța de fond a admis cererea privind dispunerea efectuării expertizei judiciare, având ca obiect stabilirea cotelor-părți ideale ale casei de locuit și ale terenului aferent, precum și identificarea variantelor posibile de partaj și/sau de stabilire a modului de folosință a imobilelor. Totodată, instanța a dispus suspendarea examinării cauzei până la prezentarea Raportului de expertiză.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele indicate în cererea de recurs și cadrul legal aplicabil speței, Completul judiciar consideră că instanța de fond corect a dispus suspendarea procesul civil cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Ursu către Mariana Ursu privind partajul bunului imobil proprietate comună și cererea reconvențională înaintată de Mariana Ursu către Alexei Ursu privind stabilirea modului de folosință a imobilului, Or, efectuarea expertizei judiciare este esențială pentru stabilirea unor împrejurări de fapt ce necesită cunoștințe de specialitate, iar soluționarea fondului cauzei depinde nemijlocit de concluziile ce urmează a fi formulate de expert. În lipsa raportului de expertiză, instanța nu ar putea stabili în mod obiectiv și complet situația de fapt relevantă pentru examinarea pretențiilor deduse judecății.

În aceste condiții, suspendarea procesului până la prezentarea raportului de expertiză reprezintă o măsură procesuală justificată, menită să asigure administrarea completă a probatoriului și pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice. Exercitarea acestui drept de

către instanța de fond nu poate fi calificată ca fiind arbitrară, ci se circumscrie prerogativelor conferite de lege în vederea bunei administrări a justiției.

Contrar susținerilor recurentului, Colegiul apreciază că expertiza dispusă nu vizează exclusiv cererea reconvențională privind stabilirea modului de folosință, ci are relevanță directă și pentru soluționarea acțiunii principale privind partajul. Stabilirea cotelor-părți, evaluarea posibilității partajării în natură, identificarea variantelor tehnice de divizare sau de atribuire a bunului constituie chestiuni de specialitate ce exced competenței instanței și impun recurgerea la cunoștințe tehnice de specialitate.

În acest context, concluziile expertului sunt de natură să influențeze nemijlocit soluția asupra fondului cauzei, inclusiv sub aspectul modalității concrete de încetare a proprietății comune. Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia suspendarea procesului ar împiedica examinarea cererii principale, întrucât administrarea probei cu expertiză reprezintă o etapă necesară pentru justa soluționare a ambelor pretenții deduse judecății.

Subsecvent, Colegiul reiterează că, potrivit art. 261 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța este în drept să suspende procesul în cazul dispunerii efectuării unei expertize, atunci când soluționarea cauzei depinde de rezultatul acesteia. Deși suspendarea nu are caracter obligatoriu în toate cazurile, exercitarea acestui drept ține de aprecierea instanței asupra necesității și utilității măsurii procesuale, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

În speță, suspendarea examinării până la prezentarea raportului de expertiză apare ca fiind justificată, întrucât continuarea judecății în lipsa concluziilor expertului ar lipsi instanța de un probatoriu esențial pentru stabilirea situației de fapt și ar putea conduce la pronunțarea unei hotărâri neîntemeiate sau prematur fundamentate.

Nu se poate reține nici caracterul arbitrar sau discreționar al măsurii dispuse, deoarece instanța de fond a motivat necesitatea expertizei și a corelat suspendarea procesului cu imposibilitatea soluționării cauzei în lipsa concluziilor tehnice solicitate.

În consecință, Colegiul concluzionează că încheierea atacată este legală și întemeiată, iar motivele invocate de recurent nu sunt de natură să determine casarea parțială a acesteia în partea ce vizează suspendarea procesului judiciar, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Artur Tarlapan, în interesele lui Alexei Ursu.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 4 februarie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Ursu către Mariana Ursu privind partajul bunului imobil proprietate comună și cererea reconvențională înaintată de Mariana Ursu către Alexei Ursu privind stabilirea modului de folosință a imobilului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic