Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Eleonora Badan-Melnic

Dosarul nr. 2r-1432/24
(2-24009082-02-25r-03052024)

**D E C I Z I E**

26 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia,

în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Duca Olga,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 martie 2024, prin care s-a respins demersul înaintat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Duca Olga,-

**a c o n s t a t a t:**

**Circumstanțele cauzei:**

1. La 11 ianuarie 2024 executorul judecătoresc Balan Cornelia a adresat în instanța de judecată un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Duca Olga.
2. În motivarea demersului executorul judecătoresc a invocat că spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-246/2023 din 4 mai 2023, emis de Judecătoria ***** (sediul Central) cu privire la încasarea de la Duca Olga în beneficiul „CREDITS 2 ALL” S.R.L. datoria în sumă de 6485,20 lei.
3. Astfel, la 24 iulie 2023 a fost intentată procedura de executare și aplicate măsuri de asigurare, iar pe parcursul executării s-a stabilit că debitorul nu deține bunuri ce ar putea fi urmărite, nu s-a prezentat în urma citării, iar conform informațiilor oferite de instituțiile financiare debitorul nu deține mijloace financiare în conturi bancare, nu dispune de mijloace de transport, nu figurează în calitate de asociat al unor întreprinderi și acesta nu este angajat în câmpul muncii.
4. Prin urmare, executorul judecătoresc a invocat că este necesar de a anunța în căutare pe debitorul Duca Olga, dat fiind faptul că aceasta nu se prezintă la biroul executorului judecătoresc, deși a fost citată de mai multe ori și nu este cunoscut locul aflării acesteia, fapt ce împiedică executarea documentului executoriu.

5. Executorul judecătoresc Balan Cornelia a solicitat admiterea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului Duca Olga.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 martie 2024 s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Duca Olga.
7. Pentru a dispune astfel, judecătorul a reținut că au fost întreprinse unele măsuri, însă acestea s-au dovedit a fi ineficiente, deoarece nu a fost elucidat faptul dacă după debitor nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile, executorul judecătoresc nu s-a deplasat la adresa de domiciliu a debitorului, din moment ce înscrisuri ce ar proba contrariul nu au fost anexate la demersul executorului judecătoresc.
8. Totodată, a reținut judecătorul că executorul judecătoresc nu a interpelat autoritățile publice locale de la adresa de domiciliu a debitorului.

**Solicitarea recurentului:**

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 17 aprilie 2024 executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul anunțării în căutare a debitorului Duca Olga.

**Argumentele părților:**

10. În motivarea recursului executorul judecătoresc Balan Cornelia a reiterat circumstanțele de fapt expuse în demersul cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Duca Olga.
11. Suplimentar a invocat că în motivarea încheierii instanţa de judecată a susţinut eronant că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, or, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituţiile finaciare, Organul Cadastral Teritorial, constatîndu-se cu certitudine că debitorul nu deţine careva bunuri imobile în proprietate.
12. La fel, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că în privința debitorului au fost expediate mai multe scrisori care nu au fost recepționate, iar citarea debitorului prin intermediul Monitorului Oficial este doar o formalitate care nu confirmă că debitorul este la curent cu procedura de executare, deoarece acesta nu citește Monitorul Oficial, mai ales atunci cînd nu este în țară.
13. Totodată, a indicat că a fost anexată şi informaţia de pe ACCES prin care s-a constatat că debitorul nu dispune de mijloc de transport, iar din informația CNAM se confirmă suplimentar că debitorul nu activează, fapt ignorat de către instanță.

**Termenul de declarare a recursului:**

14. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi*

*în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*

15. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
16. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
17. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că din lucrările dosarului nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 martie 2024 executorului judecătoresc Balan Cornelia.
18. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia la 17 aprilie 2024 se consideră depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

19. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
20. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *„Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii"*.
21. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „ *recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".*
22. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea."*
23. Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-2376/2023 din 24 iulie 2023 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-246/2023 din 4 mai 2023 emis de Judecătoria ***** (sediul Central) cu privire la încasarea de la Duca Olga în beneficiul O.C.N. „CREDITS 2 ALL" S.R.L. a datoriei în sumă totală de 6485,20 lei.
24. De asemenea, din suportul probatoriu urmează că domiciliul înregistrat și cunoscut a debitorului Duca Olga este or. *****, str.*****iar corespondența expediată în adresa debitorului a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat".
25. La fel, din suportul probatoriu urmează că în urma măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc Balan Cornelia s-a constatat că debitorul Duca Olga nu dispune de mijloace financiare suficiente pe conturile bancare deschide pe numele său pentru a acoperi suma indicată în documentul executoriu, aceasta nu figurează în calitate de întreprinzător individual la societățile comerciale, nu este

angajată oficial în câmpul muncii și după acesta nu sunt înregistrate bunuri mobile și imobile cu drept de proprietate pe teritoriu Republicii Moldova.

26. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.
27. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare *,,executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului”.*
28. Potrivit art. 72 alin. (1) din Codul de executare *,,în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului”.*
29. Colegiul subliniază că din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: *1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.*
30. În ce privește primul aspect – necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.
31. La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.
32. În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.
33. Colegiul civil apreciază critic argumentarea recurentului cu privire la necesitatea anunțării în căutare a debitorului pentru înmânarea şi aducerea la cunoştință a materialelor procedurii de executare, or, art. 67 alin. (4) Cod de executare prevede expres că *”în cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin. (2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”*

34. Deci, modalitățile de comunicare a actelor executorului judecătoresc stabilite la art. 67 Cod de executare exclud imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare invocate în speță în lipsa debitorului.
35. În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.
36. Sub acest aspect, Colegiul reține că, într-adevăr, debitorul nu recepționează corespondența expediată la adresa de domiciliu, citațiile fiind restituite executorului judecătoresc cu mențiunea „nereclamat”.
37. Însă, din materialele anexate la demersul înaintat de executorul judecătoresc nu se atestă contribuția activă a acestuia în vederea identificării locului de aflare a debitorului, or, executorul judecătoresc nu a solicitat informația de la autoritățile competente de la adresa de domiciliu a debitorului în vederea identificării locului aflării debitorului, din suportul probatoriu lipsește un proces-verbal de constatare la fața locului ce ar proba lipsa debitorului de la domiciliu, precum și faptul că membrii adulți ai familiei debitorului, rudele, afinii acestuia sau o altă persoană care locuieşte cu debitorul ar confirma atât absența ultimei la domiciliu, cât și necunoașterea locului aflării Duca Olgăi.
38. Colegiul judiciar menționează că rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură.
39. În astfel de împrejurări, Colegiul subliniază că instanța de fond corect a conchis asupra faptului că executorul judecătoresc, contrar prevederilor legale, nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea stabilirii locului aflării debitorului.
40. Respectiv, în măsura în care din probele prezentate de către executorul judecătoresc nu este cert faptul utilizării tuturor pârghiilor aflate la îndemâna acestuia, este imposibil de a conchide că locul de aflare al debitorului nu este cunoscut. Prin urmare, nu există temeiuri pentru a anunța debitorul Duca Olga în căutare.
41. Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or, conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante”*.
42. Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Duca Olga.
43. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 martie 2024.
44. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 martie 2024, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Duca Olga.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval