Dosarul nr. 4r-1003/24
Nr. generat de PIGD 4-22126874-02-4r-01032024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Tudor Stambol

D E C I Z I E
În numele Legii

02 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Marcel Popescu și Adrian Cerbu

examinând, *în procedură scrisă, fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Ghenadie Bobu în interesele contravenientei Irina Moisei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024, în cauza contravențională de învinuire a Irinei Moisei de comiterea contravenției prevăzute de art.74^1 alin.(1) Cod contravențional,

Procedura de citare legal executată.
Avocatul Ghenadie Bobu, contravenienta Irina Moisei și agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova Felicia Ungureanu, fiind înștiințați legal, au depus referință până la data de 02.10.2025 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Ghenadie Bobu în interesele contravenientei Irina Moisei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/90/22-71 în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Moisei Irina, pe faptul că, Centrul

Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centru), în baza plângerii lui Rodica Negru-Vodă, a inițiat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal ce o vizează, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video instalat la adresa mun. ***** și gestionat de către Irina Moisei. Astfel, Centrul, prin Decizia nr. 113 din 13.07.2022 a constatat că Irina Moisei se face responsabilă de următoarele acțiuni: Irina Moisei prelucrează datele cu caracter personal ale lui Rodica Negru-Vodă, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video de tip „Xiaomi", instalat la adresa mun. *****. Camera de supraveghere video reclamată captează locul de muncă al petentei (***** situat la aceeași adresă), precum și o porțiune din holul încăperii, pe unde au acces mai multe persoane a căror date cu caracter personal sunt prelucrate prin intermediul acestuia, fără consimțământul subiecților de date cu caracter personal, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024, a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Ghenadie Bobu în interesele contravenientei Irina Moisei, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18 ianuarie 2024 cu pronunțarea unei decizii prin care procesul contravențional în privința cet.Irina Moisei să fie încetat în legătură cu termenul de prescripție.*

În motivarea recursului, contravenientul a indicat următoarele aspecte:

- Menționează că instanța de fond a apreciat eronat existența unei contravenții continue. La materialele cauzei se regăsește un CD care conține fotografii prezentate de Irina Moisei la data de 15.06.2022, din care rezultă că dispozitivul de supraveghere video era orientat spre intrarea în atelierul gestionat de aceasta, situat pe str. ***** *****. Aceste imagini demonstrează că situația reclamată era deja remediată la momentul examinării plângerii de către CNPDCP.

Prin urmare, se susține că fapta contravențională era consumată înainte de întocmirea procesului-verbal din 24.08.2022 și nu putea fi calificată drept contravenție continuă. Totodată, în procesul-verbal, perioada săvârșirii faptei este indicată ca fiind „05 aprilie 2022 – prezent", iar termenul „prezent" trebuie interpretat ca referindu-se la data întocmirii procesului-verbal, respectiv 24.08.2022. În aceste condiții,

argumentul privind caracterul continuu al contravenției și neaplicarea termenului de prescripție este considerat neîntemeiat.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

4. Instanța de recurs, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Avocatul Ghenadie Bobu, contravenienta Irina Moisei și agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova Felicia Ungureanu, fiind înștiințați legal, au depus referință până la data de 02.10.2025 ora 09:30.

6. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate*, pe baza probelor examinate de prima instanță, în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Ghenadie Bobu în interesele contravenientei Irina Moisei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024,urmează a fi *admis, cu casarea din alte motive a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024, parțial, în partea aplicării sancțiunii contravenționale și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care procesul contravențional se încetează în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravențională*.

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441.

8. *Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal constată că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/90/22-71 în baza art. 741 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Moisei Irina, pe faptul că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova (în continuare - Centru), în baza plângerii lui Rodica Negru-Vodă, a inițiat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal ce o vizează, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video instalat la adresa mun. ***** și gestionat de către Irina*

*Moisei. Astfel, Centrul, prin Decizia nr. 113 din 13.07.2022 a constatat că Irina Moisei se face responsabilă de următoarele acțiuni: Irina Moisei prelucrează datele cu caracter personal ale lui Rodica Negru-Vodă, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video de tip „Xiaomi", instalat la adresa mun. *****. Camera de supraveghere video reclamată captează locul de muncă al petentei (***** situat la aceeași adresă), precum și o porțiune din holul încăperii, pe unde au acces mai multe persoane a căror date cu caracter personal sunt prelucrate prin intermediul acestuia, fără consimțământul subiecților de date cu caracter personal, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.*

9. În conformitate cu art.440 alin.1 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. Potrivit art.442 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

11. Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Se mai subliniază că, aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.

13. Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal" în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

14. Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

15. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, organul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

16. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorul ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenție.

17. ***Vinovăția contravenientei Irina Moisei a fost confirmată prin totalitatea probelor cercetate sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității:***

-copia scrisorii de însoțire (f. d. 2);

- foaie de titlu (f. d. 3);

- borderou (f. d. 4);

- proces-verbal cu privire la contravenție din 24.08.2022 (f. d. 5-7);

- informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f. d. 8);

- extras din drepturile și obligațiile victimei (f. d. 9),

*- copia plângerii lui Negru-Vodă Rodica adresată CNPDCP din 06.06.2022 prin care se solicită verificarea legalității prelucrării datelor sale cu caracter personal, care se preiau regulat începând cu luna martie 2022. Camera filmează până în prezent. Materialul video este colectat de către Moisei Irina care este lucrător în atelierul mamei sale Moisei Ecaterina, care se află vizavi *****. Unul din materialul video colectat a fost plasat în rețeaua „Facebook" pe profilul personal al lui Moisei Irina. În fiecare zi la locul său de muncă este intimidată prin aceste înregistrări unde se vede în detalii și vestiarul unde persoanele probează hainele (f. d. 10);*

- CD cu material foto-video (f. d. 11);

- copia planului acțiunilor de verificare a legalității prelucrării datelor cu caracter personal (f. d. 11);
- notă telefonică (f. d. 12, 13);
*- copia explicațiilor lui Moisei Irina potrivit căreia comunică că, camera de supraveghere este instalată de ea la locul său de serviciu, *****, este atelier și activează în bază de patentă. A instalat camera de supraveghere video cu scopul de a proteja but. 10 de infracțiuni. Deține două buticuri la etaje diferite, astfel este necesară supravegherea ***** în momentul când intră clienții. Este instalată o cameră de supraveghere de model „Xiaomi" care poate fi setată la un unghi de 360 grade cît și la un unghi fix. Camera păstrează informația timp de 24 de ore. La moment are setat un unghi fix de captare (f. d. 14);*
- scrisoare de însoțire (f. d. 15);
- planșe fotografice (f. d. 16-17);
*- decizia nr. 113 din 13.07.2022 prin care s-a dispus constatarea încălcării, de către Irina Moisei a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c) și art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale lui Rodica Negru-Vodă, efectuate prin intermediul sistemului de supraveghere video amplasat pe adresa bd. ***** nr. *****, în circumstanțele de fapt și de drept descrise în prezenta decizie; Suspendarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video amplasate pe adresa bd. ***** nr. *****, gestionată de către Irina Moisei; Reluarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video, gestionată de către Irina Moisei, poate avea loc după modificarea unghiului de captare a spațiului supravegheat, ori, blocarea, blurarea/pixelarea zonelor relevante și/sau repoziționarea locului amplasării acesteia, astfel încât acestea să capteze în exclusivitate spațiul titularului cu drept de folosință/gestionarul camerei; În cazul neajustării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal la prevederile Legii nr. 133/2011 în condițiile expuse la pct. 3, CNPDCP va dispune încetarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal; în termen de 10 de zile de la recepționarea prezentei decizii, Irina Moisei va informa CNPDCP despre acțiunile întreprinse în vederea executării pct. 2 și pct. 3 din prezenta decizie, cu anexarea materialelor confirmative în acest sens; Informarea despre faptul că, neîndeplinirea în termenul stabilit a Deciziei CNPDCP constituie o faptă contravențională și se sancționează în conformitate cu art. 743 Cod Contravențional al RM; în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, decizia poate fi contestată în instanța de contencios administrativ*

(Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile din momentul notificării (f. d. 18-23);
- copia scrisorii de însoțire (f. d. 24-25);
- copia citației expediate în adresa lui Moisei Irina pentru data de 24.08.2023 ora 14:00 (f. d. 26);
- copia citației expediate în adresa lui Rodica Negru-Vodă pentru data de 24.08.2023 ora 14:00 (f. d. 27).

18. Prin urmare, comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin.(1) Cod contravențional Nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, de către Irina Moisei rezultă din prevederile legale menționate și starea de fapt stabilită.

19. Colegiul penal conchide stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise. Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

20. În continuare, instanța de recurs notează că potrivit dispoziției art. 461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. 1 lit. b) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

21. Colegiul penal relevă că, conform **art. 30 Cod contravențional** (în redacția veche), (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de ***un an***.

22. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile Irinei Moisei au fost corect încadrate în baza art. 74^1 Cod contravențional, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită, urmând a fi înlăturată răspunderea contravențională în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art. 30 Cod contravențional.

23. În contextul celor menționate, Colegiul penal notează că, în special atunci când cauza contravențională este remisă spre examinare după competență în fond instanței

de judecată, hotărârea de judecată poate fi atacată cu recurs. Recursul suspendă executarea sancțiunii contravenționale, fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional.

24. Cu aplicabilitate la cele reiterate, se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată **Irina Moisei** a fost comisă la 05.04.2022, astfel încât, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, a expirat la data de 05.04.2023.

25. Așadar, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerare că de la data săvârșirii contravenției de către Irina Moisei și până la data examinării cauzei contravenționale în instanța de recurs s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 12 luni, instanța de recurs consideră necesar de a înceta procesul contravențional în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale, or, expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției.

26. Colegiul reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Irina Moisei, iar ca consecință încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

27. În aceste circumstanțe, instanța de recurs va admite recursul, casând parțial din alte motive hotărârea primei instanțe și va înceta procesul contravențional, din motivele menționate.

28. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de recursul declarat de avocatul Ghenadie Bobu în interesele contravenientei Irina Moisei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024, casează din alte motive hotărârea parțial, în partea aplicării sancțiunii contravenționale și pronunță în această parte o nouă hotărâre prin care:

Procesul contravențional în privința Irinei Moisei recunoscută vinovată în baza art. 74^1 alin.(1) Cod contravențional, se încetează în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale.

În rest, dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 ianuarie 2024, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Marcel Popescu***

Judecător: ***Adrian Cerbu***