Dosar nr. 4-21/2024

4-24009693-28-4-23012024

D E C I Z I E

asupra cauzei contravenţionale

27 martie 2024 or. Donduşeni

Judecătoria Edineț sediul Donduşeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Țurcan

grefier Marina Lachii

Cu participarea:

Agentului constatator – Martîniuc Ion

În lipsa:

Contravenientului – Sadovin Victor, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuirea lui ***Sadovin Victor,*** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** r-nul Donduşeni, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod Contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,

a C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05930289 din 18.01.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Dondușeni Martîniuc Ion, care a stabilit că, cet. Sadovin Victor, la data de 11.01.2024, la orele 14:30 a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență eliberat la 11.01.2024, ora 13:30. Astfel, acțiunile lui Sadovin Victor au fot calificate de agentul constatator în baza art. 318/1 din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Sadovin Victor, în baza prevederilor art. 400 alin. (4), (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator – Martîniuc Ion, în ședința de judecată a susținut procesul verbal întocmit, a solicitat ca Sadovin Victor să fie pedepsit conform legii.

Contravenientul Sadovin Victor, la ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa contravenientului.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, judecătorul reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Instanța reține că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05930289 din 18.01.2024, încheiat de către agentul constatator Martîniuc Ion, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi

că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În speță s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05930289 din 18.01.2024, Sadovin Victor, la data de 11.01.2024, la orele 14:30 a încălcat Ordinul de Restricție de Urgență eliberat la 11.01.2024, ora 13:30., prin faptul că a agresat-o fizic pe mama sa Culic Eleonora. În privința ultimului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318/1 Cod contravențional.

Astfel, judecătorul conchide că vinovăţia acestuia se confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate la examinarea cauzei contravenționale.

- Raport privind înregistrare contravenției;
- Denunțul cet. Culic Eleonora;
- Proces verbal de audiere a victimei;
- Chestionat de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie
- Ordin de restricție de urgență din 11.01.2024
- Proces-verbal de constatare a faptelor verbale;
- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05930289 din 18.01.2024

Totodată, judecătorul menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. 318/1 din Codul Contravențional, Neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Or, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Sadovin Victor a încălcat ordinul de restricție de urgență stabilit la data de 11.01.2024.

Din toate cele prezentate, judecătorul concluzionează că faptele constatate prin procesul – verbal de contravenţie sunt conforme cu realitatea.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Sadovin Victor careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate.

Luând în consideraţie cele menţionate, instanța de judecată consideră că Sadovin Victor este vinovat de săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acesteia instanţa le califică potrivit art. 318/1 din Codul Contravenţional, adică Neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța de judecată nu stabilește careva circumstanțe atît atenuante cît și agravante în privința contravenientului Sadovin Victor.

Conform art. 37 alin (3) Cod contravențional al RM Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78/1 şi 318/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La stabilirea mărimii sancţiunii judecătorul ţine cont de circumstanţele cauzei, şi ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. 318/1 al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității, este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

Se aduce la cunoștință lui Sadovin Victor că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În baza celor prezentate, în conformitate cu prevederile articolelor 37, 395, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Sadovin Victor, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318/1 Cod contravenţional și în temeiul acestei legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de **45 (patruzeci și cinci) ore** muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință lui Sadovin Victor că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se vor trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are

domiciliul **Sadovin Victor**, care în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Preşedintele ședinței,

Judecătorul **Lilia Țurcan**