dosar nr. 4-23175627-05-4r-24062024 *Judecătoria Cahul, sediul Cantemir*
Judecător M.Osadcii

D E C I Z I E
în numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Vitalie Movilă,
Judecătorii: Serghei Pilipenco, Dvurecenschii Evghenii,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Josu Gheorghe în interesele lui Sacalî Victor împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24.05.2024 pronunțată în cauza contravențională de învinuire a lui **Sacalî Victor**, născut la *****, IDNP:*****, locuitor al *****, cetățean al R. Moldova, de comiterea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (3) și art. 361 alin. (3) Cod contravențional

C O N S T A T Ă :

La 06.12.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Curcenco Vasile, a fost întocmit pe numele lui Sacalî Victor, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 063375, privind comiterea contravențiilor prevăzute de art. 157 alin. (3) și art. 361 alin. (3) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, la 18 noiembrie 2023, ora 13.30, cet. Sacalî Victor, afându-se pe masivul de porumb din pădure din s. Baimaclia, r-nul Cantemir, la vânat la gâște, cu actele în regulă, cu arma de vânătoare, în prezența cetățeanului Zorilă Vitalie a împușcat câinele ce-i aparține, cu arma *****, calibru 12x70 mm, Nr. *****, permis *****, din 26.02.2019, valabil - 2024, în urma împușcăturii câinelui, animalului i-a fost traumat capul și gura.

Conform scrisorii de însoțire nr. 8500 din 06.12.2023, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Sacalî Victor, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 157 alin. (3) și art. 361 alin. (3) Cod Contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenței.

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 24.05.2024 Sacalî Victor* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 157 alin. (3) și art. 361 alin. (3) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune

contravenţională, după cum urmează: - în baza art. 157 alin. (3) Cod contravenţional - 60 unităţi convenţionale; - în baza art. 361 alin. (3) Cod contravenţional - 60 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani. În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, i s-a stabilit lui Sacalî Victor sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, ce constituie 6000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de 5 (cinci) ani.

Nefiind de acord cu această hotărîre, la 07.06.2024 avocatul Josu Gheorghe în interesele lui Sacalî Victor *a contestat-o cu recurs*, solicitând admiterea recursului, cu casarea hotărîrii contesta, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri de încetare a procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Recursul depus fiind motivat, prin faptul că, a solicitat încetarea procesului, din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 445 Cod contravenţionale, deoarece de către agentul constatator au fost încălcate prevederile stipulate la art. 443 alin.(l) lit. e) Cod contravenţional, pentru că la rubrica „ingnorând prevederile" agentul constatator nu a indicat actul normativ pe care 1-a indicat în şedinţa de judecată, şi anume art. art. 16,17 al Legii nr. 130 din 08.06.2012 „privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă", dar a indicat articolele contravenţiilor prevăzute la art. 157 alin.(3) şi art. 361 alin.(3) Cod contravenţional. La fel, din precitarea acestor articole incriminate, de către agentul constatator nu s-au descris acţiunile prin care s-au depăşit limitele de aplicare a armei, or, la caz nu s-au demonstrat leziunile corporale ale animalului de către un veterinar.

Precizează că, Sacalî Victor a menţionat că a fost atacat de un câine masiv de rasa „Alabai", care reieşind din constituţia lor fizică este într-adevăr un animal foarte mare şi prezintă un pericol pentru om, prin urmare Sacalî Victor a acţionat pentru a se apăra şi a împuşcat în direcţia respectivului câine care era agresiv.Nu ştiu de unde a luat instanţa şi a menţionat că câinele era doar un căţel de 6 luni,dar instanţa trebuie să ştie că un căţel de 6 luni arată de vârsta unui câine matur,iar

Sacalî V. fiind atacat nu a avut când să aprecieze că este câine matur,sau „căţel” cum menţionează instanţa şi nimeni în acel moment nu i-a prezentat paşaportul.

Susține că, declaraţiile victimei Zorilă Vitalie urmează să fie privite sub un unghi critic de către instanţa de judecată, deoarece Sacalî Victor nu putea din senin să împuşte în direcţia câinelui, el s-a apărat, aşa cum a putut, a utilizat arma pe care o avea la dispoziţie şi care era încărcată cu cartuşe pentru păsări, respectiv vătămările câinelui nu sunt demonstrate.

Reieşind din materialele administrate de către agentul constatator consideră că, nu se poate de concluzionat că Sacalî Victor a comis contravenţiile incriminate, respectiv pe lângă nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie prevăzut de art. 445 Cod contravenţional, procesul contravenţional urma să fie încetat şi conform prevederilor art. 441 alin.(l) lit.a) Cod contravenţional, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Indică că, în procesul verbal cu privire la contravenţie nu este de ajuns să fie menţionată, doar dispoziţia articolului din Codul contravenţional, dar trebuie de dovedit şi faptul vătămării animalului şi depăşirii limitei de aplicare a armei, însă instanţa în hotărâre nu a menționat tot ce a declarat şi anume că agentul constatator a încălcat direct prevederile art.361 alin.(3) al CC şi nu indică în procesul verbal prin ce concret se manifestă depăşirea limitei de aplicare a armei,adică articolul legii sau actul normativ.

Consideră că, Instanţa de judecată neîntemeiat a ajuns la concluzia că Sacalî V. se face vinovat de comiterea faptelor incriminate, astfel încât aceasta fiind conştient în mod intenţionat a comis contravenţiile.

Invocă că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Indică că, Instanţa de judecată era obligată să verifice legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. art. 443 şi 445 Cod contravcnţional,precum că actul de învinuire adus lui Sacalî V. nu corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravenţional, deoarece agentul

constatator a omis să indice menţiunile obligatorii pe care trebuie să le conţină procesul-verbal cu privire la contravenţie,care este limita de aplicare a armei,adică articolul legii sau actul normativ. Articolul 445 alin. (1) Cod contravenţional prevede că neconsemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind, circumstanţele comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite, atrage nulitatea absolută a procesului- verbal.

Relevă faptul că, Instanţa nu a luat în consideraţie că actul de învinuire nu cuprinde menţiunile din art. 443 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece agentul constatator nu a indicat care sunt limitele de aplicare a armci,adică articolul legii sau actul normativ, ceea ce reprezintă o condiţie obligatorie în vederea încadrării juridice în baza art. 241 alin.(l) Cod contravenţional. Descrierea faptei contravenţionale în procesul-verbal cu privire la contravenţie,copiind de fapt dispoziţia articolului, fară a evidenţia elemente de fapt de natură a o individualiza, nu întruneşte cerinţele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conţinut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Menționează că, agentul constatator urma să realizeze o descriere la concret a contravenţiei, cu specificarea probelor care stau la bază, ceia ce îi permite instanţei cercetarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice, precum şi a echităţii sancţiunii aplicate, în lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, intervine nulitatea absolută a acestuia.

Consideră că instanţa de judecată urma să aplice inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravenţională. în lipsa unei învinuiri concrete, veridice şi demonstrate, or, o asemenea hotărâre, atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

De asemenea, Instanţa de judecată urma să stabilească dacă fapta de săvârşirea căreia este învinuită persoana, trebuie să fie clară pentru aceasta, principiu care este consfinţit în art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Consideră că instanţa pripit a ajuns la concluzia privind vinovăţia contravenientului bazându-se pe probele prezentate de agentul constatator şi nu a luat în consideraţie că erau necesare probe scrise pentru a confirma cele declarate şi aprecierea corectă a probelor scrise prezentate.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, „*(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces*".

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediat recursul menționat și prin înștiințarea nr. 2524 din 17.05.2024 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 14.10.2024 a referinței. În termenul stabilit, intimatul agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Potrivit art. 468 Cod contravențional *"(1) recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). (2) Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărîre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărîre este atacată. (3) Recursul primit, împreună cu dosarul contravenţional, se expediază, în cel mult 3 zile de la data expirării termenului de declarare a recursului, instanţei de recurs"*.

La caz, Colegiul judiciar reține că, cauza contravențională a fost examinată la 24.05.2024 în prezența lui Sacalî Victor și avocatului acestuia, iar recursul a fost depus de către avocatul Josu Gheorghe în interesele lui Sacalî Victor la data de 07.06.2025, deci, în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 468 Cod contravențional.

Verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recursul depus de avocatul Josu Gheorghe în interesele lui Sacalî Victor, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii

recursului declarat, casării hotărîrii primei instanțe, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Colegiul judiciar notează că, potrivit art. 473 Cod contravenţional *”(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:* ***2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată****, parţial sau* ***integral****, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c)* ***dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare****, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. (2) Decizia instanţei de recurs se pronunţă integral sau doar dispozitivul, urmînd a fi redactată în cel mult 3 zile”*.

Conform art. 381 Cod contravențional *”(1) orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime”*.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Colegiul judiciar conchide că prima instanță a examinat superficial cauza contravențională intentată în privința contravenientului Sacalî Victor, cât și nu a respectat în deplină măsură normele procesuale stabilite de Codul contravențional.

Conform art.374 alin.(2) Cod contravențional, „*procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*”.

În acord cu art.381 alin.(4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția*

persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".

În cadrul procesului contravențional agentul constatator a acumulat următoarele probe: - raportul agentului constatator Ofițer superior SSA și AL al IP Cantemir, comisar Curcenco Vasile, din 01.12.2023 și 24.11.2023. (f.d.6-7);- chitanța nr. 073559, prin care s-a efectuat starea tehnică a armei *****, calibru 12, Nr. *****. (f.d. 08); - informația telefonică din 18.11.2023, ora 13.35, de la serviciul 112, operator Boboc S., pe faptul că la data de 18.11.2023, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 067787160, de la cet. Zorilă Vitalie *****, anul nașterii *****, loc. *****, care a comunicat că, aflându-se cu oile la păscut, cet. Sacalî Victor i-a împușcat un câine din arma de vânătoare (f.d.9); - cererea cet. Zorilă Vitalie, din 18.11.2023, prin care roagă organele de drept să ia măsuri cu cet. Sacalî Victor, locuitorul *****, care la data de 18.11.2023, în jurul orei 13.30, pe imașul din apropierea localității fără nici un motiv oarecare i-a împușcat câinele personal de rasă "Alabai", cu vârsta de jumătate de an, pe care l-a procurat în luna mai 2023, cu 1 500 lei. La moment nu cunoaște cât ar costa un astfel de câine cu vârsta dată (f.d.10); - procesul-verbal de audiere a victimei Zorilă Vitalie, din 18.11.2023, prin care a declarat că, la data de 18.11.2023, în jurul orelor 13.30, aflându-se cu oile personale pe imașul din preajma satului care este situat la sud-vest unde păștuna oile, ce-i aparțin. La un moment dat lângă animalele ce-i aparțin s-a apropiat cet. Sacalî Victor, locuitorul s. Baimaclia, care avea asupra sa o armă de vânătoare. Adaugă că, cu animalele respective avea și un câine cu vârsta de 6 luni, din rasa Alabai, care a fost de dânsul personal procurat cu suma de 1 500 lei. Între timp câinele se primbla prin preajma animalelor sale, ultimul fără nici un motiv a scos arma din spate, fiind încărcată a îndreptat-o spre câinele său, a efectuat o împușcătură în direcția câinelui. El personal a încercat să-l convingă să nu efectueze împușcătura dată spre câine, însă fără nici un efect. La care cet. Sacalî Victor a afirmat faptul că îi va omorî toți câinii, din motiv că nu trebuia să fie în preajma animalelor personale. După efectuarea împușcăturii de către cet. Sacalî Victor a cauzat animalului o traumă în zona capului și fără a-i mai comunica careva explicație s-a îndreptat într-o direcție necunoscută având și arma respectivă asupra sa. El personal n-a avut nici un conflict cu cet. Sacalî Victor, nici în trecut și nici la momentul incidentului. I-a fost pricinuită o pagubă de 1 500 lei. (f.d.11); - proces verbal de audiere a martorului Grecu Viorel, din 18.11.2023, care a

declarat că, la data de 18.11.2023, în jurul orelor 13.30, împreună cu cet. Sacalî Victor, ambii deținători legal de arme, au decis să organizeze o zi de vânătoare la gâști, rațe sălbatice, în raza s. Baimaclia. Deplasându-se pe câmpurile agricole din raza localității respective, cu armele asupra lor, el personal a rămas în urmă și Sacalî Victor se afla în față la o distanță considerabilă. În timp ce efectua deplasarea a auzit instant o împușcătură. După care s-a apropiat de Sacalî Victor, l-a întrebat ce s-a întâmplat, i-a comunicat că a fost atacat de un câine de talie înaltă, mare, la care el personal a efectuat o împușcătură în direcția animalului respectiv. După care ambii s-au îndreptat spre a continua ziua de vânătoare. (f.d.12); - proces verbal de audiere a martorului Caitaz Tudor, din 18.11.2023, prin care a declarat că, la data de 18.11.2023, în jurul orelor 13.30, aflându-se cu cet. Zorilă Vitalie, proprietarul stânei unde este angajat, cu oile la pășunat pe pășunea din preajma s. Baimaclia, care este amplasată în partea de sud-vest al satului. În timp ce se aflau în preajma animalelor, în compania lor aveau și un cățel de rasă „alabai", cu vârsta de 6 luni. La un moment dat la locul unde se aflau ei s-a apropiat cet. Sacalî Victor, având asupra sa o armă de vânătoare, care era amplasată în spatele său. La care cet. Sacalî Victor fără a le comunica multe a scos arma din spate și a îndreptat-o spre cățelul ce aparține cet. Zorilă Vitalie și a efectuat o împușcătură, unde câinele respectiv a suferit o traumă în zona capului. După care Sacalî Victor a afirmat faptul că îi va omorî toți câinii, din motiv că nu trebuie să aibă vre-un câine în compania lor. După care s-a îndreptat într-o direcție necunoscută cu arma asupra sa. (f.d.13); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, din 18.11.2023, Sacalî Victor, care a declarat că, la data de 18 noiembrie 2023 în jurul orei 13:30 A decis să se deplaseze cu Grecu, Viorel loc. s Baimaclia, r-nul Cantemir, La vânătoare în raza satului Baimaclia, ambii deținând legal armele de vânătoare. El personal deține arma de vânătoare marca ***** de calibrul 12x70 mm, seria *****, armă lungă cu țeavă lisă. În timp ce se deplasa pe câmpul arabil din preajma satului Baimaclia, ce se află sub posesia sa de prelucrare, deplasându-se pe câmpul respectiv din fâșia forestieră a ieșit un câine de talie mare și instantaneu a devenit agresiv și totodată l-a atacat, la care el personal agitându-se a îndreptat arma încărcată spre câinele respectiv și a efectuat o împușcătură, la care câinele respectiv s-a îndreptat spre fâșia forestieră iar el și-a continuat drumul și a continuat ziua de vânătoare. Adaugă că câinele respectiv nu l-a mușcat însă s-a autoapărat (f.d.14); - proces-verbal de cercetare la fața locului

din 18.11.2023 și planșa foto, conform căruia, obiectul cercetat a fost imașul din apropierea satului Baimaclia, partea de sud-est. În preajmă se observă o pădure de specia salcâm, relieful este abrupt, în apropiere se observă 3 case de locuit. Într-o râpă se observă un câine de rasă mare „Alabai" de culoare negru, pe bot puțin alb, în partea dreaptă a gurii se observă pete roșii-brumării asemănătoare cu sângele. La fel se observă o gaură de dimensiunea unui patron aproximativ. Câinele stă în poziție așezată, este viu, la fel pete roșii brumării se observă pe labele câinelui și pe iarbă. Alte careva semne sau urme nu se observă. Cercetarea s-a efectuat la lumina zilei, temperatura aerului de 6 grade cu precipitații sub formă de ploaie (f.d.15-17); proces-verbal de ridicare a armelor de foc și munițiilor. (f.d.18); - carnetul de vânător nr. 016994, eliberat pe numele Sacalî Victor. (f.d.20); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, din 21.11.2023, Sacalî Victor, la data de 18 noiembrie 2023 a hotărât să se ducă la vânat în jurul orei 13:30, împreună cu Grecu Viorel, care sunt ambii deținători de arme și membri ai societății vânătorilor și pescarilor din Moldova, s-au pornit la vânat la gâscă și la rață. Dispune de un teren agricol pe care îl prelucrează unde în cursul săptămânii a văzut că se așezau gâște pe masiv. Ajungând la terenul respectiv, unde a fost cultivat porumb, s-au așezat la pândă, Grecu Viorel era la o distanță de 100 m de la el. La un moment dat, din fâșia forestieră din vale, a ieșit un câine de culoare negru și văzându-l pe el, s-a deplasat în direcția lui, Respectiv văzând că era un câine mare și agresiv, apropiindu-se la o distanță de 10 m, el a efectuat o împușcătură asupra câinelui, din motiv că acela venea repede în direcția lui și a crezut că o să se repadă la el, și din acest motiv, s-a autoapărat. După ce a efectuat împușcătura, câinele a căzut jos, a țipat și a fugit în fâșia forestieră. Au mai stat puțin și împreună cu Grecu Viorel au plecat la un iaz. Peste vreo două-trei ore a fost telefonat de polițista Șiloveț Livia, care l-a întrebat dacă este acasă, și să iasă la poartă deoarece la poliție s-a adresat Zorilă Vitalie cu o plângere că i-a împușcat câinele. A fost audiat pe cazul dat și a explicat motivul cum s-a întâmplat cazul. Ulterior de către angajații poliției a fost ridicată arma de marca ***** care o deține legal în baza permisului ***** din 26.02.2019 și carnetului de vânătoare nr.016994 (f.d.23); - ordin nr. 426, din 27.10.2000, cu privire la aprobarea Regulilor de întreținere a câinilor în localitățile R. Moldova. (f.d.24-25); - proces-verbal de audiere a victimei Zorilă Vitalie, din 22.11.2023, prin care a declarat că, la data de 18.11.2023 se afla cu oile care îi aparțin și a satului. În jurul orelor 13.30

împreună cu cet. Caitaz Toader, de ei s-a apropiat cet. Sacalî Victor, anul nașterii *****, locuitorul *****, era cu arma de vânătoare în spate, spunându-i de ce el umblă cu cîinii după el. S-a întors spre Sacalî Victor ca să-l salute și i-a spus că cîinii îl ajută la întors oile, cu dânsul se aflau 2 cîini de specie ”Alabai”, culoare neagră, cu pete albe și specie ”Ovcearcă”, negru roșietic. La care Sacalî Victor se zâmbea și i-a spus că îi împușcă câinii, a luat arma din spate, a îndreptat-o în direcția câinelui, la care el a strigat de nenumărate ori să nu facă acest lucru, la care cet. Sacalî Victor a efectuat o împușcătură în direcția câinelui de specie ”Alabai”. Câinele a țipat și a întrat în niște crengi, de la care se vedea cum curgea mult sânge din față de la cap și gură. Sacalî Victor i-a zis că îl va împușca și pe celălalt câine, i-a răspuns că nu este frumos ce a făcut, unde Sacalî Victor s-a îndreptat spre pădure. Câinele a rămas acolo în crengi, nu era mort, dar era traumat, și tot maxilarul de jos și limba. Împușcătura a fost a fost efectuată în prezența sa, la o distanță de 2-3 metri de câine. A sunat la serviciul 112 și a înștiințat despre cazul dat. El dispune de carnet de vaccini la câinele dat de specie ”Alabai”, data nașterii 2023, are 6 luni, e doar un cățel și nici de cum nu este agresiv și nu se repede la oameni, doar se află lângă dânsul. L-a procurat cu 1 500 lei, din piața s. Baimaclia, r-nul Cantemir. (f.d.28); - copia carnetului de sănătate a cățelului de rasă ”Alabai”. (f.d.29-31); - planșa foto după efectuarea împușcăturii. (f.d.32-33); - ordonanța de pornire a procesului contravențional, din 18.11.2023 (f.d.34); - procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.12.2023, în baza art. 157 alin. (3) și art. 361 alin. (3) Cod contravențional. (f.d.35);

Astfel, Colegiul judiciar reține că, în cadrul ședinței instanței de fond au fost cercetate probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului contravențional.

Respectiv, constatarea vinovăției contravenientului Sacalî Victor de către prima instanță se reduce la cercetarea probelor administrate de agentul constatator, în partea motivată a hotărârii fiind menționat „*Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de către instanța de judecată, instanța consideră că agentul constatator, a demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale și vina lui Sacalî Victor, care prin acțiunile sale intenționate, din data de 18 noiembrie 2023, ora 1330, când afându-se pe masivul de porumb din pădure din s. Baimaclia, r-nul Cantemir, la vânat găște și rațe cu arma de vânătoare, în prezența cetățeanului Zorilă Vitalie a împușcat câinele ce-i aparține, cu arma *****, calibru 12x70 mm, nr. *****, permis *****, din 26.02.2019,*

valabil până la 26.02.2024, iar în urma împuşcăturii câinelui i-a fost traumat capul, şi gura, iar aceste acţiuni întrunesc elementele constitutive ale contravenţiilor prevăzute de art. 157 alin. (3) şi art. 361 alin. (3) Cod contravenţional."

Potrivit art.425 alin.(7) Cod contravențional, *procesului contravențional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

Iar, conform art.94 alin.(1), pct.9) Cod de procedură penală, *În procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute: fără a fi cercetate, în modul stabilit, în şedinţa de judecată.*

Art.370 alin.(1)- (2) Cod de procedură penală prevede că, *Martorii se audiază fiecare separat şi în lipsa martorilor care încă nu au fost audiaţi. Primii sînt audiaţi martorii din partea acuzării. Audierea martorului se efectuează în condiţiile prevăzute în art.105-110, care se aplică în mod corespunzător. În caz de necesitate, martorul, la cerere sau în baza demersului procurorului, poate fi audiat în lipsa inculpatului, care este înlăturat din şedinţă, asigurîndu-i-se ultimului posibilitatea de a lua cunoştinţă de declaraţii şi de a pune întrebări prin intermediul apărătorului său persoanei audiate.*

Iar, potrivit art.369 alin.(1) Cod de procedură penală, *Audierea părţii vătămate, inclusiv audierea prin intermediul videoconferinței, se efectuează în conformitate cu dispoziţiile ce se referă la audierea martorilor şi care se aplică în mod corespunzător....*

Astfel, Colegiul judiciar reține, că instanța de fond la examinarea cauzei, cu neglijarea art.94 alin.(1), pct.9), art. 369, art.370 alin.(1)- (2) Cod de procedură penală cît și neglijarea principiului nemijlocirii şi oralității, a reținut ca fiind admisibile și a dat apreciere probelor cu declarațiile victimei Zorilă Vitalie și martorilor Caitaz Tudor, Grecu Viorel, obținute de agentul constatator, **fără audierea acestor persoane în ședința de judecată**.

În continuare, în partea motivată a hotărârii instanța *nu a reținut în speță, că acțiunile lui Sacalî Victor s-ar încadra în vreun fel în legitimă apărare, <u>or probele administrate în cadrul procesului contravențional</u> denotă contrariul*.

De asemenea în partea motivată a hotărării instanța de fond *nu a reținut ca întemeiate argumentele făptuitorului Sacalî Victor, precum că a acționat în legitimă apărare față de presupusul atac al câinelui de rasa „Alabai", ce aparținea victimei Zorilă Vitalie, or făptuitorul nu a prezentat careva probe care*

să susţină această versiune, iar probele administrate în cadrul procesului contravenţional denotă contrariul.

În situația în care prima instanță nu a audiat nici o persoană, acceptând probele acumulate de agentul constatator, Colegiul judiciar consideră că fără audierea nemijlocită a martorilor în ședința de judecată, și victimei Zorilă Vitalie, cu aprecierea acestor în coroborare cu celelalte probe administrate, nu este posibil de a stabili circumstanțele reale ale faptei avute loc la 18.11.2023, cât și vinovăția sau nevinovăția contravenientului.

De asemenea, prima instanţă, acceptând circumstanţele de fapt ale cauzei ca fiind exact cele reflectate în declarațiile victimei și martorilor, nu a cercetat nemijlocit surse directe din care circumstanțele faptei pot fi cunoscute fără mijlocirea victimei și martorilor, prin ce a încălcat principiul nemijlocirii şi oralităţii la examinarea prezentei cauze, contrar prevederilor art.452 Cod contravenţional, care stipulează: „*cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu*”.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanţe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravenţional, Colegiul judiciar -

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Josu Gheorghe în interesele lui Sacalî Victor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 24.05.2024, pronunțată în cauza contravențională de învinuire a lui Sacalî Victor de comiterea contravenției prevăzute de art. 157 alin. (3) și art. 361 alin. (3) Cod contravențional.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanța- Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Serghei Pilipenco

Evghenii Dvurecenschii