

Dosarul nr. 1-81/25
26022025/

/1-25025838-32-1-

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 aprilie 2025
Hînceşti

mun.

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier

Mihaela Angheluţă
Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Marcel Caras
Anatolie Bunduchi

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, cod personal *****,
originar din *****, domiciliat în *****, cetăţean al
Republicii Moldova, angajat oficial câmpul muncii,
studii superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane
la întreţinere, nu are grad de dezabilitate, anterior
judecat, la evidenţa psihiatrică nu se află, în această
cauză în stare de reţinere sau arest nu a fost;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii
Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 26 februarie 2025 până la 02 aprilie 2025.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor
administrative în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

*****, la *****, aproximativ în jurul orei 08:50, deplasându-se la volanul
automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe drumurile publice a
*****, în apropierea localităţii Fundul Galbenei, a fost stopat de către echipajul de
patrulare format din angajaţii Inspectoratului naţional de securitate publică, ***** şi

*****, care se aflau în exercițiul funcției cu autospeciala de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. În circumstanțele indicate, conducătorului auto *****, i s-a solicitat să prezinte actele permise, și din motiv că s-a constatat încălcarea prevederilor pct. 47 subpct.1 lit. a) și pct. 1.16.1 din Regulamentul circulației rutiere, i s-a explicat că urmează a fi întocmit un proces verbal cu privire la contravenție. Cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică, în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, conștientizând că orice oferire unei persoane publice a unor bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, *****, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională, s-a apropiat de ofițerul de poliție ***** și i-a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei și anume o bancnotă nominală de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 50 lei, pentru a-l determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l sancționeze contravențional.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.325 alin.(1) Cod penal după indicii, oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Privind procedura.

La 06 martie 2025, în ședința de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, avocatul, Anatolie Bunduchi, a înaintat instanței cererea prin care inculpatul, *****, și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Anatolie Bunduchi, a susținut cererea inculpatului solicitând aplicarea față de ***** pedeapsa sub formă de amendă până la 500 unități convenționale.

Procurorul, Marcel Caras, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, și a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu aplicarea măsurii preventive obligația de a nu părăsi țara. A menționat că corpurile delictelor, mijloacele financiare, și anume o bancnotă nominală de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 50 lei, de confiscat în folosul statului.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele

incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364¹ Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

La acest segment, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, ***** a menționat că la 20 sau *****, ora 08:00 dimineața, fiind șofer pe rută, mergea pe traseul Hîncești-Chișinău. În fața lui mergea încetîșor un automobil de model „Skoda”, pe care l-a depășit până a ajunge la porțiunea de drum cu două linii. La Fundul Galbenei l-au ajuns din urmă colaboratorii de poliție și l-au stopat. Au cerut actele și fiindcă el se grăbea le-a dat 200 lei, o bancnotă de 100 lei și două de 50 lei. Polițiștii i-au spus să aștepte puțin, în timp ce au chemat alt echipaj de poliție. A menționat că știa despre faptul că nu are voie să ofere bani angajaților poliției, dar se grăbea. Se căiește sincer de cele comise.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanța statuează că chiar dacă inculpatul, *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și anume:

– *Declarațiile martorului ******, potrivit cărora a comunicat că la 22.12.2024, a intrat în serviciul de menținere a ordinii publice și respectarea regulamentului circulației rutiere, împreună cu colegul *****, cu automobilul de serviciu de model ***** cu numărul de înmatriculare, *****. În jurul orei 08:50, se deplasau pe traseul R-3, în apropierea *****. În timpul deplasării au fost depășiți de un microbuz de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe marcajul rutier 1.16.1. Văzând

încălcarea dată, a conectat girofarul și a stopat mijlocul de transport, într-un loc vizibil, luminos. Colegul ***** a ieșit din mașină, iar conducătorul auto a coborât din microbuz. Acesta avea o folie cu foi albe și ceva bani. El nu a ieșit din automobilul de serviciu. Ce a discutat colegul cu șoferul microbuzului nu a auzit. Peste câteva minute colegul, *****, a intrat în mașina de serviciu și a comunicat că i s-a dat mită 200 lei. A anunțat 112 și organele abilitate. Conducătorului auto i-au fost întocmite două procese verbale contravenționale (f.d.37-39);

– *Declarațiile martorului, ******, potrivit cărora a declarat că la 22.12.2024 a intrat în serviciul de menținere a ordinii publice și respectarea regulamentului circulației rutiere, împreună cu colegul Balan Sergiu, cu automobilul de serviciu de model ***** cu numărul de înmatriculare *****. În jurul orei 08:50, se deplasau pe traseul R-3, în apropierea *****. În timpul deplasării au fost depășiți de un microbuz de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe marcajul rutier 1.16.1. Văzând încălcarea dată, a conectat girofarul și a stopat mijlocul de transport, într-un loc vizibil, luminos. Colegul ***** a ieșit din mașină, iar conducătorul auto a coborât din microbuz. Acesta avea o folie cu foi albe, fiind identificat ca Bălănelu Radion. Ulterior conducătorului auto i s-a comunicat încălcarea comisă, pe care ultimul a recunoscut-o și a propus mijloace bănești pentru ne documentarea cazului. I-a comunicat conducătorului auto despre faptul răspunderii penale pentru darea de mită, dar acesta nu s-a somat și prin acțiunile sale a transmis două bancnote a câte 50 lei și o bancnotă a câte 100 lei, în total acesta i-a dat în mână suma de 200 lei. Văzând că conducătorul auto nu s-a conformat cerințelor sale a anunțat prin apel telefonic 112, linia fierbinte 1520 și conducătorul ierarhic superior despre faptul dării de mită de 200 lei. La fața locului s-a apropiat grupa operativă a IP Ialoveni pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și suma de 200 lei a fost ridicată și împachetată. Încălcarea conducătorului auto și acțiunile acestuia se a da mită au fost înregistrate vide cu body camera din interiorul automobilului. A mai comunicat că conducătorului auto i s-au întocmit două procese verbale contravenționale cu privire la contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1) li art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Discuțiile purtate cu șoferul ***** au avut loc afară, iar colegul său *****, în tot acest timp s-a aflat în unitatea de transport de serviciu și a participat la careva discuții. A menționat că din start conducătorul auto a recunoscut încălcarea comisă și insista asupra faptului ca să se înțeleagă, pentru a nu-i fi întocmit proces verbal contravențional, însă el i-a comunicat că i se va întocmi proces verbal și el a mers în microbuz după acte. În scurt timp s-a întors cu actele, care erau într-o folie. La fel când conducătorul auto s-a întorc cu actele mai avea la el o gentuță de culoare neagră, din care, din câte își amintește a scos mai mulți bani, prinși cu o agrafă și din acestea a scos o bancnotă nominală de 100 lei și două de 50 lei, pe care a încercat să i le transmită în mână, la ce el a refuzat și i-a comunicat că legea nu permite. Chiar dacă conducătorul auto, a pus mijloacele financiare pe folia în care se aflau documentele și i le-a transmis toate împreună (f.d.40-45);

– *Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 22.12.2024*, prin care au fost identificate și ridicate din torpedoul și zona dintre scaunele din față ale autoturismului de serviciu de model ***** numărul de înmatriculare *****, parcat pe traseul R-3, km. 24-79, o bancnotă de 100 MDL *****și două bancnote de 50 MDL

***** și (E.0171(544657)). Acestea au fost ambalate și sigilate într-un plic marcat cu un cod de bare și inscripția „Poliția MD 2023-3440-000000206”, precum și un sticker galben cu descrierea probei și semnăturile persoanelor participante, iar pe verso un sticker cu inscripția „Proba IP Ialoveni” (f.d.16-23);

– *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.02.2025*, care consemnează momentul examinării telefonului mobil de model „Iphone14” ce aparține ofițerului *****, în cadrul căruia în galeria foto a fost stabilit un fișier vide/audio cu denumirea „-4887041129560327717”, cu momentul comiterii infracțiunii, care a fost extras și transcris pe un suport optic de tip „CD-R” (f.d.46-47);

– *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2025*, care consemnează examinarea înregistrării video/audio ridicate de la SEMS al INSP, *****, prin care s-a constatat că aceasta surprinde un incident de corupere activă a unui polițist (f.d.49-51);

– *Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA000350 din 27.01.2025*, prin care s-a constatat că o bancnotă cu nominalul de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 50 lei, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 22.12.2024, din mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****- corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.27-31);

– *Procesul-verbal de confruntare din 13.02.2025*, efectuat între martorul ***** și *****, în cadrul cărei acțiuni participante și-au menținut declarațiile oferite anterior, conducătorul auto recunoscând faptul coruperii active (f.d.123-125);

– *Corpurile delictive*: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria și numărul *****și 2 (două bancnote) cu nominalul de 50 MDL, cu seria și numărul ***** și ***** anul emiterii 2015, transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, conform actului nr. 37 din 13.02.2025, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.02.2025 (f.d.34);

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 21 februarie 2025 (f.d. 136-137), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Subsecvent, instanța evidențiază că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Reieșind din probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal – oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului, ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 și 75 Cod penal instanța, lecturând materialele dosarului, a stabilit că

inculpatul, ***** nu este la prima sa abatere penală și se căiește sincer de cele comise (f.d. 92).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui ***** instanța a stabilit – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui ***** – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de opinia inculpatului, precum și de sancțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui ***** a unei pedepse sub formă de amendă.

Conform sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapta comisă se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului în ședința de judecată, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă mai mică decât 500 unități convenționale, instanța o va respinge, or, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, în prezenta speță, inculpatul poate beneficia de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Reieșind din prevederile art. 80¹ alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește limitele de pedeapsă sub formă de amendă de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

La acest segment, instanța relevă că a aplicat pedeapsa la limita minimă prevăzută, reieșind din personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei, căința vizibilă activă, precum și vârsta ultimului.

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că, corectarea și reeducarea inculpatului, *****, este posibilă, rațională și echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La caz, prin ordonanța procurorului din 21.02.2025 față de inculpat a fost aplicată măsura preventivă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

Reieșind din cele nominalizate, instanța va menține măsura preventivă de obligare de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Corpuri delict.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delict.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 05.02.2025, a fost recunoscut drept corp delict 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria și numărul *****și 2 (două bancnote) cu nominalul de 50 MDL, cu seria și numărul ***** și ***** anul

emiterii 2015, transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat, conform actului nr. 37 din 13.02.2025(f.d. 32).

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea corpurilor delictive.

În conformitate cu art. 397 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

Potrivit art. 106 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Reieșind din situația de fapt, raportată la normele legale, instanța va dispune confiscarea corpurilor delictive în contul Statului, în calitate de bunuri utilizate de inculpat pentru săvîrșirea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în ședința de judecată nu au fost invocate.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 106, 80¹ Cod penal, -

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80¹ alin. (1), (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *****, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită și se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ***** că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se dispune confiscarea specială a corpurilor delictive, (bunurile recunoscute prin ordonanța din 05.02.2025 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 MDL cu seria și numărul *****și 2 (două bancnote) cu nominalul de 50 MDL, cu seria și numărul ***** și ***** anul emiterii 2015) suma de 200 (două sute) lei în calitate de bunuri utilizate de inculpat pentru săvîrșirea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 02 aprilie 2025.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Președintele ședinței, judecătorul

/semnătura/

Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului

Mihaela Angheluță