Dosarul nr. 4-281/2024
4-24117709-15-4-17102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Alexei Rusacov
Grefier: Evelina Vrancean
Cu participarea:
Făptuitorului Gheorghe Bogdan
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Nicolae Miron

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui **Bogdan Gheorghe***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul,* de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 15 octombrie 2024, subofițer superior al SP Cahul-Taraclia, Vulcănești al DP „Sud", Nicolae Miron a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 481858 în privința lui Bogdan Gheorghe pe faptul că la data de 08 octombrie 2024, ora 21:04, în satul Pșascani, raionul Cahul, conducând mijlocul de transport „Audi 80" cu numere de înmatriculare *****, a ignorat indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul, încălcând astfel prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin a comis contravenție prevăzută de art.241 alin.(1) Cod contravențional - *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul*.

La data de 17 octombrie 2024, conform art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în privința lui Bogdan Gheorghe a fost remisă în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Fiind audiat în ședința de judecată, Bogdan Gheorghe, a declarat că, la data de 08 octombrie 2024, în satul Pașcani, raionul Cahul, la el a venit o persoană de gen masculin, care a vrut să-i procure mijlocul de transport „Audi 80" cu numere de înmatriculare *****. Astfel, acea persoană s-a urcat la volanul automobilului și se deplasau prin sat, când au observat că sunt urmăriți de un echipaj de poliție, care au pornit semnalul sonor și luminescent, pentru a opri mijlocul de transport. Persoană care s-a urcat la volanul automobilului, nu a stopat automobilul,

inițial, din motiv că s-a speriat că nu deținea permis de conducere, însă ulterior, din motiv că a produs un accident rutier, a stopat automobilul, și a părăsit locul accidentului rutier. Poliția care a documentat cazul, a întocmit în privința sa un proces-verbal cu privire la contravenție. Susține Bogdan Gheorghe că nu se afla la volanul automobilului în momentul producerii accidentului rutier.

Agentul constatator Nicolae Miron, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, cu aviz de recepție, nu s-a prezentat la ședința de judecată şi nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional; d)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constatator a prezentat la materialul contravențional următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

-*informații,* întocmite de agentul constatator, potrivit cărui, la data de 08.10.2024, fiind implicat în serviciu conform graficului cu automobilul de serviciu „Șkoda Octavia” cu nr./MAI9947, împreună cu colegul Catruc Alexandru, activând conform graficului la data de 08.10.2024, ora 21:043 în r-nul Cahul, s.Pașcani, a fost dat semnalul special luminiscent și sonor automobilului de serviciu pentru a se stopa automobilul de model „Audi 80” cu nr./î *****, la ce

conducătorul a ignorat cerințele legale de a se stopa și a continua deplasarea. Fiind urmărit, după care automobilul a fost scăpat din vizor la scurt timp automobilul a fost depistat în s.Pașcani, r-nul Cahul, tamponat într-un pilon electric, fiind depistată o persoana care s-a stabilit a fi cet.Bogdan Gheorghe, a.n.*****, loc. s.*****, r-nul Cahul, care a comunicat că conducătorul auto a fugit, alte circumstanțe se stabilesc (***f.d.4***);

-*Raportul agentului constatator*, potrivit cărui, la data de 08.10.2024, aproximativ la orele 21:04 în s.Pașcani, r-nul Cahul, automobilul de model „Audi 80" cu nr./î *****, a ignorat cerințele angajaților poliției de a stopa automobilul, deplasându-se într-o direcție necunoscută. În legătură cu faptul că la moment nu este stabilit conducătorul mijlocului de transport, solicită ca termenul de examinare a materialului să fie prelungit într-un termen rezonabil pentru a stabili identitatea persoanei care s-a aflat la volanul automobilului menționat (***f.d.5***);

-*extras din sistemul informațional privitor la automobilul de model „Audi 80" cu nr./î* *****, inclusiv revizia tehnică și polița de asigurare obligatorie (***f.d.7***);

- *extras din sistemul informațional în privința persoanei fizice Bogdan Gheorghe*, acesta deținând permisul de conducere de categorii „B1" și „B" (***f.d.8***);

- *proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15.10.2024*, potrivit cărui, Bogdan Gheorghe a indicat că nu dorește să dea declarații (***f.d.9***);

- *proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 481858 din 15.10.2024*, în care sunt consemnate constatările agentului constatator (***f.d.10***);

-*copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 11.10.2024*, emisă pe faptul conducerii a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l (***f.d.11***);

-*un disc cu 3 fișiere video*, care a fost vizualizat în ședința de judecată și în înregistrările video respective se observă un automobil de model „Audi" urmărit de automobilul poliției cu girofarul aprins, pe străzile unei localități (***f.d.12***);

Analizând probele administrate de agent constatator, instanța ajunge la concluzia că din acestea nu rezultă faptul săvârșirii de către Bogdan Gheorghe a faptei contravenționale incriminate, și anume că el, la data de 08 octombrie 2024, ora 21:04, în satul Pașcani, raionul Cahul, conducând mijlocul de transport „Audi 80" cu numere de înmatriculare *****, a ignorat indicația legală dată de agentul de circulație de a opri vehiculul .

Or, nu este clar cum agentul constatator a stabilit că anume Bogdan Gheorghe se afla la volanul automobilului de model „Audi 80" cu nr./î ***** la data de 08.10.2024, ora 21:04.

Instanța reține, că în raportul său din 15.10.2024, agentul constatator solicită superiorului prelungirea termenului de examinare al materialului R2 cu nr.0771 pentru a stabili identitatea persoanei care s-a aflat la volanul automobilului menționat, ca în aceeași zi să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, din imaginile video prezentate în susținerea învinuirii făptuitorului și cercetate în ședința de judecată, nu este clar cine conducerea automobilul de model „Audi" cu nr./î ***** în momentul în care era urmărit de automobilul poliției.

Sub aspectul dat, instanța relevă că mențiunile indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume la rubrica „Fapta contravențională”, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

În contextul expus, instanța reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Așadar, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuit Bogdan Gheorghe reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Așadar, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost răsturnat prin administrarea altor probe (spre exemplu declarațiile martorilor, imagini video/foto care ar demonstra faptul aflării lui Bogdan Gheorghe la volanul automobilului de model „Audi” cu nr./î *****), dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu

se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, în momentul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție este important și de principiu individualizarea faptei contravenționale și evidențierea circumstanțelor importante ce influențează încadrarea juridică a faptelor ilegale, precum și indicarea probelor pe care se bazează învinuirea.

În final, examinând argumentele invocate de către contravenient în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că, contestația înaintată urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 481858 din 15.10.2024, şi încetării procesului contravenţional pornit în privința lui Bogdan Gheorghe în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 481858 din 15.10.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, Nicolae Miron, pe faptul comiterii de către Bogdan Gheorghe a contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, din lipsa faptei contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Alexei Rusacov**