4-24121134-12-5r-25102024
Dosarul nr. 5r-4041/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

24 aprilie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru
Interpret Iana Vacari, Valentina Gherţescu

Cu participarea contestatarului *****, avocatului Ion Casian şi reprezentantului agentului constatator Mihail Pidpenco din cadrul IGM al MAI al RM

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 947494 din 02 octombrie 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

***** a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 947494 din 02 octombrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului General pentru Migraţie, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 334 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, exprimându-şi dezacordul cu decizia emisă de agentul constatator, pe motivul inexistenţei faptei.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul IGM al MAI, Mihail Pidpenco, împuternicit în baza procurii nr. 5/1-116 din 10.01.2025 valabilă până la 31 decembrie 2025 (f.d. 30), în şedinţă de judecată a solicitat respingerea contestaţiei, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui *****, vina acestuia fiind dovedită integral prin probele administrate. ***** avusese anterior viză de şedere pentru studii, respectiv după finalizarea acestora urma să depună preventiv cerere de acordare a vizei de şedere pentru muncă. Cu toate acestea ***** a continuat să lucreze la ***** ca director financiar, mai mult intrând în RMoldova la 18 august 2024 ca turist nu avea voie să lucreze fără permisul corespunzător.

Contestatarul ***** în şedinţă de judecată a declarat, că susţine contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, solicitând admiterea acesteia şi anularea deciziei de sancţionare. A mai explicat, că s-a aflat în RMoldova pentru studii, pe care le-a finalizat în vara anului 2024. După absolvire s-a angajat la muncă, renunţând la viza de şedere pentru studii, fiind informat despre admiterea renunţului de către IGM la începutul lunii august, depunând cererea cu privire la acordarea vizei de şedere de muncă. În acest scop a plecat pentru o zi în Turcia (17.08.2024) revenind a doua zi în RMoldova (18.08.2024) pentru a înrerupe termenul de şedere, la acel moment neavând împlinite 3 luni pentru legalizarea şederii sale.

Avocatul Ion Casian, împuternicit de a apăra interesele contestatarul în temeiul mandatului Seria MA nr. 1779322 din 02.10.2024 (f.d. 17) a pledat în susţineri pentru admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 344 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei, nefiind constatată intenţia în acţiunile lui *****, or nici probe suficiente nu au fost administrate. Dimpotrivă, acesta a depus suficientă diligenţă pentru onorarea obligaţiilor în timpul aflării sale pe teritoriul RMoldova. Consideră, că agentul constatator eronat a aplicat normele legale (art. 43/1 alin. 3 al Legii nr. 200 şi art. 344 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova), acestea nefiind de fapt aplicabile persoanei fizice *****. Iar contribuţiile sociale la care se face referire în materialele cauzei, reţinută din venitul lui *****, nu se referă la perioada presupusei contravenţii (31.08.2024-02.10.2024).

Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. 3/5 şi alin. 3/6 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, contravenţiile prevăzute la art. art. 333, **334,** 334/1 se constată de angajaţii cu statut special din cadrul Inspectoratului General pentru Migraţie al Ministerului Afacerilor Interne. Sunt în drept să examineze şi să aplice sancţiuni pe cauzele cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 333 şi 334 directorul, directorul adjunct, şefii direcţiilor, şefii secţiilor IGM al Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, la data de 02 octombrie 2024, ora 11:01 de către agentul constatator al Inspectoratului General pentru Migraţie, în persoana şefului-adjunct al Direcţiei Regionale ”Centru” Ion Bodarev, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 947494 în privinţa lui ***** în temeiul art. 334 alin. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, cu participarea interpretului de limbă rusă, contravenientul aplicându-şi semnătura la toate rubricile corespunzătoare, la rubrica obiecţii indicând că nu este de acord. La aceeaşi dată de către agentul constatator s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 60 unităţi convenţionale. Copia procesului-verbal cu privire la contravenţie fiindu-i înmânată contravenientului în aceeaşi zi (a se vedea f.d. 9).

În baza art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

Conform alin. 1-2 ale art. 425 Cod Contravenţional al RMoldova probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea

altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aşadar, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 947494 din 02 octombrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, a fost depusă la IGM la 17 octombrie 2024, fiind înregistrată cu nr. C-922/24. Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa persoanei, copia actului fiindu-i înmânată în aceeaşi zi, instanţa conchide, că prezenta contestaţie a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 3-6, 9).

În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data 02.10.2024, ora 11:01, agentul constatator Ion Bodarev din cadrul IGM DR ”Centru” a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 947494, reţinând în acţiunile lui ***** desfăşurarea activităţii de muncă în cadrul *****, IDNO ***** în calitate de director financiar, fără permis de şedere în scop de muncă, eliberat în modul stabilit de lege, astfel ignorând prevederile art. 43/1 alin. 3 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în RMoldova, admiţând contravenţia prevăzută de art. 334 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova (a se vedea f.d. 9).

Conform art. 3 din Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în RMoldova, *permis de şedere/buletin de identitate pentru apatrizi* constituie actul de identitate, care atestă dreptul de şedere legală pe teritoriul Republicii Moldova, iar lucrătorul imigrant este străinul autorizat să desfăşoare o activitate de muncă pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu prevederile Codului muncii.

Potrivit art. 43/1 alin. 3 din Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în RMoldova, pe teritoriul Republicii Moldova *străinii pot desfăşura activităţi de muncă în baza dreptului de aflare sau a dreptului de şedere provizorie în scop de muncă şi a permisului de şedere provizorie în scop de muncă*, eliberat de autoritatea competentă pentru străini la cererea beneficiarului solicitant.

La caz, potrivit declaraţiilor lui *****, cetăţean al Federaţiei Ruse (f.d. 10), acesta a sosit în RMoldova în vara anului 2022 pentru studii, obţinând un permis de şedere în acest scop până la 31 august 2024 (f.d. 13-14), absolvind studiile de masterat în iulie 2024, fiind incadrat în câmpul muncii pe timp ce încă mai era student. Iar la data de 30 iulie 2024 ***** a depus o cerere la IGM privind renunţul la viza de şedere pentru studii, în legătură cu faptul că a depus o cerere prin care să-i fie acordat permis de şedere în scop de muncă (f.d. 33).

Prin decizia nr. 7102 din 07 august 2024 şeful DR ”Centru” a Inspectoratului General pentru Migraţie a refuzat dreptul de şedere provizorie pentru muncă în RMoldova cet. ***** (FR), în temeiul art. 43/3 alin. 1 lit. c), g) a Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în RMoldova şi demersului ***** (a se vedea f.d. 36).

Cu toate acestea, revenind pe teritoriul RMoldova din Turcia la data de 18 august 2024 (lipsind o singură zi) ***** a continuat să lucreze în calitate de director financiar la *****, inclusiv după 31 august 2024, când expirase permisul de şedere pentru studii, activând până la data 02.10.2024, când a fost constatată contravenţia (consumată). Aceste fapte au fost

recunoscute de ***** în şedinţă judiciară, or şi prin explicaţiile depuse la IGM (a se vedea f.d. 15).

În temeiul materialelor dosarului contravenţional, precum şi în şedinţă judiciară, s-a constatat, că cet. *****, cet. al Federaţiei Ruse, lucra director financiar la SRL ”Sanara-Prim”, desfăşurând deci activitate de muncă, în absenţa cărorva acte permisive în acest sens, prevăzute de normele speciale, drept urmare a comis contravenţia prevăzută de alin. 2 al art. 334 Cod Contravenţional al RMoldova.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui ***** corect incadrate juridic în baza art. 334 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor calificative de *desfăşurare a activităţii de muncă de către cetăţeni străini sau apatrizi, aflaţi provizoriu în Republica Moldova, fără permis de şedere în scop de muncă eliberat în modul stabilit de legislaţie.*

În atare circumstanţe, instanţa va respinge contestaţia depusă de ***** ca neîntemeiată, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 947494 din 02 octombrie 2024 şi a deciziei agentului constatator din cadrul DR ”Centru” a IGM în baza art. 334 alin. 2 Cod Contravenţional al RMoldova, actele respective fiind întocmite conform prevederilor Legii.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 947494 din 02 octombrie 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, emise de Inspectoratul General pentru Migraţie, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea