Dosarul nr. 5r-353/2024
PIGD 4-24129830-15-5r-13112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 februarie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu
În lipsa:
Contestatarului Pascal Ion, fiind citat legal
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Grajdean Nicolae, fiind citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Pascal Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071 din 14 octombrie 2024, întocmit de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

La 14 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Grajdean Nicolae, a întocmit în privința lui Pascal Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071, pe faptul că, la 14 octombrie 2024, ora 14:54, în Cahul (Vadul lui Isac), conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranţă, prin ce a ignorat pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile lui Pascal Ion au fost încadrate juridic în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: *„încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului”*.

Prin decizia de sancționare lui Pascal Ion i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, și 3 puncte de penalitate.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071 din 14 octombrie 2024, întocmit de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, la 04 noiembrie 2024, a depus o contestație la organul emitent, care, ulterior, la 13 noiembrie 2024, a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 14 octombrie 2024, prin care Pascal Ion a fost sancționat conform art. 235 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea

procesului contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și din cauza lipsei faptei contravenționale.

Argumentele participanților la proces

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Grajdean Nicolae, în privința căruia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele imposibilității de a se prezenta și nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă a cauzei.

Contestatarul Pascal Ion, în privința căreia a fost respectată procedura de înștiințare legală despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele imposibilității de a se prezenta și nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă a cauzei.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă atât contestatarul, cât și agentul constatator, în instanța de judecată nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând întreg materialul probator, instanța de judecată conchide următoarele.

Din dosarul contravențional este cert stabilit faptul că, la 14 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Grajdean Nicolae, a întocmit în privința lui Pascal Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071, pe faptul că, la 14 octombrie 2024, ora 14:54, în Cahul (Vadul lui Isac), conducând mijlocul de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranţă, prin ce a ignorat pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile lui Pascal Ion au fost încadrate juridic în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: *„încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului”*.

Prin decizia de sancționare lui Pascal Ion i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, și 3 puncte de penalitate.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071 din 14 octombrie 2024, întocmit de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și a

deciziei de sancționare din aceeași dată, la 04 noiembrie 2024, a depus o contestație la organul emitent, care, ulterior, la 13 noiembrie 2024, a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central, în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional.

Conform art. 448 din Codul contravențional, *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecatorească este considerată legală, motivată și întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum și garanția respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului și aparării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Instanța de judecată consideră necesar de a invoca că, potrivit jurisprudenței sale relevante, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, statele contractante sunt supuse, chiar și atunci când aplica dreptul Uniunii Europene, obligațiilor pe care și le-au asumat prin aderarea la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Statele contractante rămân pe deplin responsabile în temeiul Convenției pentru toate actele care nu reies strict din cadrul obligațiilor lor juridice internaționale, în special când exercită o putere de apreciere (hotărârea M.S.S împotriva Belgiei și Greciei (MC) nr. 30696/09, pct. 338, CEDO 2011).

Materialele cauzei atestă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 14 octombrie 2024, în prezența lui Pascal Ion.

Potrivit mențiunilor efectuate la rubrica 14, 18 și 20 din procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Pascal Ion, ultimul este de acord cu învinuirea adusă, drepturile și obligațiile i-au fost explicate și a primit un exemplar al acestuia, pentru ce Pascal Ion a aplicat semnătura.

Subsecvent, instanța reține că, contestația a fost depusă la autoritatea agentului constatator la 04 noiembrie 2024, adică peste termenul indicat în art. 448 din Codul contravențional, omițând termenul de 15 zile fără careva justificare probată.

Deci, în contextul celor statuate, instanța de judecată amintește că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Totodată, instanța de judecată reține că, conform jurisprudenței CEDO, care menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, în situația în care instanța extinde termenul legal de apel a unei hotărâri judecătorești definitive, aducându-se atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 CEDO (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova).

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră de cuviință de a respinge contestația depusă, dat fiind faptul omiterii neîntemeiate și nejustificate a termenului de 15 zile prevăzut de lege, pentru înaintarea contestației împotriva actului de constatare și sancționare contravențională. Or, mai mult ca atât, instanța de judecată nu a constatat faptul că contestatarul să fi solicitat repunerea în termen a contestației.

Astfel, având în vedere că instanța de judecată nu a fost sesizată în termenul stabilit de normele contravenționale, fiind constatată ca depusă peste termen de contestatar, instanța de judecată nu va analiza și nici nu se va expune asupra argumentelor care vizează fondul cauzei contravenționale, adică asupra caracterului veridic al faptei contravenționale, încadrării juridice și elementelor constitutive ale contravențiilor, asupra legalității deciziei agentului constatator și a necesității suspendării executării deciziei emise la 14 octombrie 2024.

Respingerea contestației pentru nerespectarea termenului stabilit de art. 448 din Codul contravențional, fără a se expune pe fondul contestației, nu încalcă dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 CEDO, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, acesta putând fi limitat de respectarea unor termene pentru sesizarea instanței de judecată cu examinarea unei contestații. Mai mult, respectarea termenului de înaintare a contestației este un termen imperativ, nerespectarea căruia decade persoana din dreptul de a sesiza instanța de judecată cu examinarea unei contestații, și obligarea ultimei de a examina fondul contestației, iar repunerea în termen a contestației fără motive întemeiate și suficiente, este incompatibilă cu dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, deoarece împiedică rămânerea definitivă a deciziei agentului constatator, încălcând astfel principiul securității raporturilor juridice.

Pentru motivele sus-enunțate și conducându-se de prevederile art. 448, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Pascal Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 688071 din 14 octombrie 2024, întocmit de către agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, ca fiind depusă peste termen.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Aliona Sârbu**