Dosar nr.5r-377/2025 4-25069071-38-5r-16052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 august 2025 **or.Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierilor Corina Cebotari, Natalia Catarău
În lipsa:
Avocatului Ina Perțu
Petiționarului Alexandru Cușnir
Agentului constatator Ion Cazacu
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de petentul Alexandru Cușnir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 837205 (5790233552470740) din 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Ion Cazacu, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Alexandru Cușnir a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei,

CONSTATĂ:

La 16 mai 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentaului Alexandru Cușnir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 837205 (5790233552470740) din 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Ion Cazacu pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Alexandru Cușnir a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

În motivarea contestaţiei petentul a indicat că decizia emisă o consideră neîntemeiată, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

În ședința de judecată *petiționarul Alexandru Cușnir și avocatul Ina Perțu* care au fost înștințate legale, nu sau prezentat, însă avocatul a depus o cerere de examinarea cauzei în lipsa lor, reieșind din prevederile art.454 și 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului și a avocatuluoi acesteia.

Agentul constatator Ion Cazacu, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, precum și o referință prin care a solicitat respingerea contestației. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 837205 (5790233552470740) din 14 aprilie 2025, Alexandru Cușnir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul

contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, pentru faptul, că în perioada lunilor septembrie –noiembrie 2024, utilizînd numărul de telefon 069494424 a operatorului ”Moldcell” a acceptat și a primit mai multe sume bănești ce nu i se cuvin prin aplicația mobilă ”PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de Blocul Politic ”Șansa”, votarea cu ”NU” la Referendumul Republican constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

Contestația datată cu 18.04.2025, iar taxa de timbru a fost achitată la 05.05.2024 împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 837205 (5790233552470740) din 14 aprilie 2025 a fost depusă de către petiționar la IP Șoldănești la data de 07.05.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „1847”.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Prevederile alin.(2) art. 230 din Codul de procedură penală, statuiază, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu seria și nr. MAI06 837205 (5790233552470740) din 14 aprilie 2025, Alexandru Cușnir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Alexandru Cușnir, fapt ce se confirmă prin semnătura că nu recunoaște fapta.

Instanaț remarcă, că contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 837205 (5790233552470740) din 14 aprilie 2025 a fost depusă de către petentă la IP Șoldănești la data de 07.05.2025, fără respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, petiționarul nu a solicitat expres în contestaţie repunerea în termenul de contestare.

Astfel instanța menționează, că termenul de 15 zile se calculează de la data de 15 aprilie 2025 inclusiv, adică de la următoarea dată de la aducerea la cunoştinţă a procesului verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancţionare, care a fost la data de 30.04.2025, iar în acest mod, termenul de contestare în mod cert a fost depăşit și în motivare, petiţionarul nu a adus nici un argument plauzibil care ar infirma concluziile instanței și ar demonstra depunerea contestației în termen.

Din prevederile art. 231 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală, la calcularea

termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte, iar dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează.

Așadar, instanța de judecată constată, că data scadentă de 15 zile pentru contestare a intervenit la data de 30 aprilie 2025 (zi de Miercuri), or termenul în care petiționarul putea formula contestația începe de la 14.04.2025, cu începerea curgerii termenului de contestare din ziua următoare a recepționării deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie şi până la sfârşitul zilei de 30.04.2025, ora 23 şi 59 min, care este o zi lucrătoare.

Respectiv, data înaintării contestației de către Alexandru Cușnir se atestă la 07 mai 2025, iar momentul aducerii la cunştinţă a deciziei de sancţionare este reţinut la data de 14 aprilie 2025, perioadă de timp care excede în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse supra, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal începând cu 30 aprilie 2025 inclusiv.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentul la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat, că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

În acelaşi context, instanţa mai statuează că petiționarul Alexandru Cușnir nu a invocat în general un motiv de depunere tardivă a contestației, referindu-se în continuare la aspecte privind nulitatea procesului verbal și a deciziei recurate de aceasta sau alte aspecte de fapt.

Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia ca contestația înaintată de petentul Alexandru Cușnir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 837205 (5790233552470740) din 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Ion Cazacu, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Alexandru Cușnir a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege contestația înaintată de petentul Alexandru Cușnir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 837205 (5790233552470740) din 14 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Ion Cazacu, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Alexandru Cușnir a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Șoldănești, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**