Dosarul nr. 1-351/2024 nr. PIGD: 1-24121655-32-1-28102024
(2023200028)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii
în baza art.364[1] CPP al RM

28 februarie 2025
mun. Hînceşti
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului Ghenadie Beregoi
Avocatului Topal Dmitrii
Translatorului Lidia Moraru

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] CPP al RM, cauza penală de învinuire a lui:

Gargalîc Pantelei Fiodor**, IDNP **, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, r-nul *****, s. *****, str. ***** 13, de naţionalitate găgăuz, cetăţean al R. Moldova, *****, studii medii incomplete, grad de invaliditate nu are, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat, antecedentele penale fiind stinse, -*

- în săvârşirea infracțiunii prevăzute în art. 264[1] alin.(1) Cod penal

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 28 octombrie 2024. Examinarea cauzei s-a finalizat la 28 februarie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Gargalîc Pantelei Fiodor** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, or, în urma cererii depuse de către inculpat se atestă că ultimul a săvârșit infracțiunea, la fel vinovăția acestuia se atestă prin probele administrate, circumstanțe atenuante la caz se atestă recunoașterea vinovăției, inculpatul fiind caracterizat pozitiv, prin urmare, cu aplicarea prevederilor art. 8, 80[1] CP a solicitat stabilirea unei pedepse inculpatului **Gargalîc Pantelei Fiodor** sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul **Gargalîc Pantelei Fiodor** și avocatul său Topal Dmitrii au solicitat să fie recunoscut vinovat **Gargalîc Pantelei Fiodor** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la fel la aplicarea pedepsei de către instanță să luat în calcul

faptul că inculpatul are *****, a recunoscut vina pe deplin cu înaintarea în acest sens a cererii privind examinarea propriei cauze penale în procedură simplificată, prin urmare solicitând instanței aplicarea față de **Gargalîc Pantelei Fiodor** a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Gargalîc Pantelei Fiodor, la data de 26.12.2022, aproximativ la ora 05:54, deținând permis de conducere de categoria necesară, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****” și acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând prevederile art. 14 lit. a) RCR, conform căruia conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a condus automobilul pe un drum public pe traseul R-3, fiind stopat de angajații INSP al batalionului Hîncești la km 33 mun. Hîncești și având dubii că, conducătorul mijlocului de transport conducea în stare de ebrietate, conform art. 438 alin. (2) CC, i s-a propus șoferului **Gargalîc Pantelei Fiodor** să fie testat alcoolscopic întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Conform testării alcooloscopice „Drager” la **Gargalîc Pantelei Fiodor** s-a constatat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/1, ceea ce depășește maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat.

*Astfel, acțiunile inculpatului **Gargalîc Pantelei Fiodor** de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal după indicii calificativi: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.*

În şedinţa de judecată, inculpatul **Gargalîc Pantelei Fiodor** a depus o cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 264^1 alin. (1) CP, prin care a solicitat instanţei examinarea cauzei în ordinea art. 364^1 Cod de Procedură Penală şi anume – judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu. Nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului **Gargalîc Pantelei Fiodor** – Topal Dmitrii în ședința de judecată a susţinut poziţia inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 CPP RM, solicitând aplicarea față de inculpatul **Gargalîc Pantelei Fiodor** a unei pedepse cât mai blânde, luând în considerație prevederile art. 80^1 CP, reieșind din faptul că a recunoscut vina integral înaintând și o cerere de examinare a propriei cauze penale în procedură simplificată, precum și faptul că are la întreținere 4 copii minori.

Partea acuzării, nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpatul **Gargalîc Pantelei Fiodor**, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în respingerea cererii,

instanţa a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând şi alte probe.

Renunţarea inculpatului **Gargalîc Pantelei Fiodor** la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavând caracter absolute.

Astfel, instanţa, constatând faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia **Gargalîc Pantelei Fiodor** vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut şi judecăţii a declarat, că pe data de 26.12.2022, avea nevoie de a pleca la Chișinău cu automobilul de model Opel care îi aparține unui prieten, numerele de înmatriculare nu și le amintește, însă l-a rugat pe acel prieten să-i împrumute automobilul pentru a se deplasa la Chișinău. Pe drum a trecut pe la benzinărie pentru a bea câte o cafea , unde a văzut că șoferul cu care s-a pornit consumase anterior alcool și mergea destul de neregulat, fapt pentru care l-a rugat să se urce el la volan, astfel au mers aproximativ 2 km, după care au fost stopați de către colaboratorii de poliție la ieșirea din Hîncești, în direcția spre mun. Chișinău. Fiind întrebat dacă a consumat alcool, acesta însă consuma-se cu o seară înainte, prin urmare nu își amintește rezultatul testului alcoolscopic. Ulterior s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Hîncești, unde au întocmit un proces verbal de constatare a infracțiunii și de ridicare a automobilului. Astfel a mai menționat că este de acord să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității. Ce ține de faptul că nu se afla în țară a declarat că în perioada anilor 2023-2024 se afla în Germania în legătură cu munca. Totodată la întrebările adresate de către procuror a mai relatat că la momentul în care a fost stopat, avea permis de conducere, a fost lipsit de dreptul de a conduce mijloace de transport și urma să treacă o anumită procedură de redobândire a permisului de conducere însă permanent nu avea timp.

În afară de recunoaşterea vinei din partea inculpatului, culpa lui **Gargalîc Pantelei Fiodor** în comiterea infracţiunii, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi anume:

- Ordonanța privind începerea urmării penale din 19.01.2023 (f.d. 1);
- Comunicare despre începerea urmăririi penale din 19.01.2023 (f.d. 2);
- Proces-verbal cu privire la consemnarea celor constatare din 26.12.2022 potrivit căruia la data de 26.12.2022, ora 04:50 în or. Hîncești, traseul R3, km 33, cet. **Gargalîc Pantelei Fiodor, a.n. *****,** a condus mijlocul de transport de model ***** cu un grad de vapori de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l (f.d. 6);
- Raportul agentului constatator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din 26.12.2022 (f.d. 7);
- Îndreptare eliberată pe numele lui **Gargalîc Pantelei Fiodor** din 26.12.2022 (f.d. 8);

- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.12.2022 (f.d. 9);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.12.2022 (f.d. 10);
- Act de primire/predare a mijlocului de transport reținut la parcarea specială nr. 943 din 26.12.2022 (f.d. 11);
- Ordonanță de ridicare din 26.12.2022 potrivit căreia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** (f.d. 12);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26.12.2022 (f.d. 13);
- Rezultatul alcotestului Drager pe numele lui **Gargalîc Pantelei Fiodor** rezultatul final fiind – 0,52 mg/l (f.d.14);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2023 (f.d. 15);
- Ordonanță din 19.04.2023 privind recunoașterea Drager nr. 8510 din 26.12.2023 în calitate de mijloc material de probă și păstrarea acestuia împreună cu prezenta cauză penală (f.d. 16);
- Proces-verbal de audiere a martorului Gabură Vasile Mihail din 19.03.2023, care a declarat că la data de 26.12.2022, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și siguranței traficului rutier pe r-nul Hîncești, împreună cu colegul său Brumă Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î *****. În jurul orelor 05:00, patrulând pe traseul R-3 km 33 municipiul Hîncești, a fost stopat automobilul de model *****, cu nr. de înmatriculare *****. Discutând cu șoferul, care s-a prezentat ca fiind **Gargalîc Pantelei Fiodor,** locuitor al s. *****, r-nul *****, i-a fost solicitat de a prezenta permisul de conducere, certificatul de înmatriculare pe automobil, dar dânsul a declarat că nu le deține asupra sa. Din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, astfel fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că a consumat. După care i-a fost propusă testarea cu alcooltestul „Drager" în scopul stabilirii gradului de alcoolemie. **Gargalîc Pantelei Fiodor** a fost de acord, a fost supus testării unde s-a stabilit că în aerul expirat se conține 0,52 mg/l. Testul Drager i-a fost adus la cunoștință, șoferul **Gargalîc Pantelei Fiodor** a fost de acord cu rezultatul, pentru ce a semnat. Ulterior conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul fiind reținut la parcarea specială (f.d. 17);
- Proces-verbal de audiere a martorului Brumă Ion Gheorghe din 19.03.2023, care a dat declarații analogice celor depuse de martorul Gabură Vasile (f.d. 18);
- Extras din registrul de stat al populației pe numele lui **Gargalîc Pantelei Fiodor** (f.d. 26);
- Extras din baza de date SIC „Acces Web" pe numele lui **Gargalîc Pantelei Fiodor** (f.d. 27);
- Revendicare/F-246 (f.d. 28-29);
- Extras din baza de date a poliției de frontieră (f.d. 30-31);
- Cazier contravențional pe numele lui **Gargalîc Pantelei Fiodor** potrivit căruia ultimul a comis 8 contravenții dintre care 6 în domeniul circulației rutiere, acumulând în total 9 puncte de penalizare, la fel din 8 contravenții 3 fiind cu statului – achitat, 4 fiind cu statul – neperceput (f.d. 32);

- Proces-verbal de cercetare a obiectului din 19.03.2023 (f.d. 33-34);
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 19.03.2023 (f.d. 35);
- Raport cu privire la consemnarea celor constatate din 19.04.2023 (f.d. 36-38).

Prin justificarea probelor expuse instanţa de judecată determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către inculpatul **Gargalîc Pantelei Fiodor** în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”, fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate deţinând permis de conducere, situaţie de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanţele săvârşirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică. Or, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce mijlocul de transport - automobilul de model „*****” cu n/î *****, în condiţiile în care avea în aerul expirat o cantitate de alcool în mărime de 0,52 mg/l, ceea ce depășește maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, şi constă în starea de pericol pentru siguranţa traficului rutier generată de conduita inculpatului. Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracţiune de pericol, starea de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere este inerentă elementului material al infracţiunii şi se produce în momentul în care punerea în mişcare şi deplasarea autovehiculului dobândeşte semnificaţia unei „conduceri”. În acel moment are loc şi consumarea infracţiunii. În speţă, inculpatul atât la faza de urmărire penală, cât şi în instanţa de judecată a indicat că a consumat alcool cu o zi înainte de a fi stopat de către colaboratorii INSP al IGP, astfel aflându-se într-o stare în care nu era admisă prin prohibiţia normei încriminate.

Instanţa apreciază că faptul consumului alcoolului cu o perioadă de timp înainte de conducerea propriu-zisă a mijlocului de transport nu înlătură existenţa faptei de

conducere a mijlocului de transport de către acesta în stare de ebrietate, or din această perspectivă nu este relevant momentul în care inculpatul a consumat alcool de vreme ce această împrejurare este anterioară urcării la volan, iar aspectele fiziologice nu au exclus evacuarea substanței alcoolice din corpul persoanei. În ceea ce priveşte latura subiectivă, intenţia inculpatului rezultă din împrejurarea că, deşi ştia cu certitudine că a consumat o cantitate de alcool, a avut reprezentarea faptului că alcoolemia sa este crescută şi poate fi peste limita prevăzută de lege, dar a decis totuşi să se urce la volanul mijlocului de transport şi să îl conducă, a prevăzut pericolul reprezentat de acţiunea sa de a conduce în aceste condiţii şi deşi nu a urmărit, a acceptat producerea unei asemenea stări de pericol pentru siguranţa traficului rutier. În situaţia infracţiunii ce face obiectul prezentului dosar, relevantă este alcoolemia pe care inculpatul o prezintă la momentul conducerii în trafic. Inculpatul nu a contestat acţiunile organelor de constatare aflate în exerciţiul funcţiei, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta şi-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecţii, or acesta, chiar în cadrul şedinţei judiciare a recunoscut integral acţiunile indicate în rechizitoriu regretând în esenţă conduita sa din 26.12.2022, mai mult ca atât ultimul la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată nu a obiectat la rezultatul aparatului „Drager”, declarând că i-a fost prezentat rezultatul aparatului „Drager” care indica 0,52 mg/l.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Instanța de judecată de asemenea reține că **Gargalîc Pantelei Fiodor** a săvîrșit infracțiunea la 26 decembrie 2022, însă pe perioada 12.06.2023-23.09.2024 cauza penală a fost suspendată pe motivul stabilirii locului aflării învinuitului, prin urmare termenul de atragere la răspundere penală prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) CP (în redacția Legii la data comiterii infracțiunii) nu a expirat.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul **Gargalîc Pantelei Fiodor** a comis o infracţiune uşoară care face parte din categoria infracţiunilor în domeniul transportului;

- potrivit revendicării F-246 inculpatul are antecedente penale însă acestea sunt stinse (f.d. 28-29);

- conform cazierului contravenţional din 23.03.2023 se reține că în perioada anilor 01.01.2010-23.03.2023 **Gargalîc Pantelei Fiodor**, a fost atras la răspunde contravențională de 8 ori dintre care 6 în domeniul circulației rutiere, acumulând în total

9 puncte de penalizare, la fel din 8 contravenții 3 fiind cu statului – achitat, 4 fiind cu statul – neperceput (f.d. 32).

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanţa a stabilit: recunoașterea vinovăției și căinţa sinceră.

Circumstanţe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., nu a fost stabilită.

În acest sens, instanţa remarcă că, sub aspectul proporţionării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să ţină seama atât de elementele ce ţin de materialitatea faptelor în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Ţinând cont de lipsa circumstanţelor agravante, de existența circumstanţelor atenuante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i aleasă pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii – care este singura prevăzută de norma încriminată, dar care urmează a fi redusă la limitele minime, și care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

Conducându-se de prevederile art. 80^1 Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanţa de judecată reţine faptul că norma art. 264^1 alin. (1) Cod penal (de până la modificările operate la data de 07 septembrie 2024) stabilește limite de pedeapsa sub formă de munca neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore. Deci, ţinând cont de limitele stabilite de art. 80^1 alin. (1) Cod penal pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului va fi aleasă în limitele sancţiunii de la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii şi până la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, fiind reduse cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al RM.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, înregistrează abateri contravenționale care au fost achitate, a optat pentru o procedură simplificată și nu înregistrează circumstanțe agravante, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea medie este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei

penale, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se **întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.**

La caz, este de menționat că la aplicarea pedepsei în mărimea expusă au fost luate în calcul inclusiv concentrația de alcool care a fost stabilită în aerul expirat la inculpat și anume de 0,52 mg/l, gradul prejudiciabil al acțiunii și riscurile la care s-a supus inculpatul prin admiterea unei atare infracțiuni, într-o atare modalitate, iar prin aplicarea pedepsei în ordinea expusă, se urmărește atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de dispoziția art. 61 CP.

Totodată, instanța găsește necesar de a aplica față de inculpat pedeapsa complimentară care este una obligatorie și anume, anularea dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, instanţa subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracţiunea săvârşită şi interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârşite de inculpat susţine existenţa unei nedemnităţi în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Sau, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Aşadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă şi cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracţiunea incriminată, este în acord cu principiul proporţionalităţii avându-se în vedere fapta comisă şi urmările produse.

Conform materialelor cauzei se atestă că permisul de conducere pe numele lui **Gargalîc Pantelei Fiodor** nu a fost ridicat, anterior acestuia i-a fost aplicată pedeapsa în baza art. 233 alin .(1) Cod contravențional sub formă de amendă 17 500 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 24 luni, la data de 02.05.2018 (f.d. 32).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Așadar, se impune a fi menționat faptul că, din materialele cauzei rezultă că, față de inculpat la data de 23 septembrie 2024, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a

nu părăsi localitatea, care la data emiterii prezentei sentințe este expirată de drept și se revocă.

Conform rechizitoriului și a listei probelor, acțiuni civile, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 80^1, 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Gargalîc Pantelei Fiodor, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova şi cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova în baza normei menţionate i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu o durată de ***150 (una sută cinci zeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se aduce la cunoştinţă inculpatului, că conform prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă **Gargalîc Pantelei Fiodor** să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Copia sentinței se expediază Biroului de probaţiune de la locul de domiciliu al condamnatului, pentru executare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**