JUDECĂTORIA
BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

învinuirea lui

RUSU Dumitru
(art. 264[1] alin.(5) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-123/2026
Numărul PIGD 1-26110469-09-1-01092026)

or. FĂLEȘTI
5 octombrie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

președintele ședinței, judecătorul	Elena Fortuna
grefier	Marinela Caduc
cu participarea:	
inculpatului	Rusu Dumitru
apărătorului inculpatului, avocatul	Șobea Boris
acuzatorului de stat, procurorul	Chiriac Daniela

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

RUSU Dumitru *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, reținut sau arestat în prezenta cauză penală nu a fost, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal,

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. **RUSU Dumitru**, la data de 14.08.2026, în jurul orelor 01:30 min, aflându-se la ghidonul motocicletei de model „*****”, fără numere de înmatriculare, ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, [...], este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”* și prevederile pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, care prevede că *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”,* fiind o persoană care nu deține permis de conducere de categoria „A”, în timp ce se deplasa pe o stradă locală din sat. *****, r-nul *****, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică avansată, cu depășirea limitelor de alcool admisibile, fapt confirmat prin rezultatele alcooltestului Drager, potrivit căruia, în aerul expirat de către Rusu Dumitru, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,91 mg/1.
2. RUSU Dumitru a fost învinuit în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal (conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și care nu deține permis de conducere).
3. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 17 august 2026 – 26 august 2026. Prima instanță a examinat cauza în perioada 1 septembrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 5 octombrie 2026 (data pronunțării sentinței).

4. În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul RUSU Dumitru, fiind asistat de apărătorul Șobea Boris, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu dorește administrarea altor probe. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 11 septembrie 2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal.
5. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 din Codul de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.
6. De altfel, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).
7. Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul RUSU Dumitru a recunoscut în totalitate vinovăția sa de săvârșirea faptelor prejudiciabile indicate în rechizitoriu și susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. A declarat instanței că evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu referitor la faptele din 14 august 2026. A relatat că la 14 august 2026 a servit alcool la un botez. Era târziu, voia să plece acasă și a urcat pe motocicletă și s-a pornit în direcția satului *****. În timpul deplasării nu a intrat într-o curbă și a derapat de pe traseu. A venit la fața locului ambulanța, poliția, l-au documentat, a fost de acord cu rezultatul testului Drager, a recunoscut că a consumat alcool, nu s-a refuzat de a fi supus testării. Motocicleta îi aparține, anterior nu a deținut permis de conducere și nici în prezent nu deține. Nu a reușit încă să înmatriculeze motocicleta. Solicită să-i fie aplicată pedeapsa cu amendă dar să achite în termene, să reușească să o achite. La fel, este de acord să compenseze cheltuielile judiciare. Îi pare rău de cele comise, se căiește sincer și promite că pe viitor nu va mai comite fapte similare.
8. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat, procurorul Chiriac Daniela, considerând vinovăția lui RUSU Dumitru pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264^1 alin.(5) din Codul penal și prin aplicarea art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale. A încasa de la inculpat cheltuielile judiciare în mărime de 69,80 lei.
9. Apărătorul inculpatului, avocatul Șobea Boris, în dezbaterile judiciare considerând vinovăția lui RUSU Dumitru dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264^1 alin.(5) din Codul penal și prin aplicarea art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, să fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă. La individualizarea pedepsei solicită reținerea circumstanțelor atenuante de la art. 76 din Codul penal, recunoașterea vinovăției, căința sinceră a inculpatului, precum și lipsa circumstanțelor agravante de la art. 77 din Codul penal.

10. Inculpatul RUSU Dumitru, în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău de faptele comise, recunoaște vinovăția dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte infracționale.

PROBELE

11. În pofida faptului că inculpatul și-a recunoscut vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise *supra*, este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpat, după cum urmează.
12. *Declarațiile martorului* *****, care a declarat că la data de 14.08.2026, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul raionului *****, împreună cu colegul său de serviciu, *****.

În jurul orei 23:10, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au primit o solicitare telefonică cu privire la faptul că, în satul *****, raionul *****, s-ar fi produs un accident rutier.

În baza informației recepționate, împreună cu colegul de serviciu *****, s-a deplasat imediat la fața locului, în vederea verificării circumstanțelor celor sesizate și întreprinderii măsurilor necesare.

Ajunși la fața locului, aceștia au constatat că era vorba despre o motocicletă de model „*****”, care nu avea aplicat număr de înmatriculare. În apropierea motocicletei a fost identificat cetățeanul Rusu Dumitru, care a comunicat că anume el se afla la ghidonul motocicletei în momentul producerii accidentului rutier.

În cadrul discuției purtate cu cetățeanul Rusu Dumitru, acesta a comunicat că, în timp ce conducea motocicleta, din cauza vitezei excesive, a pierdut controlul asupra ghidonului, după care motocicleta a părăsit direcția de deplasare și s-a lovit într-un stâlp al unui gard. Potrivit celor comunicate de acesta, la momentul producerii accidentului rutier, la ghidonul motocicletei se afla doar el, alte persoane nefiind implicate în conducerea acesteia.

La examinarea vizuală a cetățeanului Rusu Dumitru, a observat că acesta prezenta zgârieturi la nivelul feței. La fața locului era prezent și un echipaj al ambulanței, care urma să-i acorde acestuia asistența medicală necesară, având în vedere leziunile constatate.

Ulterior, Rusu Dumitru a fost transportat la Spitalul Raional ***** pentru acordarea îngrijirilor medicale și evaluarea stării sale de sănătate.

Având în vedere circumstanțele constatate la fața locului și existența suspiciunii că persoana care a condus motocicleta s-ar fi aflat în stare de ebrietate, cetățeanului Rusu Dumitru i s-a propus efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. Acesta a fost de acord cu efectuarea testării.

În urma testării alcoolscopice, conform extrasului alcooltestului nr. 6820 din 14.08.2026, ora 02:05, s-a stabilit că în aerul expirat de către cetățeanul Rusu Dumitru concentrația alcoolului constituia 0,91 mg/l. După efectuarea testării, Rusu Dumitru a fost informat despre rezultatul indicat de aparatul „Drager”. Acesta a declarat că este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și nu a contestat rezultatul obținut. Totodată, acesta a comunicat că nu dorește să-i fie prelevate probe biologice de sânge în vederea efectuării unei analize suplimentare.

De asemenea, în cadrul discuției purtate cu Rusu Dumitru, acesta a confirmat că doar el se afla la ghidonul motocicletei în momentul producerii accidentului rutier și că anume el a condus motocicleta, aflându-se în stare de ebrietate.

În continuare, la fața locului au fost întreprinse acțiunile necesare pentru documentarea accidentului rutier. Au fost efectuate măsurările necesare, fiind stabilite și consemnate poziția

motocicletei, locul producerii impactului și alte elemente relevante pentru documentarea circumstanțelor accidentului. Totodată, a fost întocmită schița accidentului rutier, în care au fost indicate elementele constatate la fața locului.

În timpul documentării cazului, motocicleta de model „*****” a fost verificată în vederea stabilirii existenței actelor necesare. S-a constatat că asupra motocicletei nu erau prezentate actele corespunzătoare.

Totodată, la fața locului nu a fost identificată o persoană căreia motocicleta să-i poată fi încredințată în condițiile legii. În aceste circumstanțe, a fost solicitat un evacuator pentru ridicarea și transportarea motocicletei. Ulterior, motocicleta de model „*****”, fără număr de înmatriculare, a fost ridicată de la fața locului și transportată la parcarea specială din municipiul Bălți, unde a fost depozitată conform procedurii stabilite.

A menționat că toate acțiunile întreprinse la fața locului au avut drept scop documentarea circumstanțelor producerii accidentului rutier, stabilirea persoanei care a condus motocicleta și fixarea stării de fapt constatate la momentul intervenției.

Din cele constatate la fața locului și din cele comunicate nemijlocit de cetățeanul Rusu Dumitru, rezultă că acesta se afla la ghidonul motocicletei de model „*****” în momentul producerii accidentului rutier, a pierdut controlul asupra acesteia, iar în urma testării alcoolscopice a fost stabilită concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,91 mg/l (f.d.21).

13. *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 14.08.2026 (f.d.6).*
14. *Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 14.08.2025 şi extrasul aparatului „Drager 6820” nr. 760 din 14.08.2025,* conform căruia s-a indicat că în aerul expirat de către Rusu Dumitru *****, se conține o concentrație de alcool în mărime de 0,91 mg/l (f.d.7).
15. *Recipisa din 14.08.2025* prin care Rusu Dumitru și-a manifestat acordul cu rezultatele alcooltestului (f.d.8).
16. *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14.08.2026* (f.d.9).
17. *Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 14.08.2026 și schița anexă la acesta* (f.d.12-13).
18. *Procesul-verbal ridicare din 19.08.2026,* în cadrul căruia de la subofițerul superior al Serviciului Patrulare al SSP a Inspectoratului de Poliție *****, *****, au fost ridicate înregistrările video din data de 14.08.2026, stocate pe un suport electronic de tip DVD-R (f.d.25).
19. *Procesul-verbal de examinare a înregistrării video și a suportului electronic din 20.08.2026*, în cadrul căruia a fost examinat un DVD-R care conține 2 (două) înregistrări video: „export-xujs5” și „export-vli4r”, pe imaginile cărora se confirmă faptul efectuării procedurii de testare alcoolscopică a lui Rusu Dumitru *****, precum și sunt fixate acțiunile angajaților poliției la locul accidentului rutier (f.d.26).
20. *Datele caracteristice acumulate în privința lui RUSU Dumitru* (f.d.29-38). Potrivit certificatului nr. 37 din 26 august 2026, eliberat de Biroul de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. *****, se certifică că RUSU Dumitru nu dispune de permis de conducere de vreo categorie (f.d.62).

APRECIEREA INSTANȚEI

21. Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de

vedere al coroborării lor potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului RUSU Dumitru în săvârșirea infracțiuni incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată în temeiul art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, conform semnelor calificative - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere*.

22. La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța reține că RUSU Dumitru, în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.
23. Astfel, s-a constatat faptul că la data de 14 august 2026, în jurul orelor 01:30, inculpatul RUSU Dumitru aflându-se la ghidonul motocicletei de model „*****”, fără numere de înmatriculare, fiind o persoană care nu deține permis de conducere de categoria „A”, în timp ce se deplasa pe o stradă locală din satul *****, raionul *****, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică avansată, ce depășește normele admisibile, fapt confirmat prin rezultatele alcooltestului „Drager 6820” nr. 760 din 14.08.2025, potrivit căruia, în aerul expirat de către RUSU Dumitru, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,91 mg/l.
24. Instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264[1] din Codul penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui RUSU Dumitru îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate.
25. Latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile lui RUSU Dumitru se atestă prin: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care a consumat alcool cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere; 3) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 din Codul penal.
26. Potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...). De altfel, art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea privind controlul și prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri și de alte substanțe psihotrope nr. 713 din 6 decembrie 2001, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.
27. Sub acest aspect, Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, reglementează la punctul 4), se atestă ca stare de ebrietate alcoolică:

    a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat;

    b) *cu grad avansat* – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.
28. În prezentul caz, reținând probele cercetate în ședința de judecată, RUSU Dumitru a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier. Or, inculpatul RUSU Dumitru la momentul conducerii mijlocului de transport motocicleta de model „*****”, fără numere de înmatriculare (la data de 14 august 2026, în jurul orelor 01:30, în timp ce se deplasa pe o stradă locală din satul *****, raionul *****), era în stare de ebrietate alcoolică cu grad

avansat, fapt rezultat prin rezultatele alcooltestului Drager, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,91 mg/l (f.d.7).

29. De altfel, potrivit certificatului nr. 37 din 26 august 2026, eliberat de Biroul de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto or. *****, se certifică că RUSU Dumitru nu dispune de permis de conducere de vreo categorie.
30. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, fiind una formală, s-a consumat din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către RUSU Dumitru în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile și acesta nu deținea un permis de conducere.
31. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă, or inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, totuși RUSU Dumitru a condus mijlocul de transport, fără a deține permis de conducere și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Intenția inculpatului se demonstrează, fără echivoc, prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală, care denotă cert faptul că, RUSU Dumitru după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la ghidonul mijlocului de transport motocicleta de model „*****”, fără numere de înmatriculare, conducându-l pe o stradă locală din satul *****, raionul *****.
32. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată supra, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, iar faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.
33. De altfel, inculpatul RUSU Dumitru întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.
34. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului RUSU Dumitru a fost probată iar în acțiunile acestuia sunt întrunite semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere, cu aplicarea unei pedepse penale.
35. În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
36. În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
37. Astfel, referitor la individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și anume, că infracțiunea de la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, săvârșită de inculpat, face parte potrivit art. 16 alin.(3) Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave.
38. Totodată, instanța reține de persoana celui vinovat și anume că inculpatul RUSU Dumitru, nu este angajat în câmpul muncii, potrivit caracteristicii Primăriei comunei ***** la locul de trai

se caracterizează favorabil (f.d.37), nu este căsătorit, locuiește cu părinții (f.d.38). Inculpatul nu se află la evidența la Centrul Comunitar de sănătate Mintală și la medicul narcolog (f.d.34; 36), precum și nu deține permis de conducere (f.d.62). Potrivit Registrului informații criminalistice și criminologice (f.d.30), RUSU Dumitru nu a fost tras la răspundere penală (anterior nejudecat), iar reieșind din cazierul judiciar, anterior a comis contravenții (f.d.31).

39. Instanța notează că în ședința de judecată inculpatul RUSU Dumitru a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.
40. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a), f) din Codul penal instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăției.
41. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.
42. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.
43. Instanța reține că fapta prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
44. Conform art. 80^1 din Codul penal, la alin.(1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

    Alin.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264^1**, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
45. Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu ¼ a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă până la 2250 unități convenționale sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani 9 luni.
46. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, care stabilește că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. La fel, se reține de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), care atestă că natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiuni pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală.

47. Din considerentele menționate, instanța consideră necesar ca inculpatului RUSU Dumitru, pentru comiterea de către acesta a infracțiuni prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, de aplicat o pedeapsă cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112500 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.
48. Această pedeapsă se situează în limitele prevăzute de lege și a fost individualizată cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, inclusiv recunoașterea vinovăției, lipsa antecedentelor penale, caracteristicile pozitive ale inculpatului și situația sa familială. Aceste circumstanțe au fost valorificate prin aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, care au permis reducerea limitei sancțiunii.
49. Drept urmare, pedeapsa aplicată inculpatului RUSU Dumitru este echitabilă și proporțională gravității infracțiunii săvârșite, fiind aptă să asigure realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.
50. Referitor la măsura preventivă instanța constată că în privința inculpatului nu a fost aplicată. Având în vedere că, în prezent, nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința lui RUSU Dumitru, instanța nu-i va aplica nici o măsură preventivă la adoptarea sentinței.
51. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 august 2026 (f.d.27), purtătorul de informații disc DVD-R ce conține o înregistrare video din 14.08.2026, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la dosar (f.d.28). În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală instanța va dispune păstrarea acestura în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.
52. Acțiune civilă nu fost înaintată.
53. Cu referire la cheltuielile judiciare de 69,80 lei (efectuarea testării alcoolscopice, costul mușțiucului), invocate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată Informația-anexă la rechizitoriu (f.d.56 verso), instanța reține următoarele.
54. Conform art. 229 din Codul de procedură penală alin.(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Alin.(2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
55. Potrivit art. 397 din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (…) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.
56. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul RUSU Dumitru în beneficiul statului a sumei de 69,80 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.
57. În baza celor expuse, conform art. 80[1] din Codul penal, articolelor 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

RUSU Dumitru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, se explică lui RUSU Dumitru că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Mijlocul material de probă: purtătorul de informații disc DVD-R ce conține o înregistrare video din 14.08.2026, de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Se încasează de la RUSU Dumitru în beneficiul statului suma de 69,80 (șaizeci și nouă, 80) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 5 octombrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Elena Fortuna