Dosarul nr. 5r-1759/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefieri - Olga Rotaru, Daniela Anghel

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Guleac Ghenadie *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 897727 din 28.02.2023 şi deciziei de sancţionare emisă în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 15.03.2023, Guleac Ghenadie, prin intermediul apărătorului Cucta Ghenadie, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 897727 din 28.02.2023 şi deciziei de sancţionare emisă în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a fost menţionat că, la data de 28.02.2023 dlui Guleac Ghenadie i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional. A indicat că, agentul constatator a dat o apreciere eronată circumstanţelor de fapt, examinând cazul superficial, unilateral şi tendenţios. Agentul nu a dorit să întreprindă toate măsurile necesare pentru a elucida circumstanţele, nu a administrat şi nu a prezentat probe pertinente şi concludente în confirmarea celor invocate. La fel, s-a indicat că, dl Guleac Ghenadie este vorbitor de limba rusă şi nu a înţeles acuzaţiile înaintate de către agentul de patrulare, iar agentul nici nu a propus traducător. Mai mult ca atât, nu au fost explicate drepturile de a contracta sau a solicita un apărător. Prin urmare, s-a solicitat admiterea contestaţiei şi încetarea procesului contravenţional.

În şedinţă de judecată contravenientul, apărătorul acestuia şi agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat petrecerea şedinţei în lipsă. Astfel, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Analizând probatoriul administrat în această contestaţie prin prisma motivelor invocate de contestatar, instanţa de judecată reţine următoarele aspecte.

În primul rând, instanţa constată că contestaţia dlui Guleac Ghenadie a fost depusă la data de 15 martie 2023 prin intermediul cancelariei Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, adică în termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional sunt respectate.

Fiind constatată depunerea contestaţiei în termen, se menţionează că, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b)

existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48^1 alin. (5) şi art. 48^2–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78^2, art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263^1, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) şi (9), art. 282–286, 287^3, 289^1, 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350^2, 354, 355, art. 356 alin. (1) şi (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5^1), art. 365 se examinează de poliţie.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 897727 din 28.02.2023, agentul constatator din cadrul INSP, Taralunga Mihail, a constatat că, pe data de 28.02.2023, ora 13:15, în mun. Chişinău, str. Ismail 45, a efectuat manevra de virare peste marcajul rutier 1.3 (linia dublă continue) din Regulamentul circulaţiei rutiere, ce se sancţionează în conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, procesul contravenţional a fost pornit întemeiat, iar vinovăţia lui Guleac Ghenadie a fost dovedită în totalitate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 897727 din 28.02.2023, potrivit căreia, agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional de către Guleac Ghenadie.

Astfel, instanţa apreciază ca fiind declarative argumentele expuse în contestaţie, or, instanţa atestă că, **contravenientul nu a indicat careva obiecţii la rubrica corespunzătoare în momentul întocmirii procesului-verbal, deşi a semnat pentru acesta**.

În acest context, instanţa menţionează că indiferent de limba vorbită, toţi participanţii la trafic urmează să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere, iar invocarea ulterioară a lipsei interpretului urmează a fi apreciat ca o încercare nereuşită de eschivare de la răspunderea contravenţională. Or, contestatarul nu s-a prezentat în faţa instanţei pentru a i se asigura dreptul la interpret la examinarea contestaţiei.

Mai mult, dl **Guleac Ghenadie a recunoscut săvârşirea contravenţiei şi a acceptat sancţiunea stabilită, fapt confirmat prin semnătura olografă aplicată la rubrica corespunzătoare în procesul-verbal cu privire la contravenţie**.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenţionale comise de Guleac Ghenadie, manifestate prin aceea că: *„pe data de 28.02.2023, ora 13:15, în mun. Chişinău, str. Ismail 45, a efectuat manevra de virare peste marcajul rutier 1.3 (linia dublă continue) din Regulamentul circulaţiei rutiere”* şi întemeiat a încadrat acţiunile acestuia şi a ajuns la concluzia că contravenientul urmează să fie sancţionat în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Reieşind din argumentele expuse, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia dlui Guleac Ghenadie în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, ceea ce a şi servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravenţională.

Totodată, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 897727 din 28.02.2023.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Guleac Ghenadie *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 897727 din 28.02.2023 şi deciziei de sancţionare emisă în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**