Dosarul nr.5r-4358/2024
4-24133025-12-5r-21112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13.02.2025
mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Elena Ungureanu
Grefier
Claudia Gaidanov
Cu participarea:
Contestatarului
Iulian Mîndrilă

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională intentată în baza contestației lui ***Mîndrilă Iulian*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Potorac Ilie, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 694621 din 30.10.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 13.11.2024, Mîndrilă Iulian a înaintat contestație prin care a solicitat anularea deciziei agentului constatator, emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 694621 din 30.10.2024, din motiv că lipsește fapta contravenției.

Indică contestatarul că, a fost sancționat pentru comiterea unei abateri, care de fapt nu constituie contravenție, or, fapta a avut loc în parcarea centrului comercial, dar nu pe partea carosabilă.

Susține autorul contestației că, marcajul aplicat nu era pe partea carosabilă a drumului, dar în parcare special amenajată.

Consideră că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal a încălcat un șir de norme stabilite în Cartea întîi a Codului contravențional cum ar fi: art.10, art.14, art.439 Cod contravențional.

Consideră contestatarul că acțiunile agentului constatator au fost abuzive, datorate incompetenței, dar probabil și în scop de răzbunare, or, la fața locului a efectuat înregistrare video și a făcut poze pe care le anexează.

Contestatarul Mîndrilă Iulian în ședința de judecată a susținut contestația înaintată. Suplimentar a invocat faptul că marcajul era aplicat jos, dar el nu trebuie să se uite ce este pe jos, dar trebuie să privească înainte, respectiv careva indicator nu era, era doar marcajul că este loc de parcare destinate persoanelor cu dizabilități.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Potorac Ilie, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, și anume prin intermediul poștei electronice: secretariat.centru.insp@igp.gov.md, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat exminarea cauzei în lipsă ***(f.d.16).***

Astfel, instanța conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Audiind contestatarul, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

Astfel, instanța conchide că, la data de 13.11.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire contravenție.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative.

Prin urmare, alegațiile contestatarului în partea ce ţine de legalitatea procesului - verbal cu privire la contravenție, se apreciază ca fiind nefondate şi înaintate cu scopul de a evita răspunderea, or, analizând actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța

relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

La fel, un factor hotărâtor pentru speță este că agentul constatator a stabilit fapta incriminată contravenientului în prezența acestuia, iar ultimul, fără a face careva obiecții, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv la rubrica „**18** – ***Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez”.***

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Mai mult, în decizia *Haiducu şi alţii v. România, 13 martie 2012, §12*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit, că în domeniul circulației rutiere prevederile art. 6 § 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar institui o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației în materie de circulație rutieră.

Instanța este de acord cu cele statuate de Curtea Europeană în decizia citată, or, în situația când agentul constatator, observă săvârșirea unei contravenții, care nu necesită constatarea obligatorie cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate (depășirea vitezei, stabilirea gradului de alcoolemie etc.) și nu întreprinde careva măsuri – ar diminua în mod considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte despre care se consideră că au o periculozitate mai redusă și care sunt calificate drept contravenții.

Instanța reține că vinovăția lui Mîndrilă Iulian a fost demonstrată prin totalitatea probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume:

- *mențiunile procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 694621 din 30.10.2024* în care sunt descrise circumstanțele stabilite de agentul constatator (***f.d.13***), care se coroborează cu:

-planșa fotografică în care este vizibil cum este ridicat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î NYD 910,, anume de pe locul de parcare destinat persoanelor cu dizabilități ***(f.d.14).***

-înregistrarea video care a fost prezentată de către însăşi contestatar prin care se confirmă circumstanțele stabilite de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire al contravenție ***(f.d.5).***

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Instanța conchide că, în cauză s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit.

Mai mult ca atât instanța de judecată reține că acest fapt este demonstrat și prin înregistrarea video care a fost prezentată și examinată în cadrul ședinței de judecată ce revine ca probă și care adeverește elementele de fapt ce au avut loc la data de 30.10.2024 și anume nerespectare a indicatoarelor rutiere privind locurile de parcare destinate mijloacelor de transport ale persoanelor cu dizabilități sau a marcajului rutier care indică astfel de locuri.

Cu referire la argumentul contestatarului precum că nu era indicator, instanța îl respinge ca neîntemeiat, or, potrivit materialelor cauzei se dovedește faptul că era indicatorul privind marcarea *locului de parcare destinat persoanelor cu dizabilități*, ceea ce însăși Mîndrilă Iulian a recunoscut.

Nu poate fi reținut argumentul contestatarului referitor la faptul că, el trebuie să privească înainte, dar nu la marcajele rutiere, or, alegația contestatarului este neîntemeiată și alogică.

În ședința de judecată, s-a confirmat cu certitudine vinovăția lui Mîndrilă Iulian în săvârșirea contravenției reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat.

Instanța reține că, agentul constatator a clarificat în mod obiectiv circumstanțele în care a avut loc fapta și a luat o decizie corectă de sancționare pe baza probelor pertinente și concludente. Examinarea elementelor de fapt care a avut loc cât și de drept a fost completă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu prevederile legale, respectându-se cerințele articolului 443 din Codul contravențional. Astfel, procesul-verbal conține

toate mențiunile obligatorii, iar nicio situație nu justifică o nulitate absolută a acestuia.

Respectiv, instanța reține că agentul constatator a realizat o verificare adecvată a faptelor și a fundamentat sancțiunea pe elemente probatorii solide și pertinente. Mai mult, procesul-verbal cu privire al contravenție a fost întocmit corect din punct de vedere procedural, fără abateri care să poată pune în discuție validitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Mîndrilă Iulian vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale.

La examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat vinovăția cet. Mîndrilă Iulian, necesitatea sancționării celei din urmă şi caracterul sancțiunii contravenţionale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază că contravenientul a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de contestatar, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Mîndrilă Iulian*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Potorac Ilie, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 694621 din

30.10.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu