JUDECĂTORIA ORHEI

dosarul nr. 1-71/2026 /2025270130/ /1-25108716-38-1-13032026/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

09 iulie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Valentina Gliga
cu participarea:
Procurorului în Procuratura Orhei Tatiana TALPĂ-COJOCARI
Apărătorului inculpatului, avocatul Vitalii LAZĂR
Inculpatului MOISEI Ion

a examinat în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (în procedura articolului 364[1] CPP), cauza penală de învinuire a inculpatului,

Moisei Ion, născut la 05 mai 2008, IDNP: *****, originar și domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, individualizată pe semnele *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere:*

termenul de examinare a cauzei: 13 martie 2026 – 09 iulie 2026,

în baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t

1.1 La 29 martie 2025, după orele 21:00, Moisei Ion, încălcând prevederile pct.10) subpct.(2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conform căruia *persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*, fără a-l deține, și contrar cerințelor pct.14 lit. a) al aceluiași regulament potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*, după ce a

consumat băuturi alcoolice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, a condus mijlocul de transport - motocicleta de model „Yamaha SE02” cu numărul de înmatriculare RZ AA 702, cu capacitatea cilindrică de 124 cm3, pe una din străzile satului Furceni din raionul Orhei și, fiind stopat de angajații Inspectoratului de Poliție Orhei, care suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-au solicitat de a fi supus testării alcoolscopice. Fiind supus testării alcooloscopice cu aparatul "Drager Alcotest 7510" la 29 martie 2025, orele 21:25 de către ofițerul superior al Sectorului de Poliție nr.2 al Inspectoratului de Poliție Orhei, Golban Dorina, la Moisei Ion a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,01 mg/l, ceea ce constituie o concentrație cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Moisei Ion a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat, conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Moisei Ion și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, la 29 martie 2025, în jurul orei 21:00 se afla la casa de cultură împreună cu prietenii, unde a consumat bere după care a urcat pe scuter și a reușit să meargă vreo 4 metri, când a fost stopat de poliție. Colaboratorii de poliție i-au propus să fie testat alcoolscopic și rezultatul a fost de 1,01 mg/l. Cu rezultatul testării a fost de acord. Îi pare foarte rău de cele comise. Atunci era minor, dar acuma are vîrsta de 18 ani.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

4.1 Deși inculpatul Moisei Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- conținutul declarațiilor date în cadrul urmării penale de martorul Golban Dorina, care a declarat că la 29 martie 2025 a fost implicată în serviciu conform dispoziției Inspectoratului de Poliție Orhei nr.34/4-19d din 21 martie 2025 împreună cu Ghervas Ion și Țurcan Daniel. În jurul orei 21:00 a observat pe strada centrală a satului *****, o motocicletă de model „Yamasha SE02”, cu numărul de înmatriculare RZAA 702 ce se deplasa neuniform și a hotărât să-l stopeze pentru verificare. În timpul verificării conducătorul motocicletei s-a prezentat ca Moisei Ion, anul

nașterii 2008. I-a solicitat permisul de conducere, revizia tehnică, asigurarea obligatorie de răspundere civilă și Moisei Ion a comunicat că nu deține actele menționate. Pe parcursul discuției din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool. El a recunoscut că a servit două pahare de bere. Lui Moisei Ion i s-a propus testarea cu aparatul „Drager", la care acesta a fost de acord. Minorul Moisei Ion i s-a explicat că acțiunile date trebuie să fie efectuate în prezența reprezentantului legal. Aceasta a sunat părinții, la care a fost prezentă mama minorului, Moisei Svetlana anul nașterii 1979. Golban Dorina a sunat colegii să vină cu aparatul „Drager" pentru efectuarea testului. La ora 21:20 colegul Rău Vasile a ajuns în satul Furceni r-nul Orhei unde a efectuat testul alcooscopic cu aparatul „Drager", rezultatul fiind de 1.01 mg/l, I s-a propus prelevarea probelor biologice sânge, la care minorul a refuzat. Motocicleta a fost ridică și plasată la parcarea specială (f.d.14);

- conținutul declarațiilor date în cadrul urmării penale de martorul Ghervas Ion, care a declarat că la 29 martie 2025, a fost implicat în serviciu conform dispoziției IP Orhei nr.34/4-19d din 21.03.2025, împreună cu Golban Dorina și Țurcan Daniel. În jurul orei 21:00 a observat pe strada centrală a satului Furceni r-nul Orhei o motocicletă de model „Yamasha SE02", cu numărul de înmatriculare RZAA 702 ce se deplasa neuniform. A fost stopată pentru verificare. Conducătorul motocicletei s-a prezentat ca Moisei Ion, anul nașterii 2008. Colega i-a solicitat permisul de conducere, revizia tehnică, și asigurarea obligatorie de răspundere civilă. Moisei Ion a comunicat că nu deține actele menționate. Pe parcursul discuției din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool. Fiind întrebat de către colega Golban Dorina dacă a servit alcool, ultimul a comunicat că a consumat două pahare de bere. Lui Moisei Ion i s-a propus testarea cu aparatul „Drager" și acesta a fost de acord. Minorului Moisei Ion i s-a explicat că acțiunile date trebuie efectuate în prezența reprezentantului legal, venind mama minorului Moisei Ion, Moisei Svetlana. La ora 21:20 Rău Vasile a ajuns în satul Furceni r-nul Orhei unde a efectuat testul alcooscopic cu aparatul „Drager", rezultatul fiind de 1.01 mg/l. Minorului i s-a propus prelevarea probelor de sânge, la care acesta a refuzat. Motocicleta a fost ridică de către colegi și a fost plasată la parcarea specială (f. d.16);

- conținutul declarațiilor date în cadrul urmării penale de martorul Rău Vasile, care a declarat că la 29 martie 2025 a fost implicat în serviciu EPRO a Inspectoratului de Poliție Orhei cu automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu nr. de înmatriculare 5042. Aproximativ la ora 21:20 a fost anunțat de colegii sectorului 2, Golban Dorina, Ghervas Ion și Țurcan Daniel că au stopat o unitate de transport în satul *****, care avea simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice. Aflându-se în satul Brănești, r-nul Orhei, s-a deplasat imediat spre satul Furceni, pentru ca persoana menționată să fie supusă testării cu aparatul de tip „Drager". Ajuns la fața locului a efectuat testarea lui Moisei Ion, anul nașterii 2008, care a condus o motocicletă, rezultatul fiind de 1,01 mg/l. (f. d.24);

- conținutul declarațiilor date în cadrul urmării penale de martorul Moisei Svetlana, care a declarat că locuiește în **********. La 29 martie 2025, aproximativ ora 18:00, fiul ei Ion a venit acasă să i-a țigări și i-a spus că pleacă, fără să-i comunice detalii despre unde și cu cine pleacă. La ora 22:00 a telefonat-o feciorul Ion și i-a zis să vină la Inspectoratul de poliție Orhei, și să i-a buletinul. A venit o mașină de poliție, cu care a mers la Inspectoratul de Poliție Orhei, unde i s-a comunicat că feciorul Ion a urcat în stare de ebrietate la ghidonul unei motociclete, după care ea a semnat careva acte. După perfectarea actelor colaboratul poliției i-a permis să plece acasă (f.d.26);

- conținutul declarațiilor date în cadrul urmării penale de martorul Procop Vladimir, care a declarat că locuiește în satul Furceni. La 24 martie 2025 a procurat de la Eugen Zamșa, de

asemenea locuitor al satului *****, o motocicletă de model „Yamaha SE 02” cu nr. de înmatriculare RZAA 702, care nu avea acte ce atestă proprietatea motocicletei. Afirmă că fostul proprietar este șofer de tir și permanent se află peste hotare, și nu are timp pentru perfectarea actelor. Faptul procurării motocicletei de la Eugen Zamșa o poate confirma Procop Chiril, care este tatăl său. La 29 martie 2025 aproximativ orele 21:00 se afla în fața casei de cultură din ********** împreună cu Haraștidi Ianis, Gorbei Dumitru, Moisei Ion, cu care fuma afară. Moisei s-a apropiat și i-a cerut motocicleta să o conducă, i-a spus că nu-i permite din motivul că a observat că era servit. La care Moisei Ion i-a spus că oricum să i-o dea, el s-a îndreptat în club, iar Ion a luat motocicleta și s-a pornit cu ea. A mers aproximativ 10 m cu aceasta, cu toate că nu a avut intenția de a-i permite lui Moisei Ion să urce la volanul motocicletei, însă el, totuși, a arcat fără acordul său și fără ca el să observe lucrul dat (f.d.22);

- conținutul declarațiilor date în cadrul urmării penale de martorul Procop Chiril, care a declarat că locuiește în **********. Pe la sfârșitul lunii martie feciorul său, Procop Vladimir, a procurat de la Zamșa Eugen motocicleta de model „ Yamasha SE 02” cu nr. de înmatriculare RZAA 702. El nu a fost prezent în momentul procurării, după procurare, fiul său a adus acasă motocicleta și-i comunica-se deja că a procurat-o de la vecinul lor Zamșa Eugen. La 29 martie 2025 aproximativ orele 21:00, el era la vecini care i-au comunicat că feciorul Vladimir a fost stopat de colaboratorii poliției, ulterior a aflat că, de fapt, la volanul motocicletei era Moisei Ion. Acasă Vladimir i-a povestit că Ion a luat motocicleta fără permisiunea lui, în momentul când el intrase în club. La întrebarea lui unde s-a deplasat, ultimul i-a comunicat că a făcut un cerc în jurul clubului (f. d.20);

- conținutul declarațiilor date în cadrul urmării penale de martorul Jamșa Jan, care a declarat că locuiește în **********. În anul 2009 împreună cu Ghenadie Tabuncic au devamat motocicleta de model „Yamaha SE 02”, cu nr. de înmatriculare RZAA 702. În urma devamării, proprietar este Ghenadie Tabuncic, dar el poseda această motocicletă și a vândut-o lui Procop Vladimir. Nu i-a perfectat acte ce ar demonstra vinderea - cumpărarea motocicletei. În momentul înțelegerii lor de vânzare-cumpărare nu a mai asistat nimeni decât el și Procop Vladimir. La 29 martie 2025, aproximativ ora 21:00, vecinii i-au comunicat că motocicleta care a fost vândută lui Procop Vladimir a fost stopată de colaboratorii poliției și că este vorba de stare de ebrietate, cine era l-a volan și în ce circumstanțe s-a întâmplat incidentul nu cunoaște (f.d.18);

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 29 martie 2025, conform căruia rezultă că s-a constatat fapta de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, săvârșită de către Moisei Ion, care nu deține permis de conducere, la data de 29 martie 2025 (f.d.4);

-procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 29 martie 2025 și tichetul „Drager” din aceiași dată, ora 21:25 din care rezultă că în aerul expirat de către Moise Ion este o concentrație de alcool de 1,01 mg/l, ceea ce depășește limitele de alcool admisibile, precum și ordonanța privind recunoașterea și anexarea documentelor la cauza penală din 03 aprilie 2025 din care rezultă că tichetul Drager a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală (f.d.5-6);

- îndreptare din 29 martie 2025, eliberată pe numele Moisei Ion, din care rezultă că Moisei Ion a fost îndreptat pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, în urmă la ce ultimul a refuzat de colectarea probelor biologice, din motiv că este deacord cu testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager” (f. d. 7);

- procesul- verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 29 martie 2025 din care rezultă că Moisei Ion a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport din motivul stabilirii că a condus în stare de ebrietate alcoolică (f.d.8);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 aprilie 2025, din care rezultă că examinării a fost supus un fișier video care redă procesul de testare alcoolscopică cu aparatul „Drager" a lui Moisei Ion. În rezultatul testării alcooloscopice, în aerul expirat de Moisei Ion a fost stabilită o concentrație de alcool de 1,01 mg/l, precum și ordonanța din 03 aprilie 2025 privind recunoașterea ca mijloc de probă și anexare la cauza penală din care rezultă că fișierul video realizat în procesul de testare alcoolscopică stocat pe un suport informațional de tip DVD-R, a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală (f.d.31-32);

- informația din sistemul SIC „Acces Web" din care rezultă că Moisei Ion nu este posesor al permisului de conducere a mijloacelor de transport (f.d.42);

- conform referatului presentințial de evaluare psihosocială nr. 08/08 - 407 din 05.05.2025, emis în privința bănuitului minor Moisei Ion, născut la ***** domiciliat în satul Furceni raionul Orhei, minorul Moisei Ion a fost estimat că: manifestă perspective medii de reintegrare în societate, din motiv că, deși a manifestat conduite cu un caracter delicvent, în prezent minorul nu a demonstrat o conștientizare a celor comise.

Probabilitatea de a comite noi infracțiuni există, din motiv, că minorul manifestă un nivel scăzut de autocontrol și responsabilitate, nu conștientizează consecințele faptelor săvârșite. Lipsa responsabilității din partea părinților în implicarea procesului educațional și profesional al minorului, prezența stilului educațional permisiv și libertin, sunt factori primordiali în săvârșirea faptelor ilicite. În situația în care, instanța de judecată se va pronunța cu privire la existența vinovăției minorului Moisei Ion, apreciem că în vederea eficientizării procesului de reintegrare socială ar fi oportun includerea minorului în cadrul unor programe probaționale educative sau cognitiv-comportamentale, precum și consilierea psihologică în vederea eliminării comportamentului delicvent (f. d. 61-63).

4.2 Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Moisei Ion, făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1 Conform ordonanței de punere sub învinuire din 02 iulie 2025 (f. d. 65, 66), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Moisei Ion a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

5.2 Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Moisei Ion a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

Individualizarea pedepsei inculpatului

6.1 La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale

familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

6.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

6.4 Estimând pericolul social al infracțiunii incriminate la art.264^1 alin.(5) Cod penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

6.5 Infracțiunea comisă de inculpatul Moisei Ion, în acord cu art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

6.6 În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(5) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă, adică, amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, sau închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

6.7 Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că Moisei Ion la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat.

6.8 Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, instanța reține în privința lui Moisei Ion: săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvîrșirea infracțiunii de către un minor și căința sinceră.

6.9 Circumstanțe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal*,* în privința minorului Moisei Ion, instanța nu a reținut.

6.10 Conform art. 37 din Regulile de la Bejing şi Regulile de la Tokyo, în cazul copiilor, se poate recurge la privarea de libertate doar ca la o măsura extremă şi pentru perioada cea mai scurta care se impune. Detenția ca măsură extremă sau ca ultim mijloc, în corespundere cu standardele internaţionale un copil nu trebuie să fie privat de libertate în afară de cazurile când a comis o infracţiune legată de aplicarea violenţei sau a comis în mod persistent infracţiuni serioase, grave şi nu există alte căi de a reacţiona. Faptul că nu există alte căi potrivite de a reacţiona nu se referă la situaţia că nu sânt alternative, ci că aplicarea lor nu ar fi eficientă. Statul în acest sens odată cu acceptarea aplicării privaţiunii de libertate trebuie să prevadă un şir de

alternative pentru aceasta. Simpla condamnare cu suspendare fără alte acţiuni ulterioare (*supraveghere, implicare în programe*) nu este o alternative suficientă şi chiar este ineficientă. In aplicarea detenției trebuie de ținut cont că cu cât este mai mic copilul cu atât este mai contraindicată privațiunea, la fel și în cazul când copilul este la prima sa faptă comisă.

6.11 În acest sens, instanța de judecată reține că, în corespundere cu standardele internaționale un copil nu trebuie să fie privat de libertate în afară de cazurile când a comis o infracțiune legată de aplicarea violenței sau a comis în mod persistent infracțiuni grave şi nu există alte căi de a reacționa, iar faptul că nu există alte căi potrivite de a reacționa nu se referă la situația că nu sunt alternative, ci că aplicarea lor nu ar fi eficientă.

6.12 Conform art.79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională...*

6.13 Conform prevederilor art.70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

6.14 Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2), art.79 Codul penal şi, reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art.70 alin.(3), art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probă, conform prevederilor art. 90 Cod penal, va asigura și conștientizarea de către Moisei Ion a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în familie și în societate.

6.15 De aceea, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Moisei Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei de 1(un) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probă de un an, conform prevederilor art. 90 Cod penal, cu acordarea posibilității inculpatului ca, în perioada de probațiune să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

6.16 Concomitent, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a), b), g) și alin. (6^1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar și util ca față de inculpat să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probă, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă

7.1 Măsură preventivă în privința inculpatului Moisei Ion nu a fost aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei aplicate.

Corpuri delicte

8.1 Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

8.2 Conform materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare și acțiunea civilă

9.1 În cadrul procesului penal nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 70, 79, 90, 75, 76, 80^1 Cod penal, art. art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE

Moisei Ion se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Codul penal şi, cu aplicarea art.70 alin.(3) și art.80^1 alin. (1) Codul penal, i se stabilește pedeapsa de 1 (unu) ani închisoare.

Conform art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea se suspendă condiționat pe perioada de probă de 1 (unu) ani şi nu va fi executată, dacă în perioada de probă Moisei Ion nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit. a), b), g) și alin. (6^1) Cod penal, în perioada de probă, Moisei Ion este obligat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să participe la programe probaţionale.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde cu originalul Veronica Cupcea