Dosarul nr. 4r-227/2026 I instanță
Nr. PIGD 4-25135670-05-4r-23032026 Judecătoria Cimișlia

judecător Volcovschi Ion

D E C I Z I E

04 iunie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Druţa Pavel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 27 februarie 2026 pronunțată asupra contestației depusă de Druţa Pavel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei în baza procesului verbal contravențional seria/nr. MAI06 560538 din 01.09.2025 de învinuirea comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1.În fapt:

La data de 01 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimişlia, Ciobanu Irina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560538 potrivit căruia *„la data de 09 august 2025 în jurul orelor 07:25, cet Druța Pavel, aflându-se în curtea blocului de locuit a manifestat un comportament agresiv şi s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa mai multor locatari.”*

Pe cale de consecință, Druța Pavel a fost sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ce constituie 300 lei.

La data de 16 septembrie 2025, contravenientul Druța Pavel nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 01 septembrie 2025, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației a invocat că, lipsește fapta contravenției, care a fost declarat numai prin plângeri, fără probe și martori. Totodată a mai invocat că procesul de constatare a faptei contravenționale efectuat cu încălcări din partea Agentului constatator precum că activitatea, desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției a fost efectuată numai în folosul victimelor, printre care este și un funcționar al instituției fondate de MAI.

A mai invocat că la 15.08.2025, au fost audiați, în oficiul sectorului nr.1 de Poliție, de alți 2 agenți constatatori cu implicarea la al 3 colaborator de poliție, toți 3 neidentificați, care au rupt/ascuns minimum 2 procese-verbale de audiere. Învinuiri neargumentate și propuneri nelegitime din partea lor.

Adăugând că la audierea din 01.09.2025, agentul constatator Ciobanu I. a refuzat de a primi și de a anexa declarațiile, explicațiile contravenientului în apărarea sa, de a colecta probe la fața locului, având obiecții neargumentate, mai mult de 50 min au fost audiați împreună cu soția de către agentul constatator, fiind intimidați, cu insistență cerând să accepte procesul-verbal de audiere fără obiecții, cu motivarea că încălcarea nu e gravă și sancțiunea va fi neînsemnată și numai după apelul telefonic către Inspectoratul General de Poliție, agentul constatator le-a prezentat spre semnare procesul-verbal de audiere, prin care încerca să ascundă aproape 50 min., din timpul audierii. A insistat să fie indicat timpul începerii audierii ora 10:00.

A mai precizat petiționarul că procesul-verbal alcătuit cu descrieri generice, cu omiterea datelor, faptelor cum ar fi: pct.11. Anexe: “materiale acumulate” - înscris de Agent constatator. Nefiind indicate anexele concrete, se ascund declarațiile și explicațiile Contravenientului în apărarea sa; pct.13.Declarațiile și probele victimei: rubrică necompletată; în lipsa înscrisului Agentului constatator, Contravenientul a înscris următorul text: “Declarații lipsesc”; pct.19: drepturile și obligațiile nu au fost aduse la cunoștință, textul de pe partea verso a procesului-verbal nu a fost posibil de citit din cauza caracterelor mici de tipar; Contravenientul a făcut înscrierea “nu s-au adus”; nefiind descris în procesul-verbal, la momentul semnării nu îi era cunoscut conținutul art.354 (1) al CC, prin

care e prevăzută fapta și sancțiunea contravențională. Din cuvintele agentului constatator: "încălcarea nu e gravă" și "sancțiunea e mică".

De asemeni a invocat și faptul că toate 3 plângeri au fost scrise din cuvintele celor 3 victime, cu mâna colaboratorilor de poliție, cu cuvinte, care lipsesc din vocabularul celor 3 victime, fiindu-i clar că au fost insuflate de cei, care au scris plângerile.

A solicitat admiterea contestației, încetarea procesului contravențional pornit în baza Procesului-verbal Nr.8701768667226305 din 01.09.2025; Anularea Deciziei cu măsurile de sancționare primite de Agentul constatator prin Procesul-verbal Nr. 8701768667226305 din 01.09.2025; Scutirea de plata sau amânarea plății a Taxei de timbru, în termen prevăzut la hotărârea Instanței, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.20 din 26.09.2024; Compensarea cheltuielilor suportate de Contravenient, inclusiv a Taxei de timbru în cazul achitării.

2.Poziția instanței de judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 27 februarie 2026, contestația depusă de Druța Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nr. MAI06 560538 din 01.09.2025, prin care Druța Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ce constituie 300 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a menţinut decizia în baza procesului verbal contravenţional nr. MAI06 560538 din 01.09.2025, prin care Druța Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, prin aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ce constituie 300 lei. (f.d.84-87)

3.Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 16 martie 2026 contravenientul Druţa Pavel a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 27 februarie 2026, prin conținutul căruia a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului s-a invocat că, victima Bulat Artur și martorul Calestru Victor, au legături de serviciu aflându-se în serviciul Paza de stat, și în ziua de 09.08.2025 au lăsat samovolnic serviciul și ambii au asistat la protocolarea

situației de către colaboratorii Poliției, fiind cu arma la brâu și cu mașina Pazei de stat departe de locul efectuării serviciului.

Indică că la momentul întocmirii procesului-verbal cunoștea din materialele dosarului 3 (trei) persoane audiate în calitate de victimă: Vîlcov Vitalii, Bulat Artur, Bulat Natalia și 1 (una) persoană - în calitate de martor: Calestrov Victor, iar în Hotărârea Judecătoriei ca victimă este declarat numai cet. Bulat Artur, iar Vîlcov Vitalii, Bulat Natalia au trecut în rândul martorilor.

Susţine că despre trecerea cet. Vîlcov Vitalii, Bulat Natalia în rândul martorilor a aflat abia din Hotărârea Instanței de Judecată, fără a cunoaște momentul și motivul schimbării statutului cet. Vîlcov Vitalii, Bulat Natalia din victime în martori.

Menționează, că după întocmirea procesului verbal din 01.09.2025, din materialele dosarului de Agentul constatator a fost sustrasă plângerea victimei Vîlcov Vitalii, în care victima susținea că i-a lezat demnitatea și a fost anexat un alt proces-verbal de audiere în calitate de martor, cu alt conținut. Tot din materialele dosarului a fost sustrasă varianta inițială a procesului-verbal de audiere a martorului Calestrov Victor, în care martorul susținea că a auzit numai că contravenientul vorbea cu glas tare și a fost anexată o nouă variantă a mărturiilor cu conținut modificat în favoarea victimei.

Descrie că faptele înscrise la p.7) ușor se vor demonstra în procesul judecării recursului la audierea repetată a martorilor sub jurământ și audierea înregistrărilor audio digitale a ședințelor de judecată.

Solicită că la judecarea recursului să fie luate în considerație înregistrările audio-video a martorului Bulat Natalia și a soției Contravenientului efectuate la telefonul Contravenientului, prin care ușor se poate demonstra contrariul: victima Bulat Artur de-facto este făptuitorul, care a insultat cu cele mai murdare cuvinte pe Contravenient și soția lui, în prezența patrulei de Poliție, fapt înregistrat la telefonul Contravenientului.

Indică că în afară de încălcările înscrise în Cererea de contestare din 16.09.2025, la judecarea dosarului în instanța de judecată s-au mai adăugat încălcări și din partea instanței de judecată, inclusiv a Judecătorului, traducătorului/interpretului, a grefierului și Agentului constatator, care au favorizat partea declarată victimă, în defavoarea Contravenientului.

Invocă că, la judecarea cauzei s-a încălcat termenul de judecare a cauzei contravenționale, art.454 Cod contravenţional, care prevede judecarea cauzei în

termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată, prelungirea termenului de judecare a cauzei cu o lună, prin încheierea motivată a judecătorului, dacă există temeiuri rezonabile.

Indică că nu cunoaște nici o încheiere motivată a judecătorului cu prelungirea termenului de judecare a cauzei contravenționale.

Contravenientul nu a fost citat pentru prima ședință, a fost prezent la ședință numai datorită informației de pe pagina jcm.instante.justice.md.

Locuind în apartamente vecine 13 și 15, la max 2m distanță, Victima a fost citată prin poștă cu citația înmânată personal, i-ar Contravenientul nu a fost citat.

Descrie că, instanța motivează că Contravenientul a fost citat la poșta electronică, însă la dosar este anexată o pagină cu imaginea unui mesaj la adresa electronică, pe care nu l-a primit. Este unicul caz în mai mult de 25 ani de utilizare a poștei electronice când nu a primit un mesaj multașteptat.

Deasemenea indică că agentul constatator, Ciobanu Irina a fost prezentă numai la o ședință din 5 (din 22.01.2026) și numai datorită amenzii aplicate de instanța de judecată, la care a declarat recurs, respins ca nefondat la Curtea de Apel Sud.

Astfel susţine că cauza contestației contravenționale a fost judecată cu încălcarea art.**455** Cod contravenţional, care prevede obligativitatea prezenței Agentului constatator sau înlocuirea Agentului constatator.

Invocă de asemenea, încălcarea art. 452 Cod contravenţional, care prevede judecarea cauzei contravenționale ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu și prevederile art. **457[1]** Cod contravenţional, care prevede dezbaterile judiciare după finalizarea cercetării judecătorești.

Susţine că nu au fost posibile dezbaterile judiciare prevăzute în **art.457[1]** Cod contravenţional din motivul lipsei Agentului constatator și a intimidării Contravenientului din partea Judecătorului, care a oprit obiecțiile, concretizările Contravenientului cu amenințarea de a fi amendat.

Prin amenințarea parvenită din partea judecătorului, Contravenientul a fost lipsit și de dreptul la ultimul cuvânt prevăzut la p.(4) art. **457[1]** Cod contravenţional, iar obiecțiile Contravenientului orale și scrise (copie la înregistrarea în scris a obiecțiilor - Anexa9) nu au fost cercetate în Instanța de judecată și nu s-a emis nici o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea cererii ori a demersului Contravenientului.

Indică că fiind în situație financiară grea, Contravenientului nu a riscat să mai

întreprindă careva acțiuni în apărarea sa cu demascarea falsurilor fiind amenințat în Instanța de judecată.

Invocă că Judecătorul, în Instanța de judecată, în lipsa Agentului constatator, de-facto, a preluat funcțiile Agentului constatator îndeplinind acțiunile părții care apără Procesul-verbal contravențional și a părții declarate ca Victimă. Judecătorul și grefierul și-au asumat obligațiile de interpret, traducător la audierea martorului Vîlcov Vitalii sub jurământ, cu încălcarea prevederilor p.2) art.**85** al Codului de Procedură Penală.

Indică că persoana cu nume necunoscut, desemnată în calitatea de interpret, traducător de către instanța de judecată, a încălcat prevederile art.**391** Cod contravenţional și obligațiile prevăzute la art.85 din Codul de procedură penală, practic, asistând fără a executa obligațiile traducătorului/interpretului, dar a semnat fără să citească protocolul-verbal de audiere sub jurământ a martorului Vîlcov Vitalii, încălcând prevederile p.(4) art.85 CPP.

Mai invocă că Judecătorul și-a asumat și obligațiile grefierului, dictând în ședința de judecată conținutul protocolului ședinței judiciare, ducând prin aceste acțiuni și la încălcarea regulamentului din partea grefierului.

Grefierul, după ședința din 27.02.2026, și-a permis să înmâne spre semnare Contravenientului o confirmare-document necompletat și și-a arătat nemulțumirea când i s-a cerut îndeplinirea acestui document înainte de a fi semnat de Contravenient.

Consideră că prin acțiunile judecătorului, traducătorului, grefierului, Agentului constatator în instanța de judecată s-au încălcat drepturile garantate Contravenientului prin Constituția RM la accesul liber la justiție (art.20), calitatea legii (art.23 alin.(2)) și Prezumția de nevinovăție (art.23 alin.(2)) și prevederile art.**375** Cod contravenţional.

Susţine că la adoptarea hotărârii contravenționale, cu încălcarea art.**458** Cod contravenţional nu s-a respectat obligațiunea determinării caracterului veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, iar toate acțiunile întreprinse de Agentul constatator și Instanța de judecată au fost în interesul persoanei declarate ca victimă, cu defavorizarea Contravenientului, inclusiv și prin interzicerea și/sau neînregistrarea obiecțiilor împotriva acțiunilor agentului constatator și să ceară consemnarea obiecțiilor sale în procesul-verbal, drept prevăzut în art.384 Cod contravenţional.

Referitor la motivele contestaţiei face referire la lipsa faptului contravenției,

declarat numai prin Plângeri, fără probe și fără martori.

Invocă că procesul de constatare a faptei contravenționale a fost efectuat cu încălcări din partea Agentului constatator, și anume susţine că activitatea desfășurată de Agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției a fost efectuată numai în folosul victimelor, cu încălcarea Constituției RM.

Remarcă că anterior, la 15.08.2025, a fost audiat în oficiul sectorului nr.1 de Poliție, de alți 2-i Agenți constatatori cu implicarea la alți 3 colaboratori de poliție, toți 3-i neidentificați, care au rupt/ascuns minimum 2 Procese-verbale de audiere. Fiindu-i înaintate învinuiri neargumentate și propuneri nelegitime din partea lor precum că „*toți vecinii sânt împotriva familiei voastre...*”, „*poate mai uşor va fi să vă schimbați locul de trai...*”.

Indică că la audierea din 01.09.2025, Agentul constatator Ciobanu I.:

-a refuzat de a primi și de a anexa declarațiile, explicațiile contravenientului în apărarea sa, de a colecta probe la fața locului, având obiecții neargumentate de tipul: „*toți vecinii sânt împotriva familiei voastre...*”;

-mai mult de 50 min au fost audiați împreună cu soția de către Agentul constatator, fiind intimidați, cu insistență cerând să accepte Procesul-verbal de audiere fără obiecții, cu motivarea că încălcarea nu e gravă și sancțiunea va fi neînsemnată.

Și numai după apelul telefonic către Inspectoratul General de Poliție, Agentul constatator le-a prezentat spre semnare Procesul-verbal de audiere, prin care încerca să ascundă aproape 50 min din timpul audierii. A insistat să fie indicat timpul începerii audierii ora 10:00. Cu greu a obținut, în procesul-verbal fiind corectată, prin corectări nepermise, ora începerii.

Invocă că procesul-verbal alcătuit cu descrieri generice, cu omiterea datelor, faptelor:

-p.11. Anexe: "materiale acumulate" - înscris de Agent constatator.

Nefiind indicate anexele concrete, se ascund declarațiile și explicațiile Contravenientului în apărarea sa;

- p.13. Declarațiile și probele victimei: rubrică necompletată; în lipsa înscrisului Agentului constatator, Contravenientul a înscris următorul text: "Declarații lipsesc";
- p.19: drepturile și obligațiile nu au fost aduse la cunoștință, textul de pe partea verso a Procesului-verbal nu e posibil de citit din cauza caracterelor mici de

tipar; Contravenientul a făcut înscrierea "nu s-au adus";

- nefiind descris în Procesul-verbal, la momentul semnării nu-i era cunoscut conținutul art.354 (1) al CC, prin care e prevăzută fapta și sancțiunea contravențională. Din cuvintele Agentului constatator: "încălcarea nu e gravă" și "sancțiunea e mică".

Remarcă că toate trei plângeri au fost scrise din cuvintele celor 3 victime, cu mâna colaboratorilor de poliție, cu cuvinte, care lipsesc din vocabularul celor 3-i victime, fiind clar că au fost insuflate de cei, care au scris Plângerile.

Indică că contravenientul a informat Agentul constatator despre fapte, care dovedesc contrariul: insultarea gravă a vecinilor, inclusiv a soției Contravenientului de către persoanele, care au înaintat Plângeri: Bulat Artur, Bulat Natalia, Vilcov Vitalii.

Pentru dovedirea acestui fapt, în afară de confirmarea de la vecini, care putea fi obținută de Agentul constatator la colectarea probelor, există înscrierea audio-video înregistrată de soția Contravenientului, la telefonul Contravenientului la data de 09.08.2025, iar înregistrarea audio-video conține informații concrete:

-Bulat Artur, cu încă o persoană ulterior implicată ca martor Calestru Victor, ambii funcționari ai ÎS Serviciul Pază a MAI, se aflau în timpul orelor de serviciu în curtea blocului de pe str.M.Eminescu 41, Cimișlia departe de locul serviciului, cu mașina Serviciului Pază și cu arma la brâu; plimbările de acest fel au fost dese, aducând producte acasă cu mașina de la serviciu și cu arma la brâu.

- în prezența vecinilor și a 2-i colaboratori de poliție veniți cu mașina de patrulare, Bulat Artur cu arma la brâu, confirmă clar jignirile anterioare aduse Druța Olga, soției Contravenientului, aducând noi grave jigniri.

Mai indică că referitor la a treia victimă, Vîlcu Vitalii (ulterior Plângerea victimei a fost sustrasă din dosar): începe Plângerea cu declarații false; de-facto este instigatorul conflictului, care face coaliții cu Bulat. (f.d.94-97)

La data de 23 martie 2026, cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud sediul Comrat pentru examinare. (f.d.122)

<u>4.Termenul de declarare a recursului.</u>

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data*

pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Din actele cauzei se atestă faptul că hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată public la data de 27 februarie 2026, iar recursul a fost declarat de către recurentul Druţa Pavel la data de 16 martie 2026, prima zi lucrătoare după data ultimei zile de contestare care a survenit în zi liberă de muncă.

Prin urmare Completul de judecată constată că recursul este depus în termen.

5. Argumentele părților.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravenţional, cu înştiinţarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravenţional, la data de 21 aprilie 2026 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinţei.(f.d. 134)

6.Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este nefondat şi urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat.*

Completul de judecată va reține că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită prin lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, printre altele, ca,

atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu vs. Romania,* cauza *Roşca vs. Moldova*).

Potrivit art. 381 alin. (1) Cod contravenţional, *orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime*.

Astfel, atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de recurs s-a stabilit că, la data de 01 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Ciobanu Irina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 560538 potrivit căruia *„la data de 09 august 2025 în jurul orelor 07:25, cet Druța Pavel, aflându-se în curtea blocului de locuit a manifestat un comportament agresiv şi s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa mai multor locatari.”*

Pe cale de consecință, Druța Pavel a fost sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ce constituie 300 lei.

La data de 16 septembrie 2025, contravenientul Druța Pavel nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 01 septembrie 2025, întocmite în privința sa, a depus o contestație prin care a solicitat admiterea contestației, încetarea procesului contravențional pornit în baza Procesului-verbal Nr.8701768667226305 din 01.09.2025; Anularea Deciziei cu măsurile de sancționare primite de Agentul constatator prin Procesul-verbal Nr. 8701768667226305 din 01.09.2025; Scutirea de plata sau amânarea plății a Taxei de timbru, în termen prevăzut la hotărârea Instanței, în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr.20 din 26.09.2024; Compensarea cheltuielilor suportate de Contravenient, inclusiv a Taxei de timbru în cazul achitării.

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 27 februarie 2026, contestația depusă de Druța Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nr. MAI06 560538 din 01.09.2025, prin care Druța Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ce constituie 300 lei, s-a respins ca fiind

neîntemeiată.

S-a menţinut decizia în baza procesului verbal contravenţional nr. MAI06 560538 din 01.09.2025, prin care Druța Pavel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional, prin aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ce constituie 300 lei.

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 16 martie 2026 contravenientul Druţa Pavel a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 27 februarie 2026, prin conținutul căruia a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri.

Completul de judecată analizând materialele acumulate în baza informaţiei nr. 2260 din 09.08.2025 şi a motivelor expuse în hotărârea judecătorescă supusă recursului, atestă că instanţa de fond a dat o apreciere corectă circumstanţelor cauzei şi fondat a respins contestaţia ca nefondată.

Potrivit art. 1 alin. (1) Cod contravenţional *prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale*.

Conform art. 10 Cod contravenţional *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2) şi (2^1) Cod contravenţional *(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.*

(2^1) ***Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării*** *sau al autosesizării agentului constatator* ***privind săvîrşirea contravenţiei****.*

Potrivit art. 1 alin. (1) Cod de procedură *penală* *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu*

prevederile prezentului cod. ***Procesul penal se consideră început din momentul sesizării*** *sau autosesizării* ***organului competent despre*** *pregătirea sau* ***săvârşirea unei infracţiuni****.*

Conform art. 252 Cod de procedură penală *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni*.

În conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1) Cod de procedură penală *organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea unei infracţiuni prevăzute de Codul penal prin: 1) plângere; 2) denunţ; 3) autodenunţ; 4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracţiuni.*

În temeiul art. 263 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală *(1) Plângerea este înştiinţarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracţiune. (3) Plângerea sau, după caz, denunţul trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea şi domiciliul petiţionarului, descrierea faptei care formează obiectul plângerii sau denunţului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut, şi a mijloacelor de probă.*

Analizând materialele la informaţia nr. 2260 din 09.08.2025, se atestă că la data de 09.08.2025 Bulat Artur sesizează organul de poliţie pentru a fi luate măsuri cu cet. Druţa Pavel, care la data de 09.08.2025 în jurul orelor 07:25 în curtea blocului a aruncat jucăriile copilului şi a început a-l numi cu cuvinte necenzurate şi ameninţând cu răfuială fizică. (f.d. 13)

Cele enunţate în informaţia iniţială ce a survenit pornirea procesului contravenţional şi întocmirea procesului contravenţional cu privire la contravenţie au fost confirmate prin declaraţiile martorilor şi a probelor materiale acumulate la prezenta cauză contravenţională, asupra cărora instanţa de fond a dat o apreciere clară şi fondată, pe care instanţa de recurs le găseşte temeinice, şi pentru a nu se repeta asupra temeiniciei acestor probe, le acceptă în forma şi descrierea redată în hotărârea instaneţi de fond.

În atare circumstanțe Completul de judecată reține, că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care

instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania*).

Analizând motivele cererii de recurs, se atestă că recurentul se prezintă în prezenta cauză contravenţională ca victimă și nu ca contravenient, invocând presupuse acţiuni agresive din partea atât a părţii vătămate cât și a martorilor, și faptul că agentul constatator ar fi apărat interesele acelor persoane și nu a fost obiectiv asupra circumstanelor cauzei.

Completul de judecată nu poate reţine o asemenea poziţie temei de încetare a procesului contravenţional, or recurentul nu argumentează și nu prezintă probe ce ar răsturna situaţia constată, și anume că ultimul nu a comis contravenţia de huliganism nu prea grav, prin tulburarea liniştei publice la data de 09.08.2025, or invocarea și a altor acţiuni contrare legii comise de alte persoane nu poate să libereze persoana de vinovăţia acţiunilor sale comise, or din probele materiale și declaraţiile martorilor cât și a victimei recunoscute în prezenta cauză, ultimii arată anume la persoana recurentului Druţa Pavel ca iniţiatorul și persoana care a comis acţiuni de tulburare a liniștii publice, prin ameninţări și cuvinte necenzurate, acţiuni rostite cu glas tare, aruncarea lucrurilor din ograda blocului de locuit, ceea ce prezintă expres ca acţiuni contravenţionale prevăzute la norma art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa de recurs remarcă că, în cazul în care recurentul consideră și susţine că a fost victima acţiunilor unor alte persoane, dispune de dreptul legal ca cetăţean să raporteze aceste acţiuni pentru a fi verificate, analizate și a fi luată o decizie în acest caz, însă aceste invocări nu pot servi temei de anulare și încetare a unui proces contravenţional, care a fost pornit și examinat cu respectarea procedurilor legale, și pronunţată o hotărâre motivată, fondată și temeinică.

Referitor la alegaţiile recurentului privind erorile de procedură la acumularea probatoriului, și anume modul în care au fost audiaţi partea vătămată, martorii și contravenientul, modul în care au fost instituite calităţile procesuale a persoanelor în prezentul proces contravenţional, completul de judecată analizând probele materiale nu atestă careva încălcări procedurale, iar alegaţiile că unii martori iniţial au avut calitatea de parte cătămată iar ulterior calitatea de martori, instanţa de recurs remarcă că calitatea procesuală în procesul contravenţional o stabileşte

agentul constatator în funcţie de contravenţia comisă, efectul acesteia în privinţa persoanei, prejudiciile aduse prin contravenţie, prin urmare rezultă că competenţa în aprecierea calităţii procesuale o are anume agentul constatator, iar în prezenta cauză contravenţională nu se atestă o încălcare procedurală sau de altă natură în vederea stabiliri calităţii eronate a participanţilor la proces.

Referitor la invocările recurentului că de către instanţa de fond nu a fost respectat termenul de examinare de 2 luni prevăzut la art. 454 alin. (1) Cod contravenţional, completul de judecată, analizând procesele verbale a şedinţelor de judecată, atestă că amânările şedinţelor de judecată și întreruperile acestora nu este efectul unei iresponsabilităţi ale instanţei de judecată, dar fiind circumstanţele examinării cauzei, și anume comportamentul necorespunzător al părţilor în proces, fiind întreprinse și măsuri de amendare a agentului constatator, pentru lipsa nemotivată la şedinţa de judecată, totodată este de remarcat complexitatea cauzei, care a necesitat asigurarea audierii martorilor, părţii vătămate și examinării probelor din dosar, iar toate aceste acţiuni, în coraborare cu volumul enorm de cauze în examinare a judecătorului, și forţează la încălcarea termenelor de procedură, iar în esenţă această încălcare nu afectează fondul cauzei, or instanţa de fond a oferit mai presus decât respectarea termenelor de procedură, respectarea dreptului la apărare a contestatarului și scopului de a emite o hotărâre legală și întemeiată.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert contra României* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk contra Olandei*, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală (contravențională), pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua

motivele jurisdicției de primă instanță. (după cum se indică în cauza *Garcia Ruis contra Spaniei*, și cauza *Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Completul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii contravenționale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Completul de judecată mai consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or, instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată şi a menţine hotărârea judecătoriei Cimișlia din 27 februarie 2026.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Druţa Pavel.

Se menţine hotărârea judecătoriei Cimişlia din 27 februarie 2026 pronunțată asupra contestației depusă de Druţa Pavel împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei în baza procesului verbal contravențional seria/nr. MAI06 560538 din 01.09.2025 de învinuirea comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri