

Judecătorul Hadîrca Victoria

Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău

Dosarul nr. 1a-862/16

Numărul de înregistrare în PIGD: 02-1a-10209-05052016

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

17.05.2017

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

| | |
|-------------------------------------|------------------------------|
| Preşedintele şedinţei, judecătorul: | Pleşca Ion |
| Judecătorii: | Lisii Ghenadie şi Bulhac Ion |
| Grefier | Varzari Aliona |
| Cu participarea: | |
| Procurorului | Bolduratu Vasile |
| Avocatului | Ionaş Gheorghe |

a judecat în ordine de apel, în şedinţă de judecată publică, apelerile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupţie, XXXXXXXXXXXX şi avocatul Ionaş Gheorghe în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, împotriva sentinţei judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 29.12.2015, în cauza penală privindul pe,-

XXXXXXXXXX Dumitru, născut la data de1CCCCCCCCCCCC, originar şi domiciliat în r. CCCCCCCCCC, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, IDNP CCCCCCCCCC, cu studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, deţine titlul special de Consilier de Stat de rangul II din anul 1999, brevet pentru activitatea îndelungată în administraţia publică locală, anterior nu a fost condamnat,-

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3), lit. b) CP al RM

Termenul examinării cauzei:

Instanţa de fond, judecătoria Buiucani, mun. Chişinău: 18.02.2015--29.12.2015;

Instanţa de apel, Curtea de Apel Chişinău: 05.05.2016—17.05.2017, iniţial cauza a fost repartizată judecătorului raportor Babenco Borislav, ulterior prin încheierea preşedintelui Curţii de Apel Chişinău din 30.12.2016, s-a dispus redistribuirea cauzei penale altor judecători, iar la data de 11.01.2017, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza penală a fost repartizată judecătorului raportor Lisii Ghenadie.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

c o n s t a t ă

1. Prin sentinţa judecătorei Buiucani, mun. Chişinău din 29.12.2015, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) CP al RM şi condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 89 alin.(2) lit. a) şi art. 90 CP al RM, pedeapsa închisorii stabilită lui XXXXXXXXXXXX Dumitru, a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 3 ani, nefiind posibilă executării dacă în termenul de probă, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu va comite alte infracţiuni şi prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Prin aceeaşi sentinţă s-a dispus trecerea în contul statului, odată cu intrarea sentinţei în vigoare, a corpurilor delictive după cum urmează: 170 bancnote, cu nominalul de 1000 lei fiecare, cu numerele: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984.

I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, la intrarea sentinței în vigoare se transmit în contul statului.

Totodată instanța de fond a dispus păstrarea la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia a corpurilor delictive, după cum urmează: --dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța r-nul Cantemir pe 52 file; --recipisa scrisă și predată benevol de către XXXXXXXXXXXX, în urma efectuării percheziției și examinării corporale; --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492/14 cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru; --DVD+R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală-percheziția și examinarea corporală a lui XXXXXXXXXXXX în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău; --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1491 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s. Lărguța r-nul Cantemir XXXXXXXXXXXX; --CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010”, cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungureanu Alexei și care constituie discuția cu XXXXXXXXXXXX din 12 decembrie 2014.

2. Pentru a pronunța sentința de condamnare, instanța de fond a constatat că XXXXXXXXXXXX, exercitând, în baza hotărârii Judecătoria Leova nr.3 CA-40/2011, funcția de primar al satului Lărguța raionul Cantemir, a pretins și a primit bani în proporții deosebit de mari, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce îi revin în virtutea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 15.09.2014, de către primăria satului Lărguța raionul Cantemir a fost organizată licitația cu strigare privind înstrăinarea unui teren agricol situat în extravilanul satului Lărguța cu suprafața de 5,4929 ha cu codul cadastral 2138103218, iar președinte al comisiei de licitație a fost ales primarul localității XXXXXXXXXXXX, care a fost împuternicit prin Decizia Consiliului Sătesc Lărguța din 11.03.2014, să încheie contractul de vânzare-cumpărare cu câștigătorul licitației.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX Dumitru acționând cu intenție infracțională, anterior petrecerii licitației a pretins de la XXXXXXXXXXXX, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma să participe la licitația menționată, în vederea procurării terenului cu suprafața de 5,4929 ha, bani în sumă de 200 000 lei, pentru a fi desemnat câștigător al licitației.

Banii, conform înțelegerii urmînd a fi transmiși primarului după semnarea contractului de vânzare-cumpărare și înregistrare la organul cadastral.

Astfel, la data de 15.09.2014 în incinta primăriei s. Lărguța r. Cantemir a avut loc licitația privind înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha., licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentată de către XXXXXXXXXXXX, respectiv, conform înțelegerii anterioare pretinzînd transmiterea sumei de 200000 de lei pretinse de către primarul XXXXXXXXXXXX a obținut posibilitatea procurării terenului cu suma de 83 152,04 lei, pentru a fi desemnat câștigător.

În continuarea acțiunilor sale infracționale XXXXXXXXXXXX, anterior semnării contractului de vânzare cumpărare din 02 octombrie 2014 a terenului menționat, a pretins iarăși de la Ungureanu Alexei suma de 200 000 lei.

La data de 23.10.2014, contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir, iar la 12.12.2014, XXXXXXXXXXXX Dumitru aflîndu-se în mun. Chișinău pe str. Alexandru Pușkin în apropierea liceului teoretic Gheorghe Asachi a extorcat iarăși de la XXXXXXXXXXXX bani în sumă de 200 000 de lei, declarîndu-i totodată că în cazul în care v-a refuza transmiterea banilor v-a întreprinde măsuri în vederea anulării rezultatelor licitației din 15 septembrie 2014 și v-a iniția procedura de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren. Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. Lărguța raionul Cantemir, XXXXXXXXXXXX a căzut de acord să primească suma de 170000 de lei, din suma de 200 000 de lei pretinsă anterior.

La data de 18.12.2014, aproximativ la ora 10:30, XXXXXXXXXXXX Dumitru aflîndu-se în incinta localului „Roberts Cofess” din strada 31 august 1989 din mun. Chișinău continuîndu-și acțiunile infracționale a pretins, acceptat și a primit bani în sumă de 170 000 de lei de la Ungureanu Alexei, ceea ce constituie conform art. 126 CP al RM, proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, manifestate prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 23.10.2014, a terenului cu suprafața de 5,49 ha și respectiv pentru neîntreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Cazac Olga Nicolae în baza art. 324 alin. (3) lit. b) CP al RM, individualizată prin „*corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni comise în proporții deosebit de mari*”.

Urmare a examinării probelor administrate și analizei acestora, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. a) CP al RM, individualizată prin „*trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale*”.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond conform procedurii generale, inculpatul XXXXXXXXXXXX nu a recunoscut vina în infracțiunea incriminată și alături de apărătorul său a pledat pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare.

3. Astfel, instanța de fond a constatat că vina inculpatului XXXXXXXXXXXX Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) CP al RM, individualizată prin „*trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale*”, este dovedită integral prin probele administrate în faza urmăririi penale și anume:

--declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.II,f.d.194-197/;

--declarațiile martorului TXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/Vol.II,f.d.198-199/;

--declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.II,f.d.200-201/;

4. Instanța de fond a constatat că XXXXXXXXXXXX Dumitru a...

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.II,f.d.205-206/;
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.II,f.d.218/;
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.II,f.d.219/;
- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.II,f.d.222-223/;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”, /Vol.I, f.d.100-110/;
- comunicările înregistrate și redată în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, adevăresc pe deplin declarațiile martorului UXXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.100-110/;
- procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 18.12.2014, a primarului s. Lărguța r. Cantemir, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Dumitru, în incinta cafenelei „Roberts Cofess” din str. 31 august 113 mun. Chișinău /Vol.II, f.d.5-6/;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ZXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.127-138/;
- raportul de expertiză nr. 313 din 17.12.2014 /Vol.I, f.d.14-30/;
- procesul-verbal de ridicare din 16.12.2014 /Vol.II, f.d.29/;
- corpurile delictelor recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare a acestora la materialele cauzei penale: CD-R de model „Barges 52 X multispeed” /Vol.I, f.d.33/;
- CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1491, cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul XXXXXXXXXXXXXXX și primarul s. Lărguța r. Cantemir XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX /Vol.I, f.d.112/;
- DVD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală-percheziția și examinarea corporală a lui XXXXXXXXXXXX în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău /Vol.II, f.d.8/;
- CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1492/14, cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, interceptate în cadrul cauzei penale nr. 2014970607, stenografiate și anexate la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație /Vol.I, f.d.141/;
- recipisa scrisă și predată benevol de către XXXXXXXXXXX, în urma efectuării percheziției și examinării corporale, în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău /Vol.II, f.d.10/;
- dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța r. Cantemir pe 52 file /Vol.II, f.d.73/;
- 170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MD fiecare /Vol.II, f.d.22-23/.

4. La data de 30.12.2015, respectând termenul de 15 zile de atac, prevăzut de norma art. 402 alin. (1) CPP al RM, procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion a declarat apel, conform căruia solicită casarea sentinței judecătorești Buucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXXXX Dumitru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) CP al RM și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 10.000 unități convenționale și privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 15 ani, în termenul pedepsei cu închisoare de inclus termenul aflării inculpatului în stare de arest. De asemenea procurorul pledează pentru ca dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța r. Cantemir să fie restituit primăriei s. Lărguța la intrarea sentinței în vigoare, cu referință la mijloacele financiare în sumă de 170 000 lei să fie transmise în contul statului, iar în rest corpurile delictelor să fie păstrate la materialele cauzei penale.

În susținerea apelului declarat, acuzatorul de stat a relatat că în cadrul urmăririi penale, cit și cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilit faptul susținerii de către inculpat că are influență asupra persoanelor cu funcție publică și că i-ar putea determina să îndeplinească acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu a acestora sau contrar acestora în vederea anulării contractului de vânzare - cumpărare a terenului adjudecat de către SRL „Aniplan”, sau în cazul calificării unei fapte conform art. 326 CP al RM, este obligatoriu identificarea acestui element a infracțiunii specificate, că inculpatul are influență sau că susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale. Mai mult ca atât, în cazul traficului de influență făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărui atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. În cazul de față procurorul consideră cu certitudine că XXXXXXXXXXXX a pretins și primit banii în sumă de 170 000 de lei în scopul de a nu întreprinde acțiuni în vederea anulării rezultatelor licitației prin care SRL „Aniplan” a fost desemnată câștigător, deci contrar intereselor „cumpărătorului de influență” adică SRL „Aniplan” în persoana lui Ungureanu Alexei.

Consideră procurorul că prin declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX se confirmă integral circumstanțele de fapt descrise în învinuire și nime se probează intenția directă a lui Zaharia Alexandru în săvârșirea infracțiunii incriminate, stabilește prejudicierea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, conturează expres acțiunile alternative de comitere a infracțiunii (pretinderea și acceptarea mijloacelor bănești), stabilește motivul infracțiunii (din interes material) și nu în ultimul rând scopul infracțiunii (pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia). Prin declarațiile martorului Tarnovschi Liusea se constată că comisia de licitare condusă de către președintele comisiei XXXXXXXXXXXX, a înlocuit procesul verbal de anulare a licitației din 15.05.2015, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei, din 26.05.2014 în 06.06.2014, iar drept motiv l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică cu lux de amănunte că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată. Prin declarațiile martorului Bucur Elena se constată că procesul-verbal de anulare a licitației din 15.05.2015, urmată de schimbarea datei adoptării deciziei, din 26.05.2014 în 06.06.2014, a fost înlocuit însăși de către martorul Bucur Elena și semnat de către întreaga comisie de licitare, iar drept motiv al înlocuirii l-a constituit încălcarea prevederilor art. 33 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și reducere, unde se indică cu lux de amănunte că licitația se anulează dacă cumpărătorul refuză achitarea pentru bunul adjudecat pe parcurs a 20 zile de la semnarea procesului verbal, însă acest fapt se examinează în ordine civilă în cadrul instanței de judecată.

De asemenea procurorul consideră că vina lui XXXXXXXXXXXX de comiterea faptei de corupere pasivă este dovedită și prin declarațiile martorului Tanurcov

Victor și Golban Gheorghe, cit și prin actele procesuale ale acțiunilor procesuale, care demonstrează incontestabil că XXXXXXXXXX Dumitru nu era sigur despre posibilitatea rezilierii contractului de vânzare-cumpărare, însă a specificat că v-a întreprinde măsuri, ce îi sunt specifice atribuțiilor de serviciu, anume în acest scop respectiv a pretins și primit banii în cauză pentru a nu întreprinde măsurile în cauză, reieșind din cele expuse acuzarea consideră că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX întru totul întruiesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) CP al RM.

5. De asemenea la data de 13.01.2016, încadrându-se în termenul prevăzut de lege de 15 zile, avocatul Ionaș Gheorghe, acționând în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului XXXXXXXXXX Dumitru, a declarat apel, conform căruia solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui XXXXXXXXXX pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) CP al RM.

În susținerea apelului declarat, apărătorul Ionaș Gheorghe a menționat că din conținutul învinuirii rezultă că procurorul s-a limitat la calificarea faptei lui XXXXXXXXXX ca fiind coruperea pasivă săvârșită în proporții deosebit de mari, fără a se indica mijloacele și modulul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Mai menționează apărătorul că rechizitoriul este întocmit contrar prevederilor art.297 CPP al RM, prin urmare, procedându-se în asemenea mod, a avut loc o încălcare a exigențelor art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene. Tot aici, este aplicabilă și jurisprudența în materie penală a Curții Europene, și anume, în cauza Adrian Constantin vs. România, Hotărârea din 12.04.2011, unde Curtea a subliniat încă o dată, rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor. Or, în atare circumstanțe, calificarea juridică a modalității acționării inculpatului în vederea incriminării săvârșirii unei infracțiuni, trebuie întotdeauna să fie adus la cunoștința părților, mai ales pentru a da posibilitatea inculpatului dreptul de a-și pregăti apărarea iar învinuirea adusă lui XXXXXXXXXX Dumitru nu este una clară și previzibilă, fiind încălcat dreptul acestuia la un proces echitabil.

Apărătorul consideră că în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat faptul că XXXXXXXXXX împreună cu colaboratorii Centrului Național Anticorupție au organizat un experiment operativ de provocare prin care au determinat inculpatul să comită o presupusă infracțiune, motive din care a fost încălcat dreptul la un proces echitabil a inculpatului XXXXXXXXXX Dumitru și respectiv nu poate fi dispusă condamnarea acestuia deoarece lipsește fapta prejudiciabilă și persoana prejudiciată.

Din declarațiile martorului Ungureanu Alexandru rezultă că acesta nu avea nici-o intenție de a transmite careva sume de bani lui XXXXXXXXXX Dumitru. Mai mult decât atât mijloacele bănești transmise către inculpat nu aparțineau lui Ungureanu Alexei dar Centrului Național Anticorupție, iar întreaga operațiune a fost realizată sub controlul colaboratorilor de poliție, astfel, practica experimentului operativ de provocare a fost considerată ca fiind ilegală și condamnată de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cazul Khtidobin versus Russia (Hotărârea CEDO din 26.10.2006), motivându-se că condamnarea în baza unei provocări este o încălcare a garanției unui proces echitabil, prevăzut de art. 6 pct. 1 al CEDO. Referindu-se la practica și precedentul judiciar, Curtea Europeană a menționat, că colaboratorii poliției pot să activeze tainic sub controlul judiciar cu respectarea garanțiilor procesuale, însă fără a purcede la provocare (cazul Tsifeira de Castro versus Portugalia), iar statul nu trebuie să permită folosirea probelor, dobândite în rezultatul unor provocări din partea agenților săi. În hotărârile CEDO Teixeira de Castro, § 38, Eurofomacom vs France s-a constatat că agenții instigatori trebuie să se limiteze la un rol pasiv, și nu determinând ei comiterea unor fapte penale, iar fără influența agenților, faptele nu ar fi fost săvârșite. Aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa. Din prevederile Constituției Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 "Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebire că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin. Conform jurisprudenței Republicii Moldova, instanțele naționale prin numeroase hotărâri au constatat că nu poate exista o condamnare în baza unei provocări din partea colaboratorilor de poliție deoarece practica dată constituie o încălcare a garanției la un proces echitabil. Astfel, din motivul existenței unei provocări din partea colaboratorilor de poliție, Colegiul Penal al Curții de Apel, Chișinău prin decizia sa din 19.02.2009 a decis achitarea lui Ionel Gheorghe iar hotărârea în cauză a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.06.2009.

Se mai invocă de către apelant că precedentul judiciar nu constituie un izvor de drept pentru sistemul de drept a Republicii Moldova însă existența unei jurisprudențe contrare și a unor decizii diametral opuse în cazuri similare este în sine contrară principiului siguranței publice, care este implicită în ansamblul articolelor Convenției și care constituie unul din elementele fundamentale ale statului de drept (cauza Bejan împotriva României din 06.12.2007).

6. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, procurorul în Procuratura de Circumscripția Chișinău, Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzare, considerând necesară de drept casarea sentinței judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care XXXXXXXXXX Dumitru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) CP al RM și condamnat la o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 10.000 unități convenționale și privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 15 ani. Totodată acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat de către apărătorul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului, menționând că probele administrate demonstrează incontestabil vinovăția acestuia anume de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. b) CP al RM.

Inculpatul XXXXXXXXXX și avocatul acestuia Ionaș Gheorghe în ședința instanței de apel s-au pronunțat pentru respingerea apelului declarat de către procuror relăind că vina inculpatului nu a fost dovedită prin careva probe, totodată apărătorul și inculpatul au pledat pentru admiterea apelului deus în interesele inculpatului.

7. Judecând apelurile declarate de către procuror și apărător, verificând materialele cauzei, audiind participanții la proces și raportând starea de fapt la circumstanțele de drept care guvernează speța, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX și a avocatului Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru sunt parțial fondate și pasibile de a fi admise, sentința judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, urmând a fi casată, iar cauza rejudecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 7 alin. (1) CPP al RM, „procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Din economia normei art. 19 alin. (1) CPP al RM, „orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod”.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

De asemenea urmează a fi reiterate și cerințele ar. 414 CPP al RM, potrivit cărora „alin. (1) instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Alin. (2) instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (3) în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. Alin. (4) în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Alin. (5) instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Alin. (6) instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Alin. (7) în cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen”.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) CPP al RM, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: lit. a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; lit. b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; pct. 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță. pct. 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35”.

8. În urma rejudecării cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, constată:

Inculpatul XXXXXXXXXXXX Dumitru, exercitînd, în baza hotărîrii Judecătorei Leova nr.3 CA-40/2011, funcția de primar al s. Lărguța r. Cantemir, folosindu-se de situația de serviciu, invocînd influența pe care o are în virtutea atribuțiilor de serviciu privind anularea rezultatelor licitației, în vederea determinării lui XXXXXXXXXXXX să îi transmită bani în proporții deosebit de mari, pentru a nu anula rezultatele licitației, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, a comis abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 15.09.2014, de către primăria s. Lărguța r. Cantemir a fost organizată licitația cu strigare privind înstrăinarea unui teren agricol situat în extravilanul satului Lărguța cu suprafața de 5,4929 ha cu numărul cadastral 2138103218, iar președinte al comisiei de licitație a fost ales primarul localității XXXXXXXXXXXX, care a fost împuternicit prin decizia Consiliului Sătesc Lărguța din 11.03.2014, să încheie contractul de vânzare-cumpărare cu cîștigătorul licitației.

Astfel, acționînd din intenția de folosire a situației de serviciu, soldată cu urmări grave, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru, anterior petrecerii licitației a pretins de la XXXXXXXXXXXX, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma să participe la licitația menționată, în vederea procurării terenului cu suprafața de 5,4929 ha, bani în sumă de 200 000 lei, pentru ca acesta să fie desemnat cîștigător al licitației. Banii, conform înțelegerii urmînd a fi transmiși primarului după semnarea contractului de vânzare-cumpărare și înregistrare la organul cadastral.

Astfel, la data de 15.09.2014 în incinta primăriei s. Lărguța r. Cantemir a avut loc licitația privind înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha., licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentată de către XXXXXXXXXXXX, respectiv, conform înțelegerii anterioare pretinzînd transmiterea sumei de 200 000 de lei pretinse de către primarul XXXXXXXXXXXX Dumitru a obținut posibilitatea procurării terenului cu suma de 83 152,04 lei, pentru a fi desemnat cîștigător.

În continuarea acțiunilor sale infracționale XXXXXXXXXXXX, anterior semnării contractului de vânzare cumpărare din 02.10.2014 a terenului menționat, a pretins iarăși de la XXXXXXXXXXXX suma de 200 000 lei.

Ulterior, la data de 23.10.2014, contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir, iar la data de 12.12.2014, XXXXXXXXXXXX Dumitru aflîndu-se în mun. Chișinău pe str. Alexandru Pușkin în apropierea liceului teoretic Gheorghe Asachi a cerut iarăși de la Ungureanu Alexei bani în sumă de 200 000 de lei, declarîndu-i totodată că în cazul în care v-a refuza transmiterea banilor, acesta folosindu-se de situația de serviciu va întreprinde măsuri în vederea anulării rezultatelor licitației din 15 septembrie 2014 și v-a inițiat procedura de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren. Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. Lărguța, raionul Cantemir, XXXXXXXXXXXX a căzut de acord să primească suma de 170000 de lei, din suma de 200 000 de lei cerută anterior.

La data de 18.12.2014 aproximativ la ora 10:30, XXXXXXXXXXXX Dumitru aflîndu-se în incinta localului „Roberts Cofess” din strada 31 august 1989 din mun. Chișinău continuîndu-și acțiunile infracționale a primit bani în sumă de 170 000 de lei de la XXXXXXXXXXXX, ceea ce constituie conform art. 126 alin. (1¹) CP al RM, introdus prin Legea nr. 207 din 29.07.16, privind modificarea unor acte legislative, în vigoare din 07.11.16, proporții deosebit de mari, pentru a nu întreprinde acțiuni de influență a colaboratorilor Primăriei s. Lărguța, r. Cantemir, în vederea rezilierii contractului de vânzare-cumpărare din 23.10.2014, a terenului cu suprafața de 5,49 ha.

Așa fiind, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, consideră că prin aceste acțiuni, XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2), lit. c) CP al RM, individualizată prin „abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldată cu urmări grave”.

9. Fiînd audiat în ședința instanței de fond, inculpatul XXXXXXXXXXXX Dumitru a declarat că nu recunoaște vina în infracțiunea incriminată și a menționat că începînd cu anul 1995, activează în calitate de primar, pe care a deținut-o pînă la data 08.07.2015, cînd a expirat mandatul de primar. În cadrul atribuțiilor sale de serviciu intră asigurarea executării deciziilor Consiliului local, ordonator principal de credite, asigurarea și funcționarea serviciului de stare civilă, serviciul de tutelă și curatelă, administrarea și păstrarea bunurilor administrației publice, asigurarea serviciului rutier, întreținerea și funcționarea infrastructurii locale. În luna martie 2014, de către Mocanu Andrei, a fost depusă o cerere la consiliul local Lărguța, prin care solicita vânzarea unui teren cu destinație agricolă cu o suprafață de 5,5 ha. În cadrul examinării cererii respective, Consiliul local a dat aviz pozitiv cu privire la procurarea terenului, respectiv a urmat un anunț în Monitorul Oficial al RM, conform căruia s-a anunțat scoaterea la licitație a terenului dat, ulterior la primăria Lărguța s-au mai adresat alte două persoane, care pretindeau să participe la licitație. La data de 12 mai 2014, conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor publice, a fost organizată licitația cu participarea a trei persoane și anume Mocanu Valeriu, Golban Gheorghe, care acționează în baza procurii în numele lui Dodon Lucia și XXXXXXXXXXXX director al „Aniplan” SRL. Printr-o decizie a Consiliului local Lărguța din luna martie 2014, dînsul a fost împuternicit cu dreptul de a semna contractul de vânzare-cumpărare și de a fi președinte al Comisiei de licitație. La data petrecerii licitației s-a stabilit pașii de participare, prețul stabilit al terenului, care conform borderoului de calcul era estimat la 66 000 lei, respectiv cu această sumă a și fost începută licitația, calculîndu-se a cite 10 % la fiecare pas, în final s-a ajuns la suma de 480 000 lei, în rezultatul licitației cîștigător fiind ales Golban Gheorghe, acesta a semnat și procesul-verbal prin care confirmă că este cîștigător al licitației și urma să achite suma nominalizată în termen de 20 de zile, însă în termenul dat nu a fost achitată din motive necunoscute lui. După prima licitație XXXXXXXXXXXX și Golban Gheorghe au interesat deosebit de mult să fie achitată suma pentru prima

tereniul dat nu a fost achitat din motive necunoscute lui. După prima licitație, XXXXXXXXX și Golban Gheorghe se interesau dacă a fost achitata suma pentru prima licitație, aceștia fiind informați de către membrii comisiei că suma nu a fost achitată și se interesau dacă va fi organizată o altă licitație, atunci li s-a spus să urmărească Monitorul Oficial al RM, unde primăria Lărguța va afișa intenția sa de a realiza terenul dat. De la prima licitație pînă la a doua a trecut o perioadă de 2 luni și nu era decis de a mai face o licitație.

De asemenea inculpatul a menționat că la data de 07 iulie 2014, conform aceleiași proceduri a fost organizată cea de-a doua licitație, la care au participat Golban Gheorghe în calitate de director al „Exclusiv Internațional” SRL și Ungureanu Alexei în calitate de director al „Aniplan” SRL. Dînsul nu a participat la această licitație din motiv că î-l cunoștea pe Golban Gheorghe, deoarece un nepot de al său era căsătorit cu fiica lui Golban Gheorghe și pentru a nu trezi careva suspiciuni, a declarat că nu participă la această licitație. În ziua cînd a avut loc a doua licitație dînsul s-a deplasat în or. Cantemir, la o ședință operativă, care se organiza în fiecare zi de luni de către președintele raionului Cantemir, iar dînsul în calitate de președinte al Asociației primarilor din r. Cantemir era invitat la aceste ședințe. Din spusele membrilor Comisiei care au participat la a doua licitație, a aflat că cîștigător a fost desemnat Golban Gheorghe, care conform procesului-verbal al licitației urma să achite suma de peste 700 000 lei, în termen de 20 de zile, însă nu a achitat-o, iar la puțin timp după licitație, Golban Gheorghe a înaintat o cerere către dînsul de a-i fi prelungit termenul de achitare pentru terenul cîștigat la licitație, motivul invocat de acesta fiind divergența dintre suma stabilită pentru prima licitație și cea de-a doua licitație și că nu ar dori să achite suma de bani, pînă nu clarifică cu prima licitație. În perioada 07 iulie 2014—15 septembrie 2014, XXXXXXXXXX suna la primărie și se interesa dacă Golban Gheorghe a achitat taxa pentru teren, iar primind răspunsul XXXXXXXXXX se arăta nemulțumit de atitudinea lui Golban Gheorghe spunînd că nu este serios, nu avut intenții serioase și îi încurcă și pe alții. Ungureanu Alexei a fost informat telefonic că în continuare va mai fi organizată o a treia licitație pentru vînzarea terenului, iar la data de 15 septembrie 2015, peste două luni și ceva de la a doua licitație, a fost organizată cea de-a treia licitație, care a decurs asemănător celor două licitații. În cadrul celei de-a treia licitație, dînsul a fost președintele Comisiei, licitant fiind o altă persoană. Modul și procedura de desfășurare a licitației a fost condus și dirijat de către Bucur Elena. În rezultatul licitației la suma inițial stabilită a terenului de 66 000 lei, au mai fost adăugate 25 % din costul terenului, lucru care a fost stabilit de către membrii comisiei. În rezultatul celei de-a treia licitații XXXXXXXXXX a fost recunoscut învingător, procurînd terenul cu suma de 83 000 lei, după care acesta a semnat procesul-verbal. XXXXXXXXXX a fost în satul Lărguța de mai multe ori, iar la una din aceste înfîliri, XXXXXXXXXX Dumitru i-a spus lui XXXXXXXXXX că are un plan și ar dori să schimbe gardul bisericii din sat, iar pentru aceasta este nevoie de o investiție importantă de bani, atunci spre mirarea sa, a înțeles din discuția cu acesta că dînsul ar fi binevoit să ajute, spunînd că nu vede nimic deosebit în acest lucru, atunci i-a spus suma necesară pentru această construcție, iar XXXXXXXXXX a spus că urmează să discute cu persoana din Ucraina, arătîndu-se convins că dacă va discuta cu aceasta, probleme nu vor apărea. După discuția dată, de fiecare dată cînd venea la Chișinău, î-l suna pe XXXXXXXXXX și î-l întreba care este soarta celor discutate referitor la ajutorul pentru reconstrucția gardului Bisericii, iar Ungureanu Alexei de fiecare dată îi spunea într-un ton binevoitor că întrebarea s-a discutat și că s-a hotărît. La un moment dat, a înțeles că lucrurile nu mai mergeau la început, deoarece XXXXXXXXXX î-i spunea că în Ucraina au apărut careva probleme, acolo este războiul și trebuie să mai aștepte, dar oricum î-l încuraja și î-l susținea că ce a discutat rămîne în vigoare. Despre înțelegerea cu Ungureanu Alexandru a comunicat și preotului din sat și consilierilor locali, unui agenți economici, dar și unele instituții.

A menționat inculpatul că în ultimul timp, lunile noiembrie-decembrie 2014, văzînd că XXXXXXXXXX î-l ține doar cu încurajări, susțineri și promisiuni, iar acesta a început tot mai rar să răspundă la telefon, a înțeles că a rămas doar cu promisiunile. La data de 12 decembrie 2014, aflîndu-se în mun. Chișinău, pe întrebări legate de serviciu, iarăși l-a sunat pe XXXXXXXXXX pentru a se vedea și a discuta chestiunea dată, iar în cadrul înfîlirii și discuțiilor Ungureanu își susținea intenția de a investi, dar mai trebuie să mai discute o dată cu persoana din Ucraina și ce va zice această persoană, așa se va face, spunînd totodată că decizia o i-a persoana dată și nu el. Inculpatul i-a spus ca să discute și să i-a o decizie finală, iar indiferent de rezultatul discuțiilor vizate, să rămînă prieteni. Atunci au stabilit un termen de pînă la data de 20 decembrie 2014, pentru a vedea care este situația, sau pentru a se orienta într-o altă direcție. La data de 17 decembrie 2014, XXXXXXXXXX l-a telefonat și i-a spus ca timp de două ore să se deplaseze în mun. Chișinău, deoarece persoana din Ucraina a trimis banii, atunci i-a spus că este în imposibilitate și că va pleca la data de 18 decembrie 2014, deoarece avea chestiuni de serviciu la Chișinău, tot atunci XXXXXXXXXX a stabilit și locul unde urma să se vadă și anume la o cafenea din str. 31 August 1989, mun. Chișinău. Înainte de asta XXXXXXXXXX i-a spus ca să meargă înainte, atunci a sesizat că poate să se îndeplinească ceva, ca motiv a scos o hîrtie formatul A4, unde a scris că XXXXXXXXXX îi împrumută suma dată de bani. În momentul în care a venit Ungureanu Alexei, ultimul l-a întrebat ce face? Inculpatul i-a răspuns că în ziua de azi oamenii sunt diferiți și că nu ar dori ca la vîrsta asta să stea la închisoare. Atunci Ungureanu Alexei i-a răspuns că nu se ocupă cu așa ceva și că în cazul de față chiar și dînsul ar trebui să fie închis. Atunci XXXXXXXXXX nu a vrut să semneze recipisa scrisă de dînsul, aceasta fiind semnată doar de el, a scos banii, i-a zis că numai ce sunt ridicați de la bancă, a pus-o pe masă și a comandat cîte o cafea, atunci banii stăteau pe masă în vîzul tuturor, apoi i-a pus în geantă și a ieșit afară, iar XXXXXXXXXX a rămas în incinta cafenelei prefăcîndu-se că mai are ceva de făcut, afară a fost reținut de organele de resort. La prima înfîlire din 12 mai 2014, care a avut loc cu XXXXXXXXXX, ultimul l-a întrebat referitor la locul amplasării terenului care a fost scos la licitație, după care împreună s-au deplasat la locul unde este amplasat acest teren, i-a descris ce este cu acest teren, ce se află sub stratul fertil, deoarece terenul avea destinația agricolă, iar desubt acesta se află zăcămintele de argilă de betonit. XXXXXXXXXX l-a informat că de soarta acestui teren s-a informat de la Academia de Științe a Moldovei. Următoarea înfîlire cu XXXXXXXXXX a avut loc la data de 07 iulie 2014, cînd XXXXXXXXXX s-a prezentat la primăria s. Lărguța pentru a participa la licitație. După a doua licitație Ungureanu Alexei a venit în sat pentru a-și ridica acontul de la a doua licitație, sau în momentul cînd a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare a terenului, iar după aceasta timp ce se aflau în fața primăriei, i-a spus lui XXXXXXXXXX despre necesitatea de a renova gardul Bisericii din sat, i-a spus lui XXXXXXXXXX că este ctitorul bisericii din sat, construcția căreia a început în anul 1996 și că construcția acestui edificiu a fost făcută cu ajutorul agenților economici și a persoanelor fizice, de la care s-au strîns bani benevol, iar prin intermediul său au trecut sume enorme de bani, care în cele din urmă au fost transmise preotului. În discuția cu XXXXXXXXXX i-a relatat ultimului doleanțele sătenilor și anume că ar dori să construiască gardul Bisericii cu înălțimea de 90 de cm, i-a arătat calculele prealabile nu i-a spus întreaga sumă, care era enorm de mare. Banii transmiși de către XXXXXXXXXX nu aveau calitatea de mită, nu erau destinați lui sau familiei sale, dar erau destinați pentru construcția bisericii din sat. Alte discuții referitoare la bani în perioada petrecerii licitațiilor și anume din data de 12 mai 2014 pînă la 15 septembrie 2014, cu XXXXXXXXXX nu au avut loc, nici în localurile din s. Lărguța. În discuțiile pe care le-a avut cu XXXXXXXXXX, doar o singură dată a menționat cuvîntul biserică, din motivul că chiar în discuțiile sale cu diferiți agenți economici referitor la construcția bisericii, aceștia manifestau o neîncredere și suspiciuni, crezînd că banii donați, nu ajung la destinație. Referitor la construcția Bisericii, nu este nici-un proiect, nici-un deviz de cheltuieli, acestea reieșînd din discuțiile și convenirile cu preotul din sat. În discuțiile cu XXXXXXXXXX i-a spus că ar avea nevoie pentru început de o sumă aproximativă de 200 000 lei, pe care XXXXXXXXXX a acceptat-o. Ungureanu Alexei putea personal să meargă la biserică să de-a banii, dar nu cunoaște de ce nu a făcut-o.

Inculpatul XXXXXXXXXX a negat că banii i s-ar fi destinat lui personal, sau membrilor familiei sale, comunicînd și accentuînd că banii primiți de la XXXXXXXXXX, erau destinați pentru construcția bisericii din s. Lărguța, dînsul a inventat personal ideea că o parte din bani urmează a fi transmiși cuiva și consideră că ce a întreprins cu XXXXXXXXXX sunt acțiuni legale.

Cu referire la discuțiile cu fiul său, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a relatat că fiul său î-i spunea în general să renunțe la acest ajutor, avînd ca motiv faptul că se târănează lucrurile și pînă la urmă, XXXXXXXXXX poate să î-i întîndă o cursă. Consideră că în raport cu XXXXXXXXXX a acționat în limita atribuțiilor de serviciu și nu a urmărit scopuri meschine și aceste acțiuni erau pentru ca enoriașii din sat să beneficieze de ele. Evidența banilor colectați o ducea preotul și acesta comunica enoriașilor despre cele întreprinse și procurate, iar el nu verifica evidența banilor. În discuțiile cu XXXXXXXXXX, a înțeles că nu acesta nemijlocit î-i transmite banii pentru Biserică, dar o persoană din partea lui XXXXXXXXXX. La momentul actual Biserica are un gard din beton, instalat o perioadă de 3-4 ani în urmă. După ce a făcut publică intenția de a schimba gardul Bisericii, de el s-a apropiat Baraghin Viorel, care a întrebat dacă poate să procure elemente ale acestui gard, atunci i-a spus să soluționeze această discuție cu preotul. La momentul actual o parte din gard lipsește, deoarece a fost comercializată lui Baraghin Viorel. De gestionarea banilor primiți de la agenții economici se ocupă începînd cu anul 1997, anterior se înfîlnea cu persoanele juridice care erau asigurate financiar, banii erau transmiși benevol, iar prima sumă pe care a adus-o la biserică a fost de 80 000 lei pentru construcția bisericii, iar despre acești bani cunoșteau oamenii din sat, această fiind destinație clar și evident doar bisericii. Nu deține nici-un registru privind colectarea banilor. După ce a informat preotul despre faptul că a găsit bani pentru construcția gardului, au mers împreună cu acesta în mun. Chișinău, pentru a găsi gardul ce urmează a fi procurat, a găsit gardul potrivit la o întreprindere, dorînd să î-l procure, în baza unei scrisori de garanție, însă li s-a refuzat, spunîndu-li-se că atunci cînd vor avea banii gardul va fi vîndut /Vol.II.f.d.209-217/.

Suplimentar fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a menționat că a fost audiat în cadrul urmăririi penale și în cadrul

examinării cauzei în instanța de fond, declarațiile date le susține integral, iar vina nu o recunoaște, relatănd că nu a putut să negocieze cu martorul XXXXXXXXXX deoarece acel teren era adjudecat. Era stabilit proprietarul. Nu putea să fie făcută o altă licitație. A vrut să facă un bine pentru societate. Îi pare rău că a fost atras într-o cursă. Martorul Ungureanu Alexandru a declarat că nu are nici-o legătură cu acești bani, nu a avut intenția de a transmite banii deoarece a câștigat licitația legal și cinstit. Martorul Ungureanu Alexandru a declarat că recunoaște că banii urmau să vină din Ucraina, fiindcă când l-a telefonat l-a chemat la Chișinău, deoarece din Ucraina s-au transmis bani și timp de două ore poate să-i primească, îi pare rău de ce s-a înfîmplat. A relatat că a primit suma respectivă. Nu s-au înțeles niciodată, toate acestea s-au discutat după ce s-a perfectat documentația terenului. Banii i-a primit deoarece urma să fie construit un gard. După ce a aflat că s-au găsit acești bani au vrut să dea pentru instalarea acestui gard. Acești bani nu au fost primiți cu titlu de mită, dar a avut o intenție nobilă și a vrut să finalizeze construcția bisericii din sat.

10. Necătfînd la faptul că inculpatul XXXXXXXXXX Dumitru nu a recunoscut vina, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, conchide că vina acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. c) CP al RM, individualizată prin „abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave”, este demonstrată integral prin următoarele probe:

--declarațiile martorului Ungureanu Alexei, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că îl cunoaște pe XXXXXXXXXX Dumitru. Aproximativ în anul 2014, a avut loc o licitație privind vânzarea unui teren agricol cu suprafața de 5,5 ha în s. Lărguța, r. Cantemir, iar dînsul a participat la licitație în calitate de persoană juridică, director și fondator al „Aniplan” SRL. Prima licitație a avut loc aproximativ la data de 25.05.2014, la licitație au mai participat două persoane fizice, o persoană pe nume Grigore și alta cu numele Valeriu din r. Cantemir, prima licitație fiind câștigată de persoana pe numele Grigore Ivanovici, atunci a fost anunțată suma și ei au plecat, iar după aceasta au așteptat 20 de zile ca Grigore să achite suma pentru teren, iar dînsul periodic suna la primăria s. Lărguța pentru a afla, atunci i s-a spus că banii nu au fost transferați de către Golban Grigore Ivanovici, așteptînd să fie invitați a doua oară la licitație. Ulterior a văzut în Monitorul Oficial al RM, despre a doua licitație, data cu siguranță nu și-o amintește, aproximativ la sfîrșitul verii, iar la a doua licitație a participat dînsul și Golban Grigore, atunci a rămas uimit cum a venit și Golban Grigore la a doua licitație, deoarece acesta nu a achitat suma pentru terenul de la prima licitație și conform legii nu putea participa la a doua licitație. După negocierii a fost anunțată suma de 800 000 lei, aceasta fiind foarte mare și era straniu faptul că Golban Grigore nu a achitat suma de 400 000 lei la prima licitație, iar acum propune să achite suma de 800 000 lei, atunci fiind desemnat câștigător tot Golban Grigore, după care au plecat. La ieșire din satul Lărguța, dînsul fiind împreună cu verișorul său, s-au oprit într-o cafenea pentru a bea apă, iar în cafenea se afla XXXXXXXXXX Dumitru, care a întrebat ce s-a petrecut la licitație, deoarece dînsul nu a fost prezent. Primarul XXXXXXXXXX a dorit să vorbească cu dînsul personal, după care au ieșit afară, atunci XXXXXXXXXX Dumitru l-a întrebat dacă ar vrea să câștige acest teren, la care i-a răspuns afirmativ, iar în acel moment XXXXXXXXXX l-a întrebat ce sumă este gata să achite, avînd în vedere ce sumă anume lui XXXXXXXXXX Dumitru este pregătit să îi achite, la ce i-a propus suma de 50 000 lei, la ce primarul XXXXXXXXXX nu a fost de acord și i-a propus să achite suma de 200 000 lei, dînsul a acceptat propunerea lui XXXXXXXXXX Dumitru, deoarece nu avea de gînd să îi de-a nici-o sumă de bani. După o anumită perioadă de timp a văzut în Monitorul Oficial al RM, informația despre petrecerea celei de-a treia licitații de vânzare a aceluiași teren, iar cînd a venit la licitație a înțeles că doar dînsul va participa la această licitație și a câștigat licitația procurînd terenul la suma de 85 000 lei, tot atunci fiindu-i înmîinate actele, după care a achitat suma prin transfer din contul întreprinderii „Aniplan” SRL. După o anumită perioadă de timp a plecat împreună cu primarul XXXXXXXXXX, la notarul din r. Cantemir pentru a legaliza încheierea contractului, iar peste o perioadă de timp după aceasta, XXXXXXXXXX Dumitru l-a telefonat și i-i cerea banii, după aceasta a încetat să răspundă la apelurile telefonice și să le ignore, considerînd că licitația a câștigat-o legal.

De asemenea martorul a mai adăugat că peste o perioadă de timp, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, numele căreia nu dorește să-l divulge, din cîte a înțeles funcționar din cadrul primăriei s. Lărguța și l-a întrebat dacă cunoaște că primarul XXXXXXXXXX Dumitru convoacă adunarea pentru a anula licitația petrecută și i-a spus că XXXXXXXXXX Dumitru striga prin primărie că va demonstra cine este dînsul și cine este XXXXXXXXXX. După aceasta l-a telefonat pe XXXXXXXXXX și i-a spus să înceteze să-l urmărească și că este gata să îi transmită banii, ulterior s-a adresat la Centrul Național Anticorupție. Înainte de a transmite banii lui XXXXXXXXXX s-a înfîmplat cu acesta doar o singură dată în mun. Chișinău, pe str. Pușkin, acesta solicita în continuare să îi transmită banii, deoarece în caz contrar va anula rezultatele licitației, atunci acționînd la indicațiile Centrului Național Anticorupție, i-a propus lui XXXXXXXXXX Dumitru suma de 170 000 lei, bani pe care i-a transmis acestuia în momentul cînd se afla într-o cafenea din str. Pușkin, intersecție cu str. 31 August 1989, mun. Chișinău, nu și amintește concret data cînd a transmis banii. Familia lui Grigore Ivanovici nu și-o amintește. Confirmă că prima licitație a avut loc în luna mai 2014 și concretizează că Grigore Ivanovici este anume Golban Grigore și despre acesta a comunicat anterior. Confirmă că a doua licitație a avut loc în data de 07 iulie 2014, iar a treia licitație pe care a câștigat-o a avut loc în luna septembrie 2014. Nu s-a înfîmplat cu primarul XXXXXXXXXX la data de 15 septembrie 2014, înainte de licitație, în cafeneaua din satul Lărguța. Golban Grigore a reprezentat la prima licitație o persoană de gen feminin, iar la a doua licitație a reprezentat o persoană juridică. Nu cunoaște dacă primarul s. Lărguța are împuternicirile de a anula rezultatele licitației, dar crede că are asemenea împuterniciri. La a treia licitație cînd a venit la primăria s. Lărguța a înțeles că este singurul participant.

Martorul XXXXXXXXXX a mai relatat că avea intenția de a procura acest lot de teren, deoarece conform informației pe care o deținea, subsolul acestui teren se conținea argilă pentru necesități piscicole, dar nu poate comunica care este prețul de piață al acestui teren, iar despre licitații a aflat din Monitorul Oficial al RM. La prima licitație dînsul a propus suma de 400 000 lei, sumă care a fost propusă de către dînsul și la a doua licitație, la cea de a doua licitație XXXXXXXXXX nu era președintele Comisiei. Nu s-a înțeles cu Zaharia Alexandru Dumitru cînd și unde anume să îi transmită suma de 200 000 lei. Între dînsul și XXXXXXXXXX Dumitru au fost discuții referitor la faptul că întreprinderea pe care o reprezintă este mixtă adică moldo-ucraianeană și urmează să se ocupe de prelucrarea argilei de pe acest teren, în vederea exportării din Republica Moldova în Ucraina, totodată i-a comunicat lui XXXXXXXXXX că urmează să primească banii din Ucraina. La momentul actual întreprinderea pe care o reprezintă nu folosește acest teren, deoarece nu este cunoscută soarta lui și nu dorește să investească bani în zadar. Dreptul de proprietate al terenului este înregistrat după „Aniplan” SRL, al cărei fondator este. Înainte de petrecerea celei de-a treia licitații, dînsul nu s-a înfîmplat cu XXXXXXXXXX Dumitru, iar la a treia licitație dînsul a propus suma de 85 000 lei, deoarece era unicul participant la licitație, însă nu cunoaște pentru ce i s-a cerut suma de 200 000 lei și în care anume scopuri, dar consideră că suma de 200 000 lei a fost cerută de către Zaharia Alexandru Dumitru pentru dînsul personal. Toți banii pe care i-i achita întreprinderea se achitau prin transfer, iar restul banilor se duceau la cineva în buzunar. La momentul cînd XXXXXXXXXX a cerut de la dînsul suma de 200 000 lei, nu s-a adresat organelor de drept, deoarece nu știa dacă Golban Grigore va achita prețul terenului de la a doua licitație petrecută, nefiind clar dacă va avea loc a treia licitație și nu avea nici-un motiv de a se adresa organelor de drept /Vol.II, f.d.194-197/;

--declarațiile martorului Tarnovschi Liusea, care fiind audiată în ședința instanței de fond a relatat că activează în cadrul primăriei s. Lărguța începînd cu anul 1990, în calitate de contabil-șef, iar pe XXXXXXXXXX Dumitru îl cunoaște în cadrul relațiilor de serviciu, nefiind rudă cu acesta. Dînsa este membru al Comisiei de Licitație, prin decizia Consiliului local, care în anul 2014, a hotărît să scoată la licitație terenul cu suprafața de 5,5 ha, drept urmare a fost publicat anunțul în Monitorul Oficial al RM, pentru a se vinde terenul la prețul de aproximativ 66 000 lei. În cadrul acestei proceduri au apărut mai multe oferte, iar la data de 12 mai 2014, s-a petrecut prima licitație la care au participat trei ofertanți și anume: persoana fizică Mocanu Valeriu, „Aniplan” SRL și Golban Gheorghe, întreprinderea „Aniplan” SRL, era reprezentată de o persoană pe nume Alexei, numele nu și-l aduce aminte. Golban Alexei participa la licitație în baza unei procuri, reprezentînd-o pe Lucia. Înainte de licitație, Comisia s-a întrunit și a hotărît cit și a constituit pasul pentru licitație, care s-a hotărît a fi de 10 % din prețul inițial și la prima licitație s-a ajuns la suma de 479 000 lei, câștigător a fost desemnat Golban Gheorghe, iar conform regulamentului acesta urma ca în timp de 20 de zile să achite suma respectivă, dar nu a achitat-o, ca rezultat la data de 06 iunie 2014, a fost întocmit procesul-verbal de anulare a rezultatelor licitației și a fost publicat din nou anunț în Monitorul Oficial al RM, privind desfășurarea licitației la data de 07 iulie 2014, unde a fost scos în vânzare același lot de teren, la care a participat întreprinderea „Aniplan” SRL, reprezentată de către D-nul Alexei și Golban Gheorghe reprezentantul întreprinderii „Exclusiv International” SRL. Pasul de la prețul inițial a fost stabilit de către Comisia de Licitație, de 50 % din suma inițială, iar în cadrul licitației s-a ajuns la suma de 757 000 lei, câștigător fiind desemnat Golban Gheorghe reprezentantul întreprinderii „Exclusiv International” SRL, însă iarăși nu a fost achitată timp de 20 de zile suma dată și din nou a fost scos terenul dat la licitație pentru data de 15 septembrie 2014, iar de către Comisia de Licitație a fost stabilit pasul de 25 % din suma stabilită, iar în cadrul acestei licitații a participat doar un singur ofertant SCA „Aniplan” SRL, reprezentată de către D-nul Alexei și deoarece a fost doar un singur ofertant, conform legii s-a stabilit primul pas, care a constituit 83 152 lei, sumă care a fost achitată de către ofertant timp de 20 de zile.

Martorul a mai relatat că Golban Gheorghe nu a achitat de ce nu a achitat suma la cele două licitații. Nu cunoaște dacă primarul XXXXXXXXXXXX Dumitru ar fi pretins careva mijloace financiare pentru vânzarea terenului respectiv de la careva persoane. Nu au existat careva propuneri vizînd anularea rezultatelor licitației. Primarul XXXXXXXXXXXX a participat doar în două Comisii de licitație, în cea de a doua licitație nu a participat, deoarece a scris o declarație că este rudă cu unul dintre participanți și anume cu Golban Gheorghe. În cadrul primăriei s. Lărguța este contractul ce confirmă că „Aniplan” SRL, este proprietarul terenului dat. Din partea primarului XXXXXXXXXXXX nu au fost careva abateri sau intenții de a fraudă licitația. Licitantul Comisiei de Licitație a fost Bucur Elena. Pașii la a treia licitație a fost stabilit ca și la celelalte două licitații, membrii comisiei au stabilit pasul, însă XXXXXXXXXXXX nu se afla în sală la momentul stabilirii pasului. XXXXXXXXXXXX Dumitru în calitate de primar nu poate anula rezultatele licitației, deoarece dacă au fost respectate condițiile licitației acestea nu pot fi anulate. Nu a auzit discuții de la primarul XXXXXXXXXXXX, privind anularea rezultatelor licitației din 15 septembrie 2014. Nu cunoaște pe nimeni din primărie să fi discutat că primarul XXXXXXXXXXXX Dumitru ar fi dorit să anuleze rezultatele licitației din 15 septembrie 2014. Nu este posibilitatea de a favoriza pe cineva din participanții la licitație. Înainte de petrecerea licitației nu-l cunoaștea pe XXXXXXXXXXXX și acesta nu a venit în primărie înainte de licitație pentru a discuta cu cineva. După licitația din 15 septembrie 2015, XXXXXXXXXXXX a fost în satul Lărguța cînd a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare /Vol.II.f.d.198-199/;

--declarațiile martorului Bucur Elena, care fiind audiată în ședința instanței de fond a declarat că activează în cadrul primăriei s. Lărguța în calitate de specialist în regimul funciar o perioadă de doi ani, dar în general în primăria s. Lărguța, activează din anul 2005. Martorul a relatat că prima dată terenul cu suprafața de 5,49 ha, a fost scos la licitație la data de 12 mai 2014, atunci au fost depuse trei cereri de participare la licitație și anume: „Aniplan” SRL reprezentată de XXXXXXXXXXXX, „Exclusiv International” SRL, reprezentată de Golban Gheorghe și persoana fizică Mocanu Valeriu. La prima licitație au fost toți trei, la a doua au participat doar doi ofertanți, iar la a treia licitație a participat doar un ofertant. La prima licitație pasul a fost stabilit de 10 %, în jurul a 400 000 lei, cîștigător fiind „Exclusiv International” SRL, reprezentată de Golban Gheorghe. A doua licitație a avut loc din motivul că la prima licitație cîștigătorul „Exclusiv International” SRL, nu a achitat taxa stabilită conform procesului-verbal al rezultatelor licitației. La a doua licitație a fost declarat cîștigător „Exclusiv International” SRL, suma stabilită fiind de peste 700 000 lei, care de asemenea nu a achitat suma dată în termen de 20 de zile, ca motiv a avut loc a treia licitație la data de 15 septembrie 2014, la care a participat doar „Aniplan” SRL, fiind stabilit pasul de 25 % din suma inițială suma finală fiind de aproximativ 80 000 lei. Martorul a menționat că nu cunoaște dacă primarul XXXXXXXXXXXX ar fi pretins careva sume bănești pentru vânzarea acestui lot. Nu cunoaște din ce motiv Golban Gheorghe nu a achitat prețul terenului la primele două licitații. Nu a auzit careva discuții referitoare la anularea rezultatelor licitației din 15 septembrie 2014. Dînsa a avut calitatea de licitant în cadrul licitației din 15 septembrie 2014. Dacă licitația s-a desfășurat conform legii, Comisia de Licitație nu poate anula rezultatele licitației, acesta poate fi anulat doar dacă sunt careva abateri. Nu a auzit pe nimeni despre faptul că primarul XXXXXXXXXXXX Dumitru intenționează să anuleze rezultatele licitației din 15 septembrie 2014 și nu a auzit pe nimeni care să sune lui XXXXXXXXXXXX să i-i spună că primarul Zaharia Alexandru Dumitru ar intenționa să anuleze rezultatele licitației din 15 septembrie 2014. După licitația din 15 septembrie 2014, l-a văzut pe XXXXXXXXXXXX în satul Lărguța, cînd a venit pentru a semna careva acte la notar. În cadrul licitației este imposibil de a favoriza vre-un participant /Vol.II, f.d.200-201/;

--declarațiile martorului Tanurcov Victor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de inginer cadastral în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, iar pe inculpatul XXXXXXXXXXXX i-l cunoaște în cadrul relațiilor de serviciu, ultimul activînd în calitate de primar al s. Lărguța. La cererea primăriei s. Lărguța a elaborat planul geometric a unui teren care se află în extravilanul s. Lărguța, cu suprafața de aproximativ 5 ha. Terenul dat i-a fost arătat de către inginerul cadastral Bucur Elena, împreună cu dînsa s-au deplasat la fața locului, terenul a fost măsurat cu utîlajul GPS, pentru a fi stabilite hotarele, iar alături de teren este instalată o antenă a unei companii de telefonie mobilă. Nu cunoaște pentru ce primăria s. Lărguța, a solicitat elaborarea planului geometric al terenului dat și nu cunoaște cine la momentul actual este proprietarul acestui teren. Terenul dat are destinație agricolă. Martorul a comunicat că nici din partea primarului XXXXXXXXXXXX Dumitru, sau a altui colaborator al primăriei s. Lărguța, nu a fost făcută o careva influență asupra sa pentru a schimba destinația acestui teren agricol. Temeiul legal pentru efectuarea unor măsurări a unui teren agricol i-l constituie decizia Consiliului local al Primăriei, în absența acesteia este imposibilă efectuarea proiectării, însă în cazul de față nu i-și amintește dacă era emisă decizia Consiliului local al primăriei s. Lărguța la momentul efectuării măsurărilor. Obligațiile sale funcționale se finisează odată cu transmiterea planului geometric către registratorul OCT Cantemir, care și este responsabil de recepționarea actelor de executare a lucrărilor de proiectare. Nu cunoaște cu care scop au fost efectuate măsurările acestui teren /Vol.II.f.d.204/;

--declarațiile martorului Golban Gheorghe, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că îl cunoaște pe XXXXXXXXXXXX, nepotul căruia este căsătorit cu fiica sa, alte careva relații cu acesta nu are. Martorul a susținut integral declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale, suplimentar comunicînd că la prima licitație dînsul a participat în calitate de reprezentant al lui Dodon Lucia, iar după procesul-verbal privind anularea rezultatelor licitației îl consideră ilegal deoarece a fost întocmit înainte de termen și la momentul dat cauza civilă pe acest fapt este examinată de către judecătoria Cantemir. Dodon Lucia intenționa să procure acest teren pentru extragerea și prelucrarea betonitului în materiale de construcții. La prima licitație a participat încă o persoană din r. Cantemir și o întreprindere din mun. Chișinău, dar nu cunoaște din care motiv a fost anulat procesul-verbal al primei licitații. La cea de-a doua licitație dînsul a participat în calitate de director al companiei „Exclusiv International” SRL și compania din mun. Chișinău, care a participat și la prima licitație, a doua licitație fiind cîștigată de către compania sa, care a propus o sumă de peste 700 000 lei, dar banii nu au fost achitați din motivul că a constat o încălcare a desfășurării primei licitații și banii nu au fost transferați pentru a nu fi pierduți, ca rezultat s-a făcut o scrisoare către primăria s. Lărguța, în care s-a motivat neachitarea prețului pentru teren. La a doua licitație a participat deoarece avea interes de a procura acest teren, însă la cea de-a treia licitație nu a participat deoarece nu a cunoscut despre desfășurarea ei. Compania „Exclusiv International” SRL are mai multe genuri de activitate, printre care sunt și prestarea de servicii, iar la momentul petrecerii licitației compania avea peste un an de la fondare, capitalul social al întreprinderii este de 5400 lei, iar activele întreprinderii sunt foarte mici, pentru anul 2013-2014, fiind de zero lei, însă intenționa să introducă personal banii în companie pentru a procura acest teren. La momentul depunerii cererii de participare la licitație, compania pe care o reprezenta nu avea mijloace financiare în valoarea căroră a fost adjudecat terenul, însă era gata să introducă mijloace financiare proprii. Nu cunoaște pînă la urmă la ce preț a fost vîndut acest teren. Cînd a fost la primăria s. Lărguța, a discutat cu primarul Zaharia Alexandru Dumitru și l-a întrebat care este prețul terenului, la ce i s-a spus că prețul va fi stabilit la licitație, iar despre data desfășurării acesteia va fi anunțat /Vol.II.f.d.205-206/;

--declarațiile martorului Rotaru Gheorghe, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că dînsul activează în calitate de întreprinzător la ÎI „Rotaru Gheorghe”, care are un magazin la intrarea în satul Lărguța. Magazinul activează începînd cu ora 12.00, în zilele de vară, însă pînă la ora 12.00, magazinul nu activa, deoarece seara se făceau diferite distracții pentru tîneret. Pe timp de zi în calitate de vînzător în magazin activa soția sa, care la moment este decedată, iar pe timp de noapte dînsul lucra ca vînzător. Pe inculpatul XXXXXXXXXXXX Dumitru nu l-a văzut niciodată ca să vină cu vre-o persoană necunoscută, de obicei acesta venea singur. În magazin nu sunt mese pe care s-ar putea de servit băuturi, iar cumpărătorii au o suprafață de aproximativ 5-6 m², unde pot sta, în satul Lărguța în afară de magazinul său mai sunt și alte magazine /Vol.II.f.d.218/;

--declarațiile martorului Baraghin Viorel, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că i-l cunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXXXX, care anterior a activat în calitate de primar al s. Lărguța. Aproximativ în luna octombrie 2014, în sat se discuta despre schimbarea gardului la biserică și a înțeles că cel vechi va fi vîndut, după care a întrebat și primarul dar și preotul bisericii despre vânzarea acestui gard, primind acceptul, a cumpărat o parte din acest gard, iar banii pentru gard i-a dat preotului bisericii, prețul pentru o secție fiind de aproximativ 80-90 lei, atunci a cumpărat în jurul a 14-15 secții. Martorul a confirmat că în fotografia din Vol.II, f.d.220, este porțiunea de gard cel vechi, iar în fotografia din Vol.II, f.d.221, este porțiunea de gard care a fost cumpărată de către dînsul, la momentul dat lipsește doar porțiunea de gard pe care dînsul a cumpărat-o, în rest gardul a rămas. La momentul dat nu se mai vinde acest gard, iar preotul nu i-a cerut ca să întorcă porțiunea de gard cumpărată de el, pe care a instalat-o și și-a făcut un gard în ogradă. Preotul și primarul doreau să schimbe gardul la biserică deoarece cel vechi era mic și jos, astfel au dorit să instaleze un gard mai înalt /Vol.II.f.d.219/;

--declarațiile martorului Marcu Grigore, care fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că aproximativ în luna octombrie 2014, primarul s. Lărguța, XXXXXXXXXXXX Dumitru, i-a spus că a găsit o persoană care i-ar putea ajuta cu cumpărarea unui gard pentru biserică, deoarece cel vechi era mic avînd o înălțime de circa 50 cm, motiv din care au hotărît cu XXXXXXXXXXXX să facă un gard mai înalt, iar primarul i-a spus că a găsit o persoană care le va da banii în sumă de 200 000

lei, însă pînă la urmă banii nu au mai apărut, dar nu cunoaște din ce motiv. O parte din gardul vechi a fost vîndut lui Baraghin Viorel. Peste o perioadă de timp Zaharia Alexandru Dumitru i-a spus că nu îi mai poate oferi suma de 200 000 lei dar poate oferi doar 170 000 lei, scăzînd din preț. După ce a discutat cu Zaharia Alexandru Dumitru s-au înlînit pe teritoriul bisericii cu Consilierii locali și directorul grădiniței din sat, pentru a discuta hotarele gardului bisericii. După aceasta împreună cu XXXXXXXXXX Dumitru au fost la întreprinderea Iacobaș, unde au discutat ca să i-a gardul, ulterior să achite banii, însă li s-a refuzat. Cea mai mare sumă de bani pe care a donat-o XXXXXXXXXX Dumitru a fost de 2000 lei, pe care i-a transmis personal. Consideră că posibil nici suma de 200 000 lei nu ajungeau pentru construcția gardului. Gardul vechi a fost vîndut doar lui Baraghin Viorel, în sat s-a anunțat despre faptul că se va vinde gardul vechi, deoarece transportul gardului nou urma a fi achitat de către dînșii. Cînd a discutat cu Zaharia Alexandru Dumitru, au convenit că cheltuielile suportate pentru construcția gardului se vor ridica la aproximativ 500 000 lei. Anterior, primul-ministru al RM, Vlad Filat a donat suma de 200 000 lei pentru construcția bisericii, bani pe care nu i-a utilizat la cumpărarea gardului, deoarece erau necesare și alte lucrări, inclusiv tencuiala în interiorul și exteriorul bisericii. Gardul cel vechi a fost instalat de către fostul primar, care a cîștigat un proiect în acest sens. În locul porțiunii de gard vîndute nu a fost instalat un alt gard /Vol.I.f.d.222-223/.

II. Aferent declarațiilor martorilor audiați în ședința instanței de fond, verificate suplimentare în ședința instanței de apel, Colegiul Penal consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXX, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. c) CP al RM, este dovedită și prin alte probe, precum sunt:

--procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care confirmă transmiterea sub controlul Centrului Național Anticorupție de către XXXXXXXXXX către primarul s. Lărguța r. Cantemir XXXXXXXXXX a sumei de 170 000 lei, în bancnote cu nominalul a cîte 1000 lei /Vol.I.f.d.100-110/;

--comunicările înregistrate și redată în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19 decembrie 2014, adevăresc pe deplin declarațiile martorului XXXXXXXXXX /Vol.I.f.d.100-110/;

--procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 18 decembrie 2014, a primarului s. Lărguța r. Cantemir, XXXXXXXXXX, în incinta cafenelei „Roberts Cofess”, din str. 31 august 113, mun. Chișinău, prin care se constată predarea benevolă de către XXXXXXXXXX Dumitru a mijloacelor bănești în sumă de 170 000 lei transmise sub controlul CNA, în bancnote cu nominalul a cîte 1000 lei, care conform raportului de expertiză nr. 313 din 17 decembrie 2014, „corespund după calitatea și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice, precum și o recipisă întocmită de către XXXXXXXXXX în conținutul căreia a menționat precum că martorul XXXXXXXXXX i-a împrumutat lui XXXXXXXXXX o sumă nespecificată, fără procente și semnătura lui XXXXXXXXXX /Vol.I.f.d.5-6/;

--procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui XXXXXXXXXX, prin care se constată următoarele:--la data de 17 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 19:31:18 și 19:44:11 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că, a doua zi, adică la 18 decembrie 2014, urmează să se deplaseze la Chișinău unde are fixată o înlînire, la care Dragoș Zaharia s-a arătat surprins că înlînirea urmează să aibă loc pe 18 decembrie 2014 și nu pe 20 decembrie 2014, cum fusese anterior convenit și l-a atenționat pe tatăl său să fie atent ca nu cumva să fie organizat „vre-un truc” (extras din stenograma convorbirilor telefonice). Alexandru Zaharia, la rîndul său, i-a comunicat fiului că persoana l-a sunat și i-a spus că lui i-au făcut transferul din Ucraina și că în două ore ar putea transmite banii. Totodată, Alexandru Zaharia s-a arătat convins că persoana nu este dispusă să îi organizeze ceva. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 2, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 17 decembrie 2014, ora 19.31, pe două file); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 08:00:15 și 08:02:40 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că se îndreaptă la înlînire cu persoana. Dragoș Zaharia l-a întrebat dacă, poate să se ducă el la înlînire, la care Alexandru Zaharia i-a comunicat că se duce personal și că are pregătut un scenariu și, anume va scrie pe o foaie că împrumută bani și ambii se vor semna. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 3, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18 decembrie 2014, ora 08.00, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 12:11:59 și 12:13:10, a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să sune o persoană pe numele Radic, pentru ca acesta să se implice. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 4, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12.11, pe două file); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 12:33:54 și 12:35:12 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia a încercat să i-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care urmează să le depună în fața organului de urmărire penală (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 5, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12.33, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, la ora 12.37, de pe nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia a fost expediat un SMS, în cadrul SMS - ului menționat, Dragoș Zaharia a încercat să i-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care trebuie să le depună (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 6, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18 decembrie 2014, ora 12.37, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 13:10:55 și 13:12:29 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să vorbească cu o persoană pe nume Radic pentru ca acesta, la rîndul său să vorbească cu procurorul Ion Muntean pentru ca să nu îl rețină (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 7, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 13.10, pe două file). Comunicările înregistrate și redată în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul-verbal sus menționat, adevăresc pe deplin intenția și scopul inculpatului de a camufla depășirea atribuțiilor de serviciu sub aspect legal, fiind instrumentat de feciorul său referitor la conținutul declarațiilor ce urmează a fi date organului de urmărire penală /Vol.I.f.d.127-138/;

--raportul de expertiză nr. 313 din 17.12.2014, prin care s-a constatat faptul că cele 170 bancnote, cu nominalul de 1000 lei fiecare, după cum urmează: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024

056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) /Vol.I.f.d.14-30/;

--procesul-verbal de ridicare din 16 decembrie 2014 prin care s-a dispus ridicarea din telefonul martorului XXXXXXXXXXXX a fișierului audio care conține o discuție cu XXXXXXXXXXXX datată cu 12 decembrie 2014 și care probează faptul pretinderii de mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXX /Vol.II, f.d.29/;

--corpurile delict recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare a acestora la materialele cauzei penale: CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungurean Alexei și care constituie discuția cu XXXXXXXXXXXX din 12 decembrie 2014 Vol.I.f.d.33/;

--CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1491, cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul XXXXXXXXXXXX și primarul s. Lărguța r-nul Cantemir XXXXXXXXXXXX, în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 și care constituie rezultatul măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a înfălișurilor dintre martorul XXXXXXXXXXXX și primarul s. XXXXXXXXXXXX, cu fixarea momentului transmiterii sumei de 170 000 lei sub controlul Centrului Național Anticorupție, la 18 decembrie 2014, în perioada de timp 10:50-11:05 /Vol.I.f.d.112/;

--DVD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală-percheziția și examinarea corporală a lui XXXXXXXXXXXX în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău, cu fixarea momentului predării benevole de către Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei transmiși sub controlul CNA și examinarea fiecărei bancnote în parte /Vol.II, f.d.8/;

--CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1492/14, cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru Dumitru, interceptate în cadrul cauzei penale nr. 2014970607, stenografiate și anexate la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație /Vol.I.f.d.141/;

--recipisa scrisă și predată benevol de către XXXXXXXXXXXX, în urma efectuării percheziției și examinării corporale, în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113, mun. Chișinău, recipisă despre care a discutat XXXXXXXXXXXX cu fiul acestuia Zaharia Dragoș privind organizarea unui scenariu (se conține în procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, anexa nr. 3) /Vol.II.f.d.10/;

--dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța r-nul Cantemir pe o suprafață de 52 file, prin care se constată împuternicirea primarului XXXXXXXXXXXX de a organiza licitația publică în vederea înstrăinării lotului de teren din extravilanul s. Lărguța, precum și semnarea contractului de vânzare-cumpărare /Vol.II.f.d.73/;

--corpurile delict 170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MD fiecare, după cum urmează: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) /Vol.II.f.d.22-23/.

12. Așa dar, conform rigorilor art. 101 alin. (1 și 4) CPP al RM, „alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

De asemenea conform art. 52 alin. (1 și 2) CP al RM, „alin. (1) se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

În temeiul art. 113 CP al RM, „alin. (1) se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

13. Analizând și cercetând prin prisma rigorilor precitate supra, din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia că acțiunile lui XXXXXXXXXXXX, se încadrează pe deplin în norma prevăzută de art. 327 alin. (2), lit. c) CP al RM, astfel că concluzia instanței de fond la acest capitol este una pripită, formală și neîntemeiată.

Așa dar, la reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXXX, pentru comiterea căreia inculpatul nu a fost pus sub învinuire, Colegiul Penal va ține cont de faptul că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă numai când acțiunile inculpatului, ce urmează a fi încadrate în baza altei legi, i-au fost imputate, nu conțin semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatului și nu afectează dreptul lui la apărare. Drept învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început urmează de considerat orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Sub asemenea conținut, Colegiul Penal analizând probatoriul administrat la caz, conchide că învinuirea înaintată lui XXXXXXXXXXXX, în fapta de corupere pasivă,

nu și-a găsit fundament juridic, fiind constatată comiterea faptelor de abuz în serviciu, infracțiune care este mai ușoară, pe lângă faptul de corupere pasivă.

Sub asemenea conținut, Colegiul Penal reține că obiectul juridic special al infracțiunii de abuz de serviciu este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat și ale administrației publice centrale și locale prin executarea cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice contra abuzului persoanelor cu funcție de răspundere. În cazul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, de regulă, nu există obiect material, dat fiind că acțiunea tipică a subiectului activ nu se răsfinge în mod direct asupra unui bun sau unui lucru.

Latura obiectivă, sau elementul material al abuzului de serviciu se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Mai frecvent elementul material se realizează prin acțiuni.

În contextul dat, Colegiul Penal identifică că inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru i-au fost acordate anumite drepturi cât și obligațiuni în desfășurarea activității de primar al s. Lărguța, r. Cantemir astfel că acesta i-a exercitat, în baza hotărârii Judecătoria Leova nr. 3ca-40/2011, funcția de primar al s. Lărguța r. Cantemir, iar în atribuțiile sale funcționale conform art. 29 alin. (1) a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, „cu privire la administrația publică locală”, intrau diverse obligațiuni de serviciu, nemijlocit în cazul de față acesta a fost împuternicit în baza deciziei Consiliului Local Lărguța, de a petrece și efectua licitația de vânzare a lotului de teren cu suprafața de 5,4929 ha, din extravilanul s. Lărguța, r. Cantemir.

În cazul dat, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXXXX Dumitru, a folosit situația sa de serviciu și nemijlocit postura în care se afla de primar al s. Lărguța r. Cantemir, datorită căreia a și fost manifestată acțiunea de pretindere a mijloacelor bănești în sumă inițială de 200 000 lei de către inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru, în acest sens fiind de remarcat că martorul XXXXXXXXXXXX a comunicat că în momentul când a ieșit din primărie, după petrecerea celei de-a doua licitații privind vânzarea terenului cu suprafața de 5,49 ha, în momentul când a intrat într-un magazin de la intrarea în satul Lărguța, s-a întâlnit cu inculpatul XXXXXXXXXXXX, care l-a întrebat dacă dorește să procure terenul dat, totodată întrebându-l ce sumă anume este gata să o achite, dându-i de înțeles lui XXXXXXXXXXXX ce sumă ar fi de acord să-i dea lui.

Mai mult ca atât, Colegiul Penal reține că martorul Ungureanu Alexei a comunicat instanței că i-a propus suma de 50 000 lei, la ce Zaharia Alexandru Dumitru nu a fost de acord, menționându-i că ar fi de acord la suma de 200 000 lei, la ce XXXXXXXXXXXX i-a comunicat inculpatului că este de acord, însă nu intenționa să îi achite această sumă.

Tot aici, Colegiul Penal menționează și faptul că folosirea situației de serviciu a fost realizată de la bun început, datorită faptului că inculpatul XXXXXXXXXXXX Dumitru i-a dat de înțeles martorului XXXXXXXXXXXX, că poate rezolva problema cu terenul și i-l poate ajuta să-l cumpere, astfel că în cazul dat primul cu propunerea de a-i fi acordate mijloace financiare pentru a îndeplini acțiunile, a venit însuși inculpatul XXXXXXXXXXXX, folosindu-se de faptul că XXXXXXXXXXXX avea intenția și dorința de a cumpăra acest lot de teren pentru extragerea argilei la prelucrarea betonului.

La acest punct, Colegiul Penal ține să evidențieze și faptul că latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu și-a găsit realizare nemijlocit prin acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX Dumitru, care i-a promis lui XXXXXXXXXXXX că va câștiga cea de-a treia licitație, însă ulterior văzând că XXXXXXXXXXXX nu îi achita suma de 170 000 lei, convenită între aceștia pe parcurs, a purces la amenințări de genul celor de anulare a licitației și returnarea terenului, adică acesta în mod vădit a depășit limitele atribuțiilor acordate prin lege în calitatea sa de primar, cunoscând cu certitudine că în atribuțiile sale funcționale nu se regăsește posibilitatea declarării nule a rezultatelor licitației, de procurare a terenului cu suprafața de 5,4929 ha, cu numărul cadastral 2138103218.

În acest caz, Colegiul Penal respinge ca fiind formal și convențional alegațiile avocatului de referință la declarațiile martorului Rotaru Gheorghe, care ar fi relatat că nu l-ar fi văzut pe inculpatul XXXXXXXXXXXX cu careva persoane necunoscută inclusiv cu XXXXXXXXXXXX, având în vedere că însuși martorul a comunicat că în magazinul din marginea satului Lărguța intră mai multe persoane, astfel că el însuși putea să nu observe dacă Zaharia Alexandru Dumitru ar fi fost împreună cu o altă persoană, mai mult ca atât însuși martorul Rotaru Gheorghe a menționat că în magazin mai activa și soția sa, lucru care denotă că nemijlocit întâlnirea și convorbirea dintre XXXXXXXXXXXX Dumitru și XXXXXXXXXXXX, putea să nu fie văzută de către acesta.

De continuare, Colegiul Penal reține și faptul că atât acțiunea, cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu – fiind circumscrise nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și în cele din urmă a competenței funcționarului. Pentru a stabili competența (materială, teritorială, personală) a unei persoane cu funcție de răspundere, trebuie să se cunoască legile, hotărârile Guvernului, regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale și cele de ordine inferioară, în baza cărora persoana cu funcție de răspundere își desfășoară activitatea. În astfel de cazuri este necesar de a face trimitere la prevederile actului normativ care reglementează atribuțiile persoanei cu funcție de răspundere.

Sub acest aspect, Colegiul Penal remarcă faptul că conform art. 29 al Legii cu privire la Administrația Publică Locală nr. 436, din 28.12.2006, „alin. (1) pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: lit. a) asigură executarea deciziilor consiliului local; lit. b) propune, în condițiile legii, organigrama și statele primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia și le supune aprobării consiliului local; lit. c) numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională; lit. d) stabilește atribuțiile viceprimarului (viceprimarilor); lit. e) asigură elaborarea proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le prezintă spre aprobare consiliului local; lit. f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; lit. g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; lit. h) exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare; lit. i) propune consiliului local schema de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comunală; lit. j) conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcționarea serviciului stare civilă, a autorității tutelare, contribuie la realizarea măsurilor de asistență socială și ajutor social; lit. j¹) asigură elaborarea studiilor de fezabilitate și propune spre aprobare listele bunurilor și serviciilor de interes public local pentru realizarea proiectelor de parteneriat public-privat; lit. j²) asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public; lit. k) eliberează autorizațiile prevăzute de lege; lit. l) asigură securitatea traficului rutier și pietonal prin organizarea circulației transportului, prin întreținerea drumurilor, podurilor și instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat; lit. l¹) asigură înregistrarea și evidența troleibuzelor, a ciclomotoarelor, a mașinilor și a utilajelor autopropulsate utilizate la lucrările de construcții sau agricole, care nu se supun înmatriculării, precum și a vehiculelor cu tracțiune animală, în corespundere cu regulamentul-tip aprobat de Guvern; lit. m) asigură repartizarea fondului locativ și controlul asupra întreținerii și gestionării acestuia în unitatea administrativ-teritorială respectivă; lit. n) reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege; lit. o) prezintă consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului); lit. p) înregistrează asociațiile obștești care intenționează să activeze în unitatea administrativ-teritorială respectivă; lit. q) exercită, în numele consiliului local, funcțiile de autoritate tutelare, supraveghează activitatea tuturilor și a curatorilor; lit. r) coordonează activitatea de asistență socială privind copiii, persoanele în

etate, persoanele cu dizabilități, familiile cu mulți copii, familiile afectate de violența intramamulară, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijina activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului); lit. s) asigură elaborarea planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii; lit. t) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului; lit. u) ia măsuri de interdicție sau de suspendare a spectacolelor, reprezentațiilor sau altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri, care atentează la ordinea și liniștea publică; lit. v) propune consiliului local consultarea populației prin referendum în probleme locale de interes deosebit, ia măsuri pentru organizarea acestor consultări; lit. x) ia, în comun cu autoritățile centrale de specialitate și cu serviciile publice descentralizate ale acestora, măsuri de prevenire și diminuare a consecințelor calamităților naturale, catastrofelor, incendiilor, epidemiei, epifitotilor și epizootilor și, în acest scop, dispune, cu titlu executoriu, mobilizarea, după caz, a populației, agenților economici și instituțiilor publice din localitate; lit. y) sprijină colaborarea cu localități din alte țări, contribuie la extinderea cooperării și a legăturilor directe cu acestea.

Astfel, norma vizată supra prevede atribuțiile primarului, astfel că inculpatul XXXXXXXXXX cunoștea cu certitudine că acțiunile privind anularea rezultatelor licitației nu țin de competența sa, necăutând la aceasta, dînsul a purces la amenințări cu aceste acțiuni pentru a-l favoriza și a provoca situația în care XXXXXXXXXX să achite recompensa pretinsă de către dînsul, în caz contrar amenințîndu-l cu anularea rezultatelor licitației.

În cazul dat, Colegiul Penal menționează că inculpatul XXXXXXXXXX Dumitru a realizat acțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, datorită funcției pe care o deținea, în vederea primirii sumei de bani pretinse de la XXXXXXXXXX, mai mult ca afit din declarațiile martorilor Tarnovski Liusa și Bucur Elena depuse pe parcursul cercetării cauzei în instanța de fond, aceștia au menționat că în atribuțiile primarului XXXXXXXXXX nu se încadra anularea rezultatelor licitației, afită timp cît licitația din 15 septembrie 2014, este recunoscută legală și fără de careva încălcări și acesta nu avea asemenea posibilitate, lucru care denotă că inculpatul a ales asemenea metodă pentru a convinge pe Ungureanu Alexei că în cazul în care nu i-i va da banii pretinși, va risca să fie lipsit de terenul procurat legal în urma licitației petrecute.

Urmează a se reține și faptul că la categoria atribuțiilor de serviciu a primarului XXXXXXXXXX Dumitru nicidecum nu se atribuie anularea rezultatelor licitației petrecute, care conform Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, art. 19-32, revin Comisiei de licitație formată în baza deciziei Consiliului local Lărguța, după caz în procedura contenciosului administrativ, astfel că martorul Golban Gheorghe, a menționat în ședința de judecată că s-a adresat în judecătoria Cantemir, cu o cerere de chemare în judecată, solicitînd anularea procesului-verbal nr.2, din 26 iunie 2014, privind anularea licitației din 12 mai 2014 și recunoașterea nulă a tuturor actelor efectuate ulterior privind vînzarea terenului cu numărul cadastral 2138103218, cu suprafața de 5,4929 ha, amplasat în extravilanul s. Lărguța.

În continuare, Colegiul Penal urmează să remarce și faptul că abuzul de putere sau abuzul de serviciu, fiind o infracțiune de rezultat, prevede survenirea unor urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Daunele în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice reprezintă un semn definitoriu privind existența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu. Expresia daune în proporții considerabile vizează: 1) interesele publice sau 2) drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Legiuitorul nu arată în mod explicit căror interese publice li se aduc daune, dar indică limpede proporțiile considerabile ale acestora. Astfel, interesele publice invocă un tratament larg – tot care potrivit legii privește autoritățile publice, instituțiile publice, întreprinderile publice, adică res publicus – administrarea, folosirea și exploatarea bunurilor de proprietate publică, prestarea serviciilor de interes public, managementul public. Prin urmare daunele aduse intereselor publice prin infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu pot fi afit de ordin patrimonial, care potrivit practicii judiciare sunt cele mai frecvente, cît și nepatrimoniale. În raport cu drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, la acestea pot fi atribuite drepturile și libertățile fundamentale prevăzute de CRM (Titul II, Cap.II), dar și în alte legi, indiferent de caracterul patrimonial sau nepatrimonial al lor, sau dacă acestea se referă la persoane fizice sau juridice, precum și de faptul dacă persoanele fizice sunt de drept public sau privat. Deci, spectrul drepturilor și intereselor legitime ale persoanei (fizice și juridice) care cad sub incidența normei de incriminare sunt variate, fiind prevăzute de acte normative naționale și internaționale.

Urmează a se reține că determinarea și evaluarea daunelor se face în fiecare caz aparte, ținîndu-se cont de toate împrejurările și circumstanțele săvîrșirii infracțiunii.

Așa dar, Colegiul Penal remarcă că în cazul de față cauzarea de daune considerabile intereselor publice s-a adevărit prin faptul că acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru, au fost comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar prin aceste acțiuni, a avut loc o denigrare considerabilă a prestigiului funcției publice și a fost periclitată autoritatea administrației publice locale.

Este evident în viziunea instanței de apel, că de suferit drept urmare a acțiunilor lui XXXXXXXXXX în primul rînd a avut nemijlocit administrația publică locală, atribuția căreia este de a avea grijă de respectarea legislației în gestionarea bunurilor și patrimoniului public, or, înstrăinarea terenului în litigiu, drept urmare a depășirii de către XXXXXXXXXX Dumitru a atribuțiilor de serviciu, scade considerabil din încrederea cetățenilor în administrația Primăriei s. Lărguța, r. Cantemir, iar în cele în urmă trezește mari dubii față de legalitatea în general a tuturor funcționarilor entității vizate și nu doar a Primarului.

Colegiul Penal relevă faptul că administrația publică locală, trebuie să se bucure de un respect și o autoritate puternică în fața tuturor cetățenilor, iar admiterea depășirii atribuțiilor de serviciu de către oricare funcționar din cadrul acestei entități, duce la denigrarea statutului și încrederii în organele electivă de stat, or, la caz, acțiunile inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru au dus în cele din urmă la periclitarea considerabilă a intereselor și nemijlocit a autorității Primăriei s. Lărguța, r. Cantemir, în fața cetățenilor acestui sat, cît și în fața altor persoane.

Subsidiar, Colegiul Penal reiterează și faptul că norma art. 327 alin. (2), lit. c) CP al RM, adică aceleași acțiuni soldate cu urmări grave - diferă de la caz la caz și urmează să fie apreciate în raport cu fiecare faptă în parte, inclusiv împrejurările concrete ale cauzei, expresia și valoarea pagubelor. Urmările grave pot fi manifestate prin sistarea activității unei întreprinderi. În cazul daunelor patrimoniale produse, instanțele de judecată, la stabilirea acestora, trebuie să țină cont de valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, precum și alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei. Prin daune patrimoniale se prezumă nu numai prejudiciul real pricinuit, dar și venitul ratat.

În acest context, Colegiul Penal desprinde și cauzarea de urmări prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în cazul de față nemijlocit a intereselor companiei „Aniplan” SRL, cît și însuși a lui XXXXXXXXXX, or, la acest capitol urmează a se reitera că aceste daune s-au manifestat prin impunerea față de entitatea care a cîștigat licitația de cumpărare a terenului cu suprafața de 5,429 ha, cu numărul cadastral 2138103218, situat în extravilanul s. Lărguța, r. Cantemir, a unor cheltuieli suplimentare, aferent achitării sumei de 83 152,04 lei de către compania „Aniplan” SRL.

Mai mult ca afit, urmează a se reține și faptul că daunele cauzate intereselor companiei „Aniplan” SRL, se manifestă și prin pierderi economice eventuale, or, martorul XXXXXXXXXX, a comunicat că intenționa să investească careva surse financiare pentru extragerea de pe acest teren a zăcămintelor naturale, ulterior fiind și modificată destinația terenului dat.

Subsidiar, Colegiul Penal relatează și faptul că martorul Golban Gheorghe, a menționat că s-a adresat în judecătoria Cantemir, cu o cerere de chemare în judecată, solicitînd anularea procesului-verbal nr.2, din 26 iunie 2014, privind anularea licitației din 12 mai 2014 și recunoașterea nulă a tuturor actelor efectuate ulterior privind vînzarea terenului cu numărul cadastral 2138103218, cu suprafața de 5,4929 ha, amplasat în extravilanul s. Lărguța.

Așa dar, Colegiul Penal analizând starea de fapt, identifică că s-au adevărat pe deplin daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice și drepturilor și intereselor persoanei juridice, cu atât mai mult fiind cert constatată legătura cauzală dintre fapta abuzivă a persoanei cu funcție de răspundere și urmările prejudiciabile, având în vedere comiterea infracțiunii de abuz de serviciu de către inculpat, nemijlocit în exercitarea funcției de primar al s. Lărguța, r. Cantemir, drept urmare fiind periclitată imaginea autorității publice locale și fiind cauzate prejudicii patrimoniale agentului economic „Aniplan” SRL.

De continuare, Colegiul Penal reține că latura subiectivă a abuzului de serviciu presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă, adică persoana cu funcție de răspundere acționează din interes material sau din alte interese personale. Prin interes material se înțelege tinderea făptuitorului spre obținerea unor bunuri, bani, premii sau altor venituri ori avantaje patrimoniale etc., scopul urmărit fiind unul cupidant, în lipsa semnelor infracțiunii de corupere pasiv.

În situația dată, Colegiul Penal consideră nefondate alegațiile procurorului de referință la existența în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX a elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, de vreme ce în timpul discuțiilor cu martorul XXXXXXXXXXXX, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru l-a întrebat de ce sumă este disponibil, ca ulterior să nu accepte propunerea de 50 000 lei făcută de către martor, dar să pretindă suma de 200 000 lei, la care XXXXXXXXXXXX a fost de acord, cerând suma de 200 000 lei.

În susținerea acestui fapt vine și procesul-verbal de ridicare din 16 decembrie 2014, prin care s-a dispus ridicarea din telefonul martorului XXXXXXXXXXXX a fișierului audio care conține o discuție cu XXXXXXXXXXXX datată cu 12 decembrie 2014, din care rezultă clar că inculpatul XXXXXXXXXXXX Dumitru a și pretins mijloace financiare de la XXXXXXXXXXXX, lucru confirmat și de către martor, dar și parțial însuși de către inculpat.

Mai mult ca atât, urmează a se reitiera și faptul că dîndu-și seama că prin aceste acțiuni depășește în mod substanțial atribuțiile de serviciu și folosește funcția de primar ca pe o pîrghie de convingere, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a continuat insistenț să-l contacteze pe XXXXXXXXXXXX în vederea achitării sumei date, trecînd în cele din urmă la o situație de avertizare cu anularea licitației privind vânzarea terenului către compania „Aniplan” SRL, totodată martorul XXXXXXXXXXXX a reiterat că după ce a început să evite apelurile telefonice ale lui XXXXXXXXXXXX, nu i-a răspundea la telefon, a primit un apel de la o persoană necunoscută, care s-a prezentat ca funcționar din cadrul primăriei s. Lărguța, care i-a spus că primarul XXXXXXXXXXXX Dumitru convoacă Comisia de Licitație pentru a anula rezultatele licitației petrecute, urmare la ce XXXXXXXXXXXX a înțeles că inculpatul are asemenea atribuții și într-adevăr poate anula rezultatele licitației.

Este neîntemeiat în viziunea instanței de apel argumentul inculpatului XXXXXXXXXXXX, precum că suma pretinsă de către acesta de 200 000 lei, ar fi fost cerută în vederea edificării unui gard în jurul bisericii din r. Lărguța, r. Cantemir, or, acest fapt este infirmat integral prin materialele cauzei penale, dar și însuși prin declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX Dumitru, care a menționat că în discuția cu XXXXXXXXXXXX a menționat doar o singură dată cuvîntul biserică, însă nu i-a spus acestuia despre necesitatea investirii banilor în scopuri de ajutorare la renovarea acestui gard.

Mai mult ca atât, chiar și dacă inculpatul ar fi pretins suma dată în scop caritabil, acțiunile sale se puteau manifesta într-un alt mod și urmau a îmbrăca o altă formă, decît cea aleasă de către inculpat, or, martorul XXXXXXXXXXXX a infirmat total versiunea dată, comunicînd că inculpatul XXXXXXXXXXXX nu i-a spus nimic despre careva acțiuni de binefacere, precum ar fi construcția unui gard în jurul bisericii și în general că Zaharia Alexandru Dumitru nu a spus nimic despre faptul că suma de bani ar fi fost necesară pentru a fi investiți în construcția gardului bisericii.

Versiunea unui scop caritabil invocată de către inculpat este neîntemeiată în opinia instanței de apel și are scop inducerea instanței în eroare, de vreme ce este combătută prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui XXXXXXXXXXXX, prin care se constată următoarele:--la data de 17 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 19:31:18 și 19:44:11, a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că, a doua zi, adică la 18 decembrie 2014, urmează să se deplaseze la Chișinău unde are fixată o înlînire, la care Dragoș Zaharia s-a arătat surprins că înlînirea urmează să aibă loc pe 18 decembrie 2014 și nu pe 20 decembrie 2014, cum fusese anterior convenit și l-a atenționat pe tatăl său să fie atent ca nu cumva să fie organizat „vre-un truc” (extras din stenograma convorbirilor telefonice). Alexandru Zaharia, la rîndul său, i-a comunicat fiului că persoana l-a sunat și i-a spus că lui i-au făcut transferul din Ucraina și că în două ore ar putea transmite banii. Totodată, Alexandru Zaharia s-a arătat convins că persoana nu este dispusă să îi organizeze ceva. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 2, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 17 decembrie 2014, ora 19.31, pe două file); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 08:00:15 și 08:02:40, a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038, care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că se îndreaptă la înlînire cu persoana. Dragoș Zaharia l-a întrebat dacă, poate să se ducă el la înlînire, la care Alexandru Zaharia i-a comunicat că se duce personal și că are pregătît un scenariu și, anume va scrie pe o foaie că împrumută bani și ambii se vor semna. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 3, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18 decembrie 2014, ora 08.00, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 12:11:59 și 12:13:10, a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să sune o persoană pe numele Radic, pentru ca acesta să se implice. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 4, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12.11, pe două file); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 12:33:54 și 12:35:12 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, în cadrul discuției purtate, Dragoș Zaharia a încercat să i-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care urmează să le depună în fața organului de urmărire penală (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 5, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12.33, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, la ora 12.37, de pe nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia a fost expediat un SMS, în cadrul SMS - ului menționat, Dragoș Zaharia a încercat să i-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care trebuie să le depună (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 6, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18 decembrie 2014, ora 12.37, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 13:10:55 și 13:12:29 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să vorbească cu o persoană pe nume Radic pentru ca acesta, la rîndul său să vorbească cu procurorul Ion Muntean pentru ca să nu îl rețină (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 7, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 13.10, pe două file). Comunicările înregistrate și redată în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul-verbal sus menționat, adevăresc pe deplin intenția și scopul inculpatului de a camufla depășirea atribuțiilor de serviciu sub aspect legal, fiind instrumentat de feciorul său referitor la conținutul declarațiilor ce urmează a fi date organului de urmărire penală /Vol.I, f.d.127-138/.

Intenția de inducere a instanței în eroare manifestată de către inculpat este demonstrată și prin faptul că imediat după ce a primit banii, a scris o recipisă, potrivit căreia ar fi primit de la XXXXXXXXXXXX suma pretinsă de 170 000 lei în calitate de împrumut, recipisă pe care însă martorul XXXXXXXXXXXX a refuzat să o semneze /Vol.II, f.d.10/.

În viziunea instanței de apel nu au suport de fapt nici alegațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX precum că nu ar fi pretins banii de la XXXXXXXXXXXX pentru a nu anula rezultatele licitației din 15.09.2014, avînd în vedere că acestea pe deplin sunt combătute prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19.12.2014, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care confirmă transmiterea sub controlul Centrului Național Anticorupție de către Unirea Alexei către primarul s. Lărguța r. Cantemir XXXXXXXXXXXX a sumei de 170 000 lei fapt de altfel adevărat și prin procesul-verbal de percheziție și

Organișmă așmă care primăria s. Lărguța r. Cantemir, XXXXXXXXXX a suma de 170 000 lei, fapt ce a dus la corupție și prin procesul verbal de prezentare și examinare corporală din 18 decembrie 2014, a primarului s. Lărguța r. Cantemir, XXXXXXXXXX, în incinta cafenelei „Robert Cofess” din str. 31 august 113 mun. Chișinău, conform căruia s-a constatat predarea benevolă de către XXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în sumă de 170 000 lei transmise sub controlul Centrului Național Anticorupție.

Colegiul Penal consideră neîntemeiată și alegația apărătorului Ionaș Gheorghe privind organizarea experimentului operativ de provocare în privința inculpatului din partea lui XXXXXXXXXX și a Centrului Național Anticorupție, de vreme ce acțiunea de provocare se prezumă a fi întrunită în situația în care agentul provocator întreprinde nemijlocit acțiuni de atragere a persoanei în activitatea infracțională, convingerea ei prin diferite metode, influențarea acesteia cu scopul depășirii atribuțiilor funcționale în vederea atingerii scopului scontat.

La caz însă, Colegiul Penal consideră că lipsesc careva elemente ale acțiunii de provocare a inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru, la comiterea infracțiunii, or, conform materialelor cauzei, declarațiilor martorului XXXXXXXXXX, cât și a celorlalți martori, precum și proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale, interceptarea convorbirilor telefonice, cât și alte acțiuni procesuale, se identifică cert și evident faptul că XXXXXXXXXX a acționat doar cu un scop cupidant, folosind în acest sens situația de serviciu ca mijloc de comitere a infracțiunii și nemijlocit ulterior acțiuni de influențare prin amenințări a martorului XXXXXXXXXX să îi transmită banii pentru câștigarea licitației, organizată de către inculpat.

Subsecvent, Colegiul Penal determină că urmează a fi reținută drept o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hotărârea CEDO Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39)”.
Așa dar, după cum s-a constatat din întreg probatoriul, organul de urmărire penală a avut un rol absolut pasiv și nu a realizat nici-o acțiune de determinare a inculpatului XXXXXXXXXX Dumitru la comiterea infracțiunii și cu atât mai mult a constatat că însuși inculpatul întreprinde acțiuni în vederea predării de către XXXXXXXXXX a sumei de bani cerute de la ultimul, ca în cele din urmă organul de urmărire penală doar să întreprindă acțiuni procesuale de documentare a cazului dat și determinare a probatoriului concret pentru a constata existența/lipsa faptei infracționale.

Un alt criteriu determinativ este că activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea, astfel că provocarea poate consta în rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări, circumstanțe care însă lipsesc, de vreme ce însuși inculpatul a manifestat intenția și acțiuni de amenințare în vederea transmiterii banii, urmare a depășirii de către ultimul a atribuțiilor de serviciu.

În atare conținut, Colegiul Penal constată ca fiind confirmată pe deplin existența în acțiunile lui Zaharia Alexandru Dumitru anume a intenției directe de comitere a faptei de abuz de serviciu, astfel că circumstanțele constatate pe parcursul rejudecării cauzei în ordine de apel, denotă excluderea componenței de infracțiune de trafic de influență în acțiunile inculpatului așa cum a conchis instanța de fond.

14. La capitolul numirii pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia de a numi inculpatului XXXXXXXXXX Dumitru o pedeapsă în formă de închisoare, care urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probă, acordându-i inculpatului posibilitatea de a se corecta și de a păși pe calea corijării.

Așa dar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul Penal va respecta prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) CPP al RM, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a deciziei care sînt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana acestuia, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

În continuare, la aplicarea pedepsei, Colegiul Penal reține că în temeiul art. 75 alin. (1) CP al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

Potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de norma sus citată, instanța de apel va stabili pedeapsa echitabilă în limitele fixate de norma art. 327 alin. (2), lit. c) CP al RM, pînă la introducerea modificărilor în sancțiune prin Legea Parlamentului Republicii Moldova nr. 207, din 29.07.2016, în vigoare la data de 07.11.2016, care prevede răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită în formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Sub egida a asemenea circumstanțe, urmează a se reține că prin criterii generale de individualizare a pedepsei penale se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte, or, Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei penale prevăzut de art.7 CP al RM, și în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) CP al RM, Colegiul Penal va aplica pedeapsa inculpatului XXXXXXXXXX Dumitru fiind în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La acest punct, instanța de apel reține că infracțiunea comisă de către inculpatul XXXXXXXXXX se califică ca fiind gravă.

De asemenea Colegiul Penal reține că în contextul normei art. 76 alin. (1) CP al RM, careva circumstanțe care atenuează pedeapsa penală nu s-au identificat.

Instanța de apel reține la capitolul dat și lipsa de circumstanțe care agravează pedeapsa penală, din categoria celor prevăzute de art. 77 alin. (1) CP al RM,

De asemenea la numirea pedepsei instanța de apel va reține și faptul că inculpatul XXXXXXXXXX a ocupat funcția de Primar al s. Lărguța, r. Cantemir, este caracterizat pozitiv, are o vîrstă înaintată, și faptul că are distincții de stat.

Așa dar, Colegiul Penal consideră că în cazul de față este oportun, corect și echitabil de a aplica față de inculpatul XXXXXXXXXX Dumitru, pedeapsa în limita prevăzută de norma de sancționare a art. 327 alin. (2) CP al RM, care prevede pedeapsa de la 2, pînă la 6 ani închisoare, în formă de 4 ani închisoare.

Ținînd cont de cele menționate supra, în opinia instanței de apel, față de inculpat urmează a fi aplicată o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani, aceasta fiind corespunzătoare faptei comise, dar și avînd în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a rigorilor de drept. Totodată ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum

nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea dată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise.

Totuși, Colegiul Penal găsește de cuviință de a nu dispune executarea pedepsei închisorii numite inculpatului și a dispune suspendarea condiționată a sancțiunii penale privative de libertate pe un termen de probațiune.

În dezideratul dat, Colegiul Penal reține că în temeiul art. 90 alin. (1) CP al RM, „dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă”.

Astfel o condiție prevăzută expres în art. 90 alin. (1) CP al RM, o constituie concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită, concluzie prezentă la caz, având în vedere vârsta înaintată a inculpatului, existența distincțiilor de stat, caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor penale, ceea ce denotă că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

Suplimentar, Colegiul Penal relevă că în formarea convingerii că scopul legii penale în acest caz va fi atins, instanța de apel ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a inculpatului XXXXXXXXXXXX Dumitru înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat, concluzii care se bazează pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

De continuare, Colegiul Penal reiterează și faptul că suspendarea condiționată a executării pedepsei are efect imediat prin faptul că pedeapsa aplicată nu se execută ca urmare a suspendării executării ei, iar termenul de încercare în viziunea instanței de apel urmează a fi stabilit pe o perioadă de 4 ani și reprezintă durata de timp în care inculpatul XXXXXXXXXXXX trebuie să nu săvârșească o nouă infracțiune, să facă dovada că s-a corectat și că scopul pedepsei s-a atins și fără executarea acesteia. Totodată, în decursul acestui termen, comportamentul inculpatului ce urmează a fi condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei necesită a fi supravegheat în scopul verificării dacă încrederea acordată a fost sau nu îndreptățită. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

De asemenea Colegiul Penal va dispune ca în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) CP al RM, inculpatul XXXXXXXXXXXX Dumitru, să fie obligat ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către inculpată, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanța de apel, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, urmează a fi asigurată de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui XXXXXXXXXXXX Dumitru, în r. Cantemir, s. Lărguța.

15. Colegiul Penal consideră de cuviință a aplica față de inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru și sancțiunea penală complementară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, în primul rând având în vedere că aceasta este necesară în vederea neadmiterii pe viitor a inculpatului pe o perioadă de timp de a exercita o funcție similară celei prin intermediul căreia a comis infracțiunea de abuz de serviciu, iar în al doilea rând pedeapsa complementară, este prevăzută de norma de sancționare a art. 327 alin. (2) CP al RM, ca fiind obligatorie de drept.

Așa fiind, rezumând circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, modul comiterii faptei infracționale și scopul urmărit de către inculpat, cât și urmările prejudiciabile survenite ca consecință, Colegiul Penal consideră de cuviință, oportun și proporțional de a numi inculpatului XXXXXXXXXXXX sancțiunea complementară, în formă de privare de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 ani.

16. În continuare, Colegiul Penal consideră necesar a menține în rest fără modificări sentința de condamnare în partea soluționării chestiunii cu privire la corpurile delictive, astfel că în cazul de față soluția instanței de fond este conformă prevederilor art. 162 CPP al RM, în latura păstrării actelor recunoscute drept corpurile delictive, cât și justă soluția în partea trecerii în venitul statului a sumei de 170 000 lei.

Pe cale de consecință, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de către procuror și apărător sunt parțial întemeiate fiind pasibile admiterii în parte, conform motivelor de fapt și de drept enunțate supra, iar la caz urmând a fi pronunțată o hotărâre nouă conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

Colegiul Penal ghidându-se de prevederile art. 418 alin. (1) și art. 338 alin. (3) CPP al RM, care indică că „hotărârea motivată se pronunță în termen de până la 30 de zile. În situații excepționale, cînd, raportată la complexitatea cauzei, pronunțarea nu poate avea loc în termenul prevăzut, instanța poate amîna pronunțarea pentru cel mult 15 zile”, astfel că pronunțarea deciziei integrale conform dispozitivului s-a dispus a fi amînată de pe data de 14.06.2017, ora 14 și 00, pe data de 28.06.2017, ora 14 și 00.

17. Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2) și art. 417 - art. 419 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

A admite parțial apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX și a avocatului Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX.

A casa sentința judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, în cauza penală privîndu-l pe XXXXXXXXXXXX Dumitru, născut la data de 14.11.1956, IDNP 2001043301895 și a pronunța o hotărâre nouă potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

--a-1 recunoaște vinovat pe Zaharia Alexandru Dumitru, născut la data de 14.11.1956, IDNP 2001043301895, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. c) CP al RM și a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 alin. (1 și 2) CP al RM, pedeapsa închisorii aplicată față de XXXXXXXXXXXX, născut la data de 14.11.1956, IDNP XXXXXXXXXXXX, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) CP al RM, se obligă XXXXXXXXXXXX Dumitru, născut la data de 14.11.1956, IDNP XXXXXXXXXXXX, ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către

XXXXXXXXXX, născut la data de 14.11.1956, IDNP XXXXXXXXXXXX, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanța de apel, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui XXXXXXXXXXXX Dumitru, născut la data de 14.11.1956, IDNP XXXXXXXXXXXX.

A menține în rest fără modificări sentința judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.12.2015, în cauza penală privindu-l pe XXXXXXXXXXXX Dumitru, născut la data de 14.11.1956, IDNP XXXXXXXXXXXX.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 de zile, din data pronunțării deciziei integrale, care va avea loc la data de XXXXXXXXXXXX, ora 14.00.

Președintele ședinței: _____

Judecători: 1) _____ 2) _____