Dosarul nr. 1-34/24
Număr atribuit conform PIGD 1-24039896-21-1-11042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 mai 2024 or. Leova

Judecătoria Cimişlia (sediul Leova) în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Brînza Andrei
Grefier: Abuzan Marina
cu participarea:
Procurorului: Stanislav Mangîr
Avocatului: Zagaican Vasile

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Bordea Iurie Dumitru, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat *****, căsătorit, studii de specialitate, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, are un copil minor la întreţinere, cu antecedente penale, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deţine distincţii sau ordine de stat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 11.04.2024 – 31.05.2024

a c o n s t a t a t :

Bordea Iurie Dumitru, în intervalul de timp de la 09 octombrie 2023 până la 10 octombrie 2023, ştiind cu certitudine că la 03 octombrie 2023 în privinţa sa a fost dispusă ordonanţa privind aplicarea măsurii de protecţie a victimelor violenţei în familie pe o perioadă de 3 luni de zile, începând cu 03 octombrie 2023, ora 15:55, emisă de către Judecătoria Cimişlia, sediul Leova, prin care s-a obligat de a părăsi locuinţa comună şi de a sta departe de locuinţa victimei Bordea Maria a.n. *****, situată în *****, la distanţa de cel puţin 200 m; s-a obligat de a sta departe de locul aflării victimei Bordea Maria, la distanţa de cel puţin 200 m, excluzând orice contact vizual cu aceasta; s-a interzis orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima

Bordea Maria; s-a interzis de a păstra şi purta armă, ca urmare ultimul intenţionat nu a executat măsurile stabilite de instanţă de judecată în ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie manifestate prin faptul că, la 09 octombrie 2023, aproximativ orele 20:50 min., s-a apropiat şi a pătruns în locuinţa amplasată în *****, unde se afla victima Bordea Maria, fiind astfel la o distanţă mai mică de 200 m de ultima, iar la 10 octombrie 2023, aproximativ ora 09:20 min., fiind condus la Biroul de Probaţiune Leova pentru a-i fi aplicată brăţara de monitorizare electronică şi fiind înştiinţat repetat despre consecinţele nerespectării măsurilor ordonanţei de protecţie, ultimul categoric a refuzat purtarea brăţării de monitorizare electronică oferind în acest sens o explicaţie în formă scrisă, astfel fiind imposibilă monitorizarea acestuia.

În şedinţa judiciară inculpatul Bordea Iurie până la începerea cercetării judecătoreşti, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului, Vasile Zagaican şi procurorul Stanislav Mangîr, în şedinţa de judecată au susţinut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1¹) al aceleiaşi norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanţa de judecată prin încheierea din 22 mai 2024 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În şedinţa de judecată, inculpatul Bordea Iurie, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut

integral şi a relatat că, recunoaşte cele indicate în rechizitoriu. A mai comunicat, că regretă de cele comise, solicitînd aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau a unei pedepse cu închisoarea, doar că în cazul aplicării unei pedepse sub formă de închisoare să-i fie stabilită executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Deşi inculpatul Bordea Iurie, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 16.10.2023, potrivit căruia, la data de 09.10.2023, în jurul orei 20:53, cet. Bordea Iurie a intrat în domiciliul cet. Bordea Maria, fiind în stare de ebrietate şi având un comportament agresiv, prin ce a încălcat măsurile din ordonanţă de protecţie a victimei violenţei în familie, (f.d.11);
- Informaţia telefonică din 09.10.2023, potrivit căreia s-a adresat cet. Bordea Svetlana şi a comunicat că la data de 09.10.2023, cet. Bordea Iurie Dumitru, se află în stare de ebrietate şi a încălcat ordinul de restricţie, (f.d.12);
- Plângere din 09.10.2023, potrivit căreia cet. Bordea Maria solicită să fie luate măsuri cu fiul său cet. Bordea Iurie, care la data de 09.10.2023, ora 20:30, a venit la domiciliu şi a încălcat ordinul de restricţie şi a manifestat un comportament agresiv, (f.d.13);
- Raportul angajatului IP Leova din 09.10.2023, potrivit căreia s-a informat despre faptul depistării lui Bordea Iurie la domiciliu având interdicţie de a se apropia de Bordea Maria, (f.d.16);
- Proces-verbal privind actele de constatare din 10.10.2023, potrivit căruia Bordea Iurie a oferit explicaţii referitor la circumstanţele cazului cât şi a recunoscut despre faptul că a fost apelat de angajaţii IP Leova care i-au adus la cunoştinţă la 03.10.2023 despre existenţa ordonanţei de protecţie, (f.d.22);
- Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 17.10.2023, potrivit căreia la data de 10.10.2023, ora 09:20, agresorul Bordea Iurie, a fost prezent la Biroul de Probaţiune Leova pentru i-a fi aplicată brăţara pentru monitorizare electronică conform deciziei Judecătoriei Cimişlia sediul Leova, însă ultimul a refuzat să poarte brăţara, (f.d.26);
- Explicaţia din 10.10.2023, potrivit căreia Bordea Iurie îşi exprimă în scris refuzul de a purta brăţara de monitorizare electronică, (f.d.28);
- Copia încheierii din 03.10.2023, potrivit căreia s-a eliberat ordonanţă de protecţie pentru victimele violenţei în familie Bordea Maria împotriva acţiunilor agresorului Bordea Iurie, (f.d.30-33);
- procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Bordea Maria din 30.10.2023, (f.d.47);
- procesul-verbal de audiere a martorului Bordea Svetlana din 30.10.2023, (f.d.50).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată s-a dovedit vinovăţia inculpatului Bordea Iurie Dumitru, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de **art. 320¹** Cod cu indicii: *neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie ”.*

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanţa de judecată a reţinut următoarele:

Sancţiunea art. 320¹ Cod penal, prevede: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal, se clasifică ca fiind mai puţin gravă.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului n-au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului, instanţa reţine ”săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapt care au relevanţă pentru cauză, fapt confirmat prin sentinţa Judecătoriei Leova din 19.07.2013 (f.d.75-82).

Referitor la persoana inculpatului, instanţa de judecată reţine că, conform referinţei eliberate de primarul or. Leova din 12.10.02023, cet. Bordea Iurie se caracterizează negativ la locul de trai, (f.d.68); potrivit cazierului contravenţional eliberat la 02.10.2023 de către IP Leova pentru perioada 01.01.2010-02.10.2023, în privinţa inculpatului Bordea Iurie au fost înregistrate mai multe procese contravenţionale (f.d.39); potrivit revendicării forma 246 din 10.03.2024 inculpatul Bordea Iurie Dumitru anterior a fost tras la răspundere penală de mai multe ori (f.d.72-73).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanţe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Bordea Iurie Dumitru, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanţa consideră că pe caz nu există nici circumstanţele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa lui Bordea Iurie Dumitru urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul a recunoscut vinovăţia, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a

prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi v-a constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Cu referire la poziţia apărării şi inculpatului potrivit căreia s-a solicitat ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa o va respinge, or, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de circumstanţele faptice, personalitatea inculpatului, de scopul pedepsei penale şi anume, de prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea inculpatului, cît şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Bordea Iurie Dumitru pedeapsa sub formă de închisoare.

De asemenea, instanţa de judecată menţionează că sancţiunea art. 320[1] Cod penal, pe lângă pedeapsa cu închisoarea, mai prevede în calitate de pedeapsă alternativă şi munca neremunerată în folosul comunităţii. Totuşi, în privinţa inculpatului Bordea Iurie Dumitru este necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea, or, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în cazul dat va fi insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. Aplicarea unei pedepse mai blânde, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În acest sens, instanţa notează că anterior inculpatul Bordea Iurie Dumitru a mai fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. c) Cod penal. Astfel, fiind evident faptul că inculpatul Bordea Iurie Dumitru, chiar dacă în trecut i-a mai fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoarea pentru săvârşirea altor infracţiuni, într-adevăr nu s-a corectat şi nu s-a resocializat, continuând comportamentul său infracţional. Ţinând cont de faptul că, pedeapsa sub formă de închisoare are un caracter excepţional în raport cu celelalte pedepse prevăzute la art. 320[1] Cod penal, totuşi, în cazul dat, raportând la circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului Bordea Iurie Dumitru este una absolut necesară de a fi aplicată.

Cu referire la acţiunea civilă

Acţiunea civilă pe cauza dată, nu a fost înaintată.

Referitor la măsură preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Bordea Iurie Dumitru a măsurii preventive, arestarea preventivă, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, până când sentinţa va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă :

Bordea Iurie Dumitru se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 320^1 Cod penal şi în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art.80^1 Cod penal şi art.364^1 din Codul de procedură penală, i se stabileşte pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică faţă de **Bordea Iurie Dumitru**, măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului **Bordea Iurie Dumitru** urmează a fi calculat din momentul reţinerii.

Prezenta sentinţă se expediază în adresa Inspectoratului de poliţie Leova, Inspectoratului de poliţie Cimişlia şi Penitenciarului nr.13 Chişinău, spre executare imediat, în partea ce se referă la reţinerea, arestarea şi executarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui **Bordea Iurie Dumitru**.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei