dosarul nr. 2i-561-2/2023
2-23107150-12-2i-23012024-2

H O T Ă R Î R E
În numele legii

09 iulie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul central)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul **Vitalie Stratan**
Grefier **Iulian Ceban**

a examinat în ședință de judecată publică, cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „STAHARO INVEST”, Alexandru Verdeș împotriva S.R.L. „AGERCONSGRUP” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată ”STAHARO INVEST” (în procedură simplificată a falimentului).

La data de 23.01.2024, lichidatorul S.R.L. „STAHARO INVEST”, Alexandru Verdeș a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central) cerere împotriva S.R.L. „AGERCONSGRUP” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 480 000 lei.

În motivarea cererii s-a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-561/23 din 19.10.2023, a fost constatată insolvabilitatea S.R.L. ”STAHARO INVEST” și s-a inițiat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului S.R.L. ”STAHARO INVEST”, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Alexandru Verdeș, deținătorul autorizației nr. 88 din 14.01.2015.

Evidențiază că, în rezultatul verificării evidenței contabile s-a stabilit că, S.R.L. „STAHARO INVEST” dispune de o creanță față de S.R.L. „AGERCONSGRUP” în sumă de 480 000 lei, ce rezultă din nerestituirea împrumuturilor acordate în baza contractului de împrumut nr. 28/10-1 din 28.10.2022, confirmat prin ordinul de plată nr. 69 din 28.10.2022, în sumă de 180 000 lei și în baza contractului de împrumut nr. 04/11 din 04.11.2022, confirmat prin ordinul de plată nr. 74 din 04.11.2022, în sumă de 300 000 lei.

Invocă faptul că, date privind stingerea datoriei S.R.L. „AGERCONSGRUP” față de S.R.L. „STAHARO INVEST” nu au fost identificate, motiv pentru care consideră că, S.R.L. „STAHARO INVEST” dispune de o creanță față de S.R.L. „AGERCONSGRUP” în sumă de 480 000 lei.

Susține că, stingerea obligațiilor reprezintă încetarea raporturilor juridice, legislația în vigoare prevede trei cele mai importante moduri de stingere care duc la realizarea creanței: executarea obligației, consemnarea, compensarea.

Notează că, potrivit înscrisurilor prezentate s-a constatat faptul că, terțul poprit S.R.L. „AGERCONSGRUP" a beneficiat de mijloace bănești oferite cu titlu de împrumut, fără ca acestea a fi rambursate, datoria constituind suma de 480 000 lei.

Menționează că, în vederea înființării popririi, lichidatorul S.R.L. „STAHARO INVEST" a expediat în adresa terțului poprit o somație prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transmită pe contul special de acumulare al S.R.L. „STAHARO INVEST" suma datorată.

Precizează că, conform avizului de recepție nr. DS8010750867AS, somația lichidatorului a fost recepționată la data de 21.12.2023, iar până în prezent terțul poprit S.R.L. „AGERCONSGRUP" nu a prezentat documente prin care să fie confirmată lipsa datoriilor față de S.R.L. „STAHARO INVEST" și nici nu a restituit întreprinderii mijloacele financiare datorate, refuzând astfel îndeplinirea obligațiilor ce îi revin prin lege, or în acest sens se impune necesitatea încasării sumei datorate prin procedura de validare a popririi în instanța de insolvabilitate.

Prin urmare, solicită validarea popririi și încasarea sumei de 480000 lei.

Pe parcurs, în ședința de judecată din 09.04.2024, reprezentantul terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată "AGERCONSGRUP", în persoana avocatului Cojocari Victor, a depus în adresa instanței de insolvabilitate referința la prezenta cerere (f. d. 26-38).

În susținerea referinței s-a menționat că, la data de 21.12.2023, terțul S.R.L. „AGERCONSGRUP" a recepționat somația din 18.12.2023, iar la data de 17.01.2024 în adresa lichidatorului a fost expediat răspunsul la somația, la care au fost anexate actele justificative care atestă lipsa datoriilor „AGERCONSGRUP" S.R.L. față de S.R.L. „STAHARO INVEST".

Evidențiază că, potrivit actelor prezentate, mai cu seamă a actului de verificare a decontărilor reciproce dintre „AGERCONSGRUP" SRL și „STAHARO INVEST" SRL pentru situația din data de 30.11.2022, „AGERCONSGRUP" SRL nu numai că nu înregistrează careva datorii față de debitorul insolvabil, ci deține o creanță certă, lichidă și exigibilă în sumă de 2424200 lei.

Susține că, între S.R.L. „AGERCONSGRUP" (în calitate vânzător, după caz prestator) și S.R.L. „STAHARO INVEST" (în calitate de cumpărător, după caz beneficiar), în perioada 01.09.2022 - 22.11.2022, au fost derulate relații comerciale manifestate prin vânzarea-cumpărarea bunurilor (preponderent materiale de construcții, vopsea, ciment, etc.) și prestarea de servicii (servicii de manipulator la înălțimi etc.). Cele menționate își găsesc confirmarea în operațiunile contabile și în facturi fiscale semnate și ștampilate atât de S.R.L. „AGERCONSGRUP", cât și de S.R.L. „STAHARO INVEST", fapt care atestă mărimea creanțelor creditorului S.R.L. „AGERCONSGRUP", în total în sumă de 6 645 448,02 lei.

În aceeași ordine de idei, întru executarea obligațiilor scadente în raport cu „AGERCONSGRUP” SRL, „STAHARO INVEST” SRL a efectuat plăți și a transmis creditorului bunuri în total în sumă de 4 221 248,02 lei.

Precizează că, în perioada 01.09.2022 - 21.11.2022 între părți s-au derulat raporturi contractuale care au avut drept obiect:

1. Vânzarea-cumpărarea a materialelor de construcție;
2. Prestarea serviciilor de manipulator la înălțime;
3. Vânzarea-cumpărarea bunurilor imobile;
4. Acordarea de împrumuturi;
5. Preluarea datoriei.

Notează că, la data de 30.11.2022 părțile „STAHARO INVEST” SRL și „AGERCONSGRUP” SRL au semnat actul de verificare al decontărilor reciproce în care au fost incluse absolut toate operațiunile economice care au avut loc între subiecți în perioada dintre 01.09.2022 și 21.11.2022.

Respectiv, se atestă cu certitudine că, actul de verificare menționat nu este un act unilateral, ci reprezintă de fapt acordul ambelor părți asupra situației din 30.11.2022 și anume asupra faptului că „STAHARO INVEST” SRL conform situației din 30.11.2022 înregistrează în raport cu „AGERCONSGRUP” SRL o datorie în sumă de 2 424 200 lei, astfel în mod implicit părțile au manifestat de fapt intenția ca orice obligații pecuniare corelative dintre aceleași părți, care exced suma de 2 424 200 lei, la data de 30.11.2022 să fie considerate stinse.

Subliniază că, pe parcursul derulării raporturilor contractuale părțile nu și-au adresat declarații de stingere a obligațiilor reciproce prin compensare, totodată în circumstanțele în care eventual lichidatorul nu recunoaște situația de fapt conform actului de verificare al decontărilor din 30.11.2022, terțul poprit „AGERCONSGRUP” SRL reieșind din circumstanțele cauzei, nu întâmpină niciun impediment de ordin juridic care i-ar limita în calitate de creditor dreptul la stingerea obligațiilor prin compensare.

Într-o altă ordine de idei menționează că, „Staharo Invest” SRL în calitate de împrumutător și „Agerconsgrup” SRL în calitate de împrumutat au încheiat contractele de împrumut:

1. nr. 28/10-1 din 28.10.2022, în temeiul căruia „Agerconsgrup” SRL a primit în proprietate suma de 180 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 28.10.2022;
2. nr. 04/11-1 din 04.11.2022 în temeiul căruia „Agerconsgrup” SRL a primit în proprietate suma de 300 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 04.11.2022.

Susține că, în scopul executării obligațiilor față de împrumutătorul „Staharo Invest” SRL, cu acordul expres al primului, „Agerconsgrup” SRL a încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță cu terțul „Exfactor-Grup”, care înregistra în raport cu „Staharo Invest” SRL o creanță în mărime de 2 900 000 lei. Iar urmare a încheierii contractului menționat, „Agerconsgrup” SRL a devenit noul creditor, înregistrând astfel în raport cu debitorul „Staharo Invest” SRL o creanță în mărime de 2 900 000 lei, identificată în actele de evidență contabilă ale „Agerconsgrup” SRL cu denumirea „Operațiunea 2014 Nr. 000000000000019”.

Evidenţiază că, ce ţine de obligaţiile dobândite de către „Agerconsgrup” SRL în raport cu „Exfactor-Grup”, primul le-a executat integral, servind în acest sens drept probă contractul de antrepriză din 21.11.2022 încheiat între „Agerconsgrup” SRL şi „Exfactor-Grup” SRL, unde potrivit pct. 6.2 lit. a), părţile convin: „Suma în mărime de 2 900 000 lei, va fi achitată prin compensare reciprocă a creanţelor în scopul executării obligaţiilor asumate de către antreprenor în calitate de cesionar conform contractului nr. 21/11/C din 21.11.2022”, actul de verificare al decontărilor reciproce dintre „Agerconsgrup” SRL şi „Exfactor-Grup” SRL pentru situaţia din data de 31.10.2023, contrasemnat de către ambele părţi.

Precizează că, obligaţiile „Agerconsgrup” SRL rezultate din încheierea contractelor de împrumut au fost stinse şi compensate în următorul mod: cumpărarea materialelor de construcţie (tencuială) conform facturii fiscale nr. IH2222285 din 18.11.2022 în cuantum de 4200 lei; precum şi încheierea contractului de cesiune a dreptului de creanţă încheiat între cedentul „Exfactor-Grup” SRL şi cesionarul „Agerconsgrup” SRL, prin care ultimul a obţinut dreptul de creanţă asupra debitorului cedat „Staharo Invest” SRL, în sumă de 2 900 000 lei, din suma totală a creanţei, suma de 475 800 lei are destinaţia compensării datoriei conform contractelor de împrumut nr. 28/10-1 din 28.10.2022 şi nr. 04/11-1 din 04.11.2022, diferenţa constituie creanţă neachitată pe care o înregistrează creditorul „Agerconsgrup” SRL în raport cu debitorul „Staharo Invest” SRL şi constituie suma de 2 424 200 lei.

Concluzionează că, toate datoriile „AGERCONSGRUP” S.R.L. faţă de „STAHARO INVEST” SRL sunt integral stinse, fapt care se atestă prin actul de verificare a decontărilor reciproce contrasemnat de către ambele părţi, facturile fiscale aferente vânzării materialelor şi prestării serviciilor, contractelor de vânzare-cumpărare, contractelor de cesiune a dreptului de creanţă contractelor de preluare a datoriei şi declaraţiei de stingere a creanţelor reciproce prin compensare din data de 03.04.2024.

Prin urmare, solicită respingerea cererii depuse de lichidatorul S.R.L. „STAHARO INVEST”, Alexandru Verdeş împotriva S.R.L. „AGERCONSGRUP” cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei ca fiind neîntemeiată şi desfiinţarea popririi.

În şedinţa de judecată, lichidatorul Societăţii cu Răspundere Limitată ”STAHARO INVEST” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Alexandru Verdeş a susţinut cererea cu privire la validarea popririi pe motivele de fapt şi de drept invocate şi a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

În şedinţa de judecată, reprezentanţii terţului poprit Societatea cu Răspundere Limitată ”AGERCONSGRUP”, în persoana avocaţilor Petru Istrati şi Cojocari Victor nu au recunoscut acţiunea şi au solicitat respingerea cererii de validare a popririi ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt şi de drept invocate în referinţa.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces prezenţi în şedinţa de judecată, examinând actele cauzei, apreciind probele şi înscrisurile administrate, în raport cu prevederile legii, instanţa de insolvabilitate consideră necesar să respingă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „STAHARO INVEST”, Alexandru

Verdeș împotriva S.R.L. „AGERCONSGRUP” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 480000 lei cu titlu de datorie și să desființeze poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. „STAHARO INVEST”, Alexandru Verdeș, față de terțul poprit S.R.L. „AGERCONSGRUP”, din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-561/2023 din 19.10.2023, s-a admis cererea introductivă se constată insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”STAHARO INVEST”, IDNO 1021600050250, cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. Dumitru Râșcanu, 18/1, ap.5, MD-2024, Republica Moldova. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului S.R.L. ”STAHARO INVEST”, IDNO 1014600033525, cu adresa juridică: mun. Chișinău, str. Alexandru Cosmescu, 5/B, ap.(of.) 53, MD-2065, Republica Moldova. S-a ridicat dreptul administratorului statutar – Hangan Igor de la administrarea S.R.L. ”STAHARO INVEST”. S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. ”STAHARO INVEST” - Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr. 88 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Totodată, s-a obligat lichidatorul Verdeș Alexandru:

- să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în termenul limită de depunere, până la data de 02.01.2024.
- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;
- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, până la data de 10.01.2024, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate.

Prin urmare, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 22.01.2024, ora 09:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), str. N. Zelinski 13, et. 2 sala 12 (f. d. 5).

Pe parcurs, lichidatorul SRL ”STAHARO INVEST”, Alexandru Verdeș a expediat în adresa SRL ”AGERCONSGRUP” somație de înființare a popririi din 18.12.2023, prin care s-a înființat poprirea asupra datoriei în sumă de 480000 lei și s-a solicitat achitarea în termen de 5 zile a sumei respective, iar la data de 21.12.2023, terțul poprit SRL ”AGERCONSGRUP” a recepționat somația menționată, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței (f. d. 8).

Însă, pe motiv că aceasta nu a fost executată, la data de 22.01.2024, lichidatorul S.R.L. „STAHARO INVEST”, Alexandru Verdeș a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central) cerere împotriva S.R.L. „AGERCONSGRUP” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 480000 lei (f. d. 3-4, 9).

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în

conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform prevederilor relevante din art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică:

poprire – procedură prin care administratorul insolvabilității/ lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) – (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

Conform art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

În conformitate cu art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra

unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărîrea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producîndu-şi efectele numai la data cînd sumele devin scadente.

Instanţa reiterează că, în susţinerea cererii cu privire la validarea popririi s-a invocat faptul că, în rezultatul verificării evidenţei contabile s-a stabilit că, S.R.L. „STAHARO INVEST” dispune de o creanţă faţă de S.R.L. „AGERCONSGRUP” în sumă de 480 000 lei, ce rezultă din nerestituirea împrumuturilor acordate în baza contractului de împrumut nr. 28/10-1 din 28.10.2022, confirmat prin ordinul de plată nr. 69 din 28.10.2022, în sumă de 180 000 lei şi în baza contractului de împrumut nr. 04/11 din 04.11.2022, confirmat prin ordinul de plată nr. 74 din 04.11.2022, în sumă de 300 000 lei.

În contradictoriu cu cele invocate în susţinerea cererii privind validarea popririi, reprezentanţii terţului poprit Societatea cu Răspundere Limitată ”AGERCONSGRUP”, în persoana avocaţilor Petru Istrati şi Cojocari Victor au depus referinţă în care au descris detaliat raporturile juridice comerciale care au avut loc între S.R.L. „AGERCONSGRUP” şi S.R.L. „STAHARO INVEST”, la care au anexat înscrisurile în baza cărora au concluzionat că, S.R.L. „AGERCONSGRUP” nu datorează S.R.L. „STAHARO INVEST” suma solicitată prin prezenta cerere.

După cum rezultă din art. 126 alin. (10) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării cererii de validare, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi.

Se mai notează că, în procedurile litigioase, obiectul probaţiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice şi procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a cauzei civile. Iar, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Raportând circumstanţele expuse la cazul dedus judecăţii instanţa denotă că, invocând circumstanţele legate de omisiunea executării obligaţiilor şi achitării sumelor datorate de către S.R.L. „AGERCONSGRUP”, lichidatorului societăţii debitoare i-a revenit şi obligaţia de a proba circumstanţele invocate.

Astfel, instanţa notează că, lichidatorul Alexandru Verdeş este obligat să demonstreze faptul neexecutării obligaţiilor asumate de către S.R.L. „AGERCONSGRUP”, în ordinea invocată în cerere.

Subsecvent, pentru a stabili temeinicia şi legalitatea cererii privind validarea popririi, instanţa a audiat reprezentanţii părţilor, a cercetat înscrisurile prezentate de către lichidatorul debitorului

și înscrisurile prezentate de către reprezentanții terțului poprit și a stabilit următoarele circumstanțe.

Din explicațiile lichidatorului Alexandru Verdeș și reprezentanților terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată ”AGERCONSGRUP”, instanța de judecată a constatat că, între „STAHARO INVEST” SRL în calitate de împrumutător și „AGERCONSGRUP” SRL în calitate de împrumutat, au fost încheiate contractele de împrumut:

1. nr. 28/10-1 din 28.10.2022, în temeiul căruia „AGERCONSGRUP” SRL a primit în proprietate suma de 180 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 69 din 28.10.2022 (f. d. 6);
2. nr. 04/11 din 04.11.2022, în temeiul căruia „AGERCONSGRUP” SRL a primit în proprietate suma de 300 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 74 din 04.11.2022 (f. d. 7).

Instanța a mai constatat că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. ”STAHARO INVEST” și S.R.L. ”AGERCONSGRUP” la data de 30.11.2022, semnat de către ambele părți, se atestă o datorie a S.R.L. ”STAHARO INVEST” față de S.R.L. ”AGERCONSGRUP” în sumă de 2 424 200 lei (f. d. 49).

La rândul său, creanța „STAHARO INVEST” SRL ce rezultă din contractul de împrumut nr. 28/10-1 din 28.10.2022 în sumă de 180 000 lei, este reflectată în actul de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. ”STAHARO INVEST” și S.R.L. ”AGERCONSGRUP” la data de 30.11.2022, semnat de către ambele părți, cercetat *supra*, cu denumirea „Ordin de plată” din data de 28.10.2022 în cuantum de 180 000 lei.

Totodată, creanța „STAHARO INVEST” SRL ce rezultă din contractul de împrumut nr. 04/11 din 04.11.2022 în sumă de 300 000 lei, este reflectată în actul de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. ”STAHARO INVEST” și S.R.L. ”AGERCONSGRUP” la data de 30.11.2022, semnat de către ambele părți, cercetat *supra*, cu denumirea „Ordin de plată” din data de 04.11.2022 în cuantum de 300 000 lei.

Conform art. 93 pct. 16) din Codul fiscal, în sensul prezentului titlu, se definesc următoarele noțiuni:

factură fiscală – formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul fiscal, subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariției obligației fiscale, stabilit prin art.108, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.

Corespunzător, instanța de insolvabilitate a cercetat următoarele facturi fiscale aferente relațiilor comerciale dintre S.R.L. ”STAHARO INVEST” și S.R.L. ”AGERCONSGRUP”, anexate la referința, și anume:

1. *factură fiscală nr. IH2222239 din 01-09-2022;*
2. *factură fiscală nr. IH2222240 din 05-09-2022;*
3. *factură fiscală nr. IH2222241 din 06-09-2022;*
4. *factură fiscală nr. IH2222242 din 08-09-2022;*
5. *factură fiscală nr. IH2222243 din 12-09-2022;*

6. *factură fiscală nr. EAC000866428 din 15-09-2022;*
7. *factură fiscală nr. EAD000010500 din 26-09-2022;*
8. *factură fiscală nr. EAD000010501 din 26-09-2022;*
9. *factură fiscală nr. EAD000122415 din 30-09-2022;*
10. *factură fiscală nr. EAD000144196 din 01-10-2022;*
11. *factură fiscală nr. IH2222244 din 03-10-2022;*
12. *factură fiscală nr. IH2222245 din 05-10-2022;*
13. *factură fiscală nr. EAD000245011 din 06-10-2022;*
14. *factură fiscală nr. IH2222246 din 07-10-2022;*
15. *factură fiscală nr. EAD000300367 din 10-10-2022;*
16. *factură fiscală nr. IH2222247 din 10-10-2022;*
17. *factură fiscală nr. IH2222248 din 11-10-2022;*
18. *factură fiscală nr. IH2222249 din 13-10-2022;*
19. *factură fiscală nr. IH2222250 din 14-10-2022;*
20. *factură fiscală nr. IH2222251 din 18-10-2022;*
21. *factură fiscală nr. IH2222252 din 19-10-2022;*
22. *factură fiscală nr. EAD000464685 din 21-10-2022;*
23. *factură fiscală nr. IH2222269 din 03-11-2022;*
24. *factură fiscală nr. EAD000753397 din 04-11-2022;*
25. *factură fiscală nr. IH2222272 din 07-11-2022;*
26. *factură fiscală nr. IH2222275 din 09-11-2022;*
27. *factură fiscală nr. IH2222277 din 10-11-2022;*
28. *factură fiscală nr. IH2222278 din 11-11-2022;*
29. *factură fiscală nr. IH2222280 din 14-11-2022;*
30. *factură fiscală nr. IH2283349 din 15-11-2022;*
31. *factură fiscală nr. IH2222282 din 16-11-2022;*
32. *factură fiscală nr. IH2283350 din 17-11-2022;*
33. *factură fiscală nr. IH2222285 din 18-11-2022.*

Mai mult decât atât, instanța a cercetat următoarele înscrisuri aferente relațiilor comerciale dintre S.R.L. ”STAHARO INVEST” și S.R.L. ”AGERCONSGRUP”, anexate la referința, și anume:

1. contract de preluare a datoriei nr. 20/09-2022 din 20.09.2022;
2. act de predare-primire a datoriei la contractul de preluare a datoriei nr. 20/09-2022 din 20.09.2022;
3. contract de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21.09.2022;
4. act de predare-primire a datoriei la contractul de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21.09.2022;
5. contract de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21.09.2022;
6. act de predare-primire a datoriei la contractul de preluare a datoriei nr. 21/09-2022 din 21.09.2022;
7. notă contabilă, operațiune contabilă nr. 000000000000014 din 15.09.2022;
8. contract de cesiune a dreptului de creanță nr. 21/11/C din 21.11.2022;
9. act de cesiune a dreptului de creanță din 21.11.2022;
10. contract de antrepriză din 21.11.2022;
11. act de verificare a decontărilor reciproce din 31.10.2023 între S.R.L. ”AGERCONSGRUP” și S.R.L. ”EXFACTOR GRUP”.

Subsecvent, instanța a constatat că, pe lângă raporturile juridice invocate de către lichidatorul debitorului în susținerea cererii privind validarea popririi, între S.R.L. ”STAHARO INVEST” și S.R.L. ”AGERCONSGRUP” există și alte raporturi juridice care afectează soldul datoriei, astfel încât, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. ”STAHARO INVEST” și S.R.L. ”AGERCONSGRUP” la data de 30.11.2022, semnat de către ambele părți, facturilor fiscale și actelor juridice pertinente, cercetate *supra*, se atestă o datorie a S.R.L. ”STAHARO INVEST” față de S.R.L. ”AGERCONSGRUP” în sumă de 2 424 200 lei.

Totodată, în actul de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. ”STAHARO INVEST” și S.R.L. ”AGERCONSGRUP” la data de 30.11.2022, este reflectată și creanța „STAHARO INVEST” SRL ce rezultă din contractele de împrumut nr. 28/10-1 din 28.10.2022 și nr. 04/11 din 04.11.2022, în sumă totală de 480 000 lei, care se pretinde prin prezenta cerere de validare a popririi.

În această ordine de idei instanța de judecată cu certitudine a constatat că, S.R.L. ”AGERCONSGRUP” a prezentat probe pertinente și utile din care rezultă că S.R.L. ”AGERCONSGRUP” nu datorează S.R.L. ”STAHARO INVEST” suma de 480 000 lei, această sumă fiind stinsă prin alte raporturi juridice sinalagmatice ce au avut loc între părți.

Iar, deși însăși lichidatorul debitorului a invocat faptul că, stingerea obligațiilor poate avea loc prin executarea obligației, consemnarea și/sau compensarea, acesta nu a ținut cont de ansamblul raporturilor juridice dintre părți la depunerea cererii de validare a popririi, dar dimpotrivă și-a întemeiat cererea pe două raporturi juridice care determină obligațiile de plată din partea S.R.L. ”AGERCONSGRUP” față de S.R.L. ”STAHARO INVEST”, însă fără de a lua în considerație raporturile juridice care impun obligațiile de plată din partea S.R.L. ”STAHARO INVEST” față de S.R.L. ”AGERCONSGRUP”, care în ansamblu determină un anumit sold final.

Corespunzător, se apreciază că deponentul cererii nu a probat suficient și convingător circumstanțele invocate în susținerea cererii și existența datoriei în cuantum pretins, în timp ce reprezentanții S.R.L. ”AGERCONSGRUP” au combătut datoria invocată în cererea privind validarea popririi.

Or, instanța reține ca fiind întemeiate argumentele invocate în referință cu privire la faptul că, obligațiile „AGERCONSGRUP” SRL rezultate din încheierea contractelor de împrumut au fost stinse și compensate în următorul mod: cumpărarea materialelor de construcție (tencuială) conform facturii fiscale nr. IH2222285 din 18.11.2022 în cuantum de 4200 lei; precum și încheierea contractului de cesiune a dreptului de creanță încheiat între cedentul „EXFACTOR-GRUP” SRL și cesionarul „AGERCONSGRUP” SRL, prin care ultimul a obținut dreptul de creanță asupra debitorului cedat „STAHARO INVEST” SRL, în sumă de 2 900 000 lei, din suma totală a creanței, suma de 475 800 lei are destinația compensării datoriei conform contractelor de împrumut nr. 28/10-1 din 28.10.2022 și nr. 04/11-1 din 04.11.2022.

Instanța reiterează că, în conformitate cu art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de

valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Sintetizând cele expuse instanța conchide că, reprezentantul societății debitoare nu a executat pe deplin și în modul corespunzător obligația de probațiune a circumstanțelor invocate, și anume nu a demonstrat cert calitatea S.R.L. „AGERCONSGRUP” de terț poprit și existența obligației ultimei de achitare în beneficiul S.R.L. „STAHARO INVEST” a sumei de 480 000 lei cu titlu de datorie.

Ținând cont de cele expuse instanța concluzionează că, cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul societății debitoare este neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța va desființa poprirea înființată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”STAHARO INVEST” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Alexandru Verdeș, față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată ”AGERCONSGRUP”.

Într-o altă ordine de idei instanța evidențiază că, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) din Codul de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină:

a) din suma cerută – în acțiunile pentru plata unei sume.

Conform pct. 1.5 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, cuantumul taxei de stat pentru cererile cu caracter patrimonial depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate, cu excepția cererilor de admitere a creanțelor depuse de creditori se determină conform pct. 1.1.

Conform pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de

contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 50001-1500000 lei, constituie 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.

La depunerea cererii cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”STAHARO INVEST” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Alexandru Verdeș nu a achitat taxa de stat în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii.

Corespunzător, instanța va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată ”STAHARO INVEST” (în procedură simplificată a falimentului), IDNO 1014600033525, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru Cosmescu, 5/B, ap.(of.) 53, MD-2065, Republica Moldova, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 14 949,97 lei (paisprezece mii nouă sute patruzeci și nouă lei, nouă zeci și șapte bani), plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

În conformitate cu art. 1 alin. (4), art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, pct. 1.5 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 și art. 239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „STAHARO INVEST”, Alexandru Verdeș împotriva S.R.L. „AGERCONSGRUP” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 480000 lei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. „STAHARO INVEST”, Alexandru Verdeș, față de terțul poprit S.R.L. „AGERCONSGRUP”.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”STAHARO INVEST” (în procedură simplificată a falimentului), IDNO 1014600033525, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandru Cosmescu, 5/B, ap.(of.) 53, MD-2065, Republica Moldova, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 14 949,97 lei (paisprezece mii nouă sute patruzeci și nouă lei, nouă zeci și șapte bani), plata căreia va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **Vitalie Stratan**