C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-667/24 Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Judecător: Adrian Clevada

D E C I Z I E
În numele Legii

15 octombrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul contravenientei Pleșca Maria declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 07 mai 2024, pe cauza contravențională în privința lui **Pleșca Maria** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod Contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

1. La 22.02.2024, agentul constatator Gajos Ion a întocmit în privința lui Pleșca Maria proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, pe faptul că la 22 februarie 2024, ora 15:30 în r. Sîngerei, traseul G56 între s. Pepeni Noi și s. Bălășești, conducînd vehiculul de model Renault cu nr. în. ***** nu a îndeplinit indicația legală data de agentul de circulație de a opri vehiculul prin intermediul semnalului luminos și sonor, continuându-și deplasarea fiind stopată în mod forțat prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. i), a Regulamentului circulației rutiere.

2. În temeiul art. 395 din Codul contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.02.2024 întocmit în privința lui Pleșca Maria în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) pentru examinare conform competenței.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 07 mai 2024 a fost recunoscută vinovată Pleșca Maria în comiterea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional şi în baza acestei Legi s-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul a 17 500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Termenul executării pedepsei complementare urmînd a fi calculat din 7 mai 2024.

S-a explicat contravenientei prevederile art.34 alin. (3) Cod contravențional că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz urmînd a se considera că, sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 07 mai 2024, a declarat recurs contravenienta Pleșca Maria solicitînd repunerea în termen a recursului, dat faptului aflării peste hotarele țării și nerecepționării încheierii instanței de recurs în vederea achitării taxei de timbru, casarea integrală a hotărîrii din 07.05.2024 emise de judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei), cu dispunerea achitării recurentei Pleşca Maria sau încetarea procesului contravențional.

În argumentarea poziției, a menționat că, instanţa nu a dat apreciere declaraţiilor contravenientei Pleşca Maria care a declarat în cadrul şedinţei de judecată că a îndeplinit indicația legală a agentului de circulaţie deja a oprit vehiculul, că nu a fost stopată în mod forțat, se deplasa regulamentar, înregistrarea video a confirmat acest fapt.

Notează faptul că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu derogări de la legislaţia în vigoare, adică nu sunt indicate toate circumstanţele comiterii contravenţiei, și anume: nu a indicat fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice; nu i-au adus la cunoştinţa drepturile şi obligaţiile prevăzute la art.384 şi 387 Cod contravențional, în procesul verbal lipseşte semnătura sa la punctul 19; procesul-verbal nu a fost semnat pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; nu a fost consemnat în procesul-verbal faptul despre dreptul la apărător şi interpret; la rubrica *„Descrierea faptei contravenţionale”*, agentul constatator a semnalat fapta, fără a indica concret ţinând cont de specificul contravenţiei incriminate circumstanţele comiterii, adică calificarea corectă a faptei; în procesul-verbal este menţionat faptul că au fost folosite mijloace tehnice **video** fără a fi indicat numărul de serie, dacă se deține verificară metrologică cu datele corespunzătoare şi denumirea complete cu IMEL de identificare.

În opinia recurentei, de către agentul constatator au fost admise încălcări a *Instrucţiunii privind modul de utilizare a mijloacelor speciale aprobate prin Ordinul MAI nr.45 din 19.02.2010* și anume: *Interzicerea de a folosi echipamentul video de către personal neautorizat sau cu atestat de Verificare metrologic expirat.*

În acest sens, agentul constatator nu a prezentat nici o dovada a faptului ca a studiat cu privire la modul de exploatare a dispozitivelor indicate în procesul-verbal şi este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare şi documentare, fapt pentru care se eliberează certificat.

Reieșind din **rigorile stabilite la** pct.39 din Ordinul nr.45 al MAI RM, privind aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii de supraveghere a traficului rutier, agentul constatator a omis rigorile nominalizate şi am fost stopat neîntemeiat cu încălcarea procedurilor de rigoare la stabilirea contravenției imputate s-a emis o decizie neîntemeiată la care nu există nici un temei de aplicare a pedepsei sub limita maximă.

5. Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

6. Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurentă, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, va dispune respingerea recursului, păstrând neschimbată hotărârea atacată.

Colegiul îşi întemeiază soluţia reţinută în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...* şi anume: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

7. La examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravențional, constituie *contravenție fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravențională.*

8. Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanţa a cercetat minuţios sub toate aspectele probele prezentate, care au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Verificând materialele cauzei contravenționale, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06212780 din 22.02.2024, Pleșca Maria a fost atrasă la răspundere contravențională pe art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul că *la 22 februarie 2024, ora 15:30 în r. Sîngerei, traseul G56 între s. Pepeni Noi și s. Bălășești, conducînd vehiculul de model Renault cu nr. în. ***** nu a îndeplinit indicația legală data de agentul de circulație de a opri vehiculul prin intermediul semnalului luminos și sonor, continuându-și deplasarea fiind stopată în mod forțat prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. i), a Regulamentului circulației rutiere.*

9. Colegiul reiterează că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Astfel, după cum reiese din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06212780 din 22.02.2024, acesta a fost corect şi legal întocmit de către agentul constatator, conform prevederilor art.443 Cod contravențional.

Din aceste considerente, instanţa de recurs, consideră ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de recurentă, acestea având un caracter pur declarativ, ori prima instanţă a examinat minuţios cauza contravenţională, și corect a încadrat acțiunile contravenientei în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

În temeiul prevederilor art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit art. 460 Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

10. Hotărârea judecătorească cuprinde o cercetare a probelor prezentate de către agentul constatator întru susținerea temeiniciei acuzațiilor aduse lui Plești Maria.

Starea de fapt a comiterii de către Plești Maria a contravenției sancționate în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, este dovedită întru totul de următoarele probe: Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06212780 din 22.02.2024 (f.d 5), *la 22 februarie 2024, ora 15:30 în r. Sîngerei, traseul G56 între s. Pepeni Noi şi s. Bălăşeşti, Pleşca Maria conducînd vehiculul de model ”Renault” cu nr. în. ***** nu a îndeplinit indicaţia legală data de agentul de circulaţie de a opri vehiculul prin intermediul semnalului luminos şi sonor, continuându-şi deplasarea fiind stopată în mod forţat prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. i), a Regulamentului circulaţiei rutiere,* înregistrarea video, etc.

Potrivit prevederilor art.425 alin.(1) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*. Alin. (2) al aceluiaşi articol stipulează că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

În atare împrejurări, instanța de fond corect a apreciat că, probele administrate pe caz, au fost suficiente, utile și pertinente pentru constatarea faptelor contravenționale, determinând atragerea lui Plești Maria la răspunderea contravențională pe art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, fapt pentru care, se reține netemeinicia argumentelor referitor la pretinsele erori ce se pretind ar fi admise la constatarea faptei contravenționale.

11. În aceste circumstanţe, instanţa de recurs reţine că, vinovăţia lui Plești Maria în comiterea contravenției prevăzute la art. 241 alin. (1) Cod Contravențional a fost stabilită dincolo de orice dubiu, iar careva probe ce ar demonstra contrariul instanței nu i-au fost prezentate, motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator şi reținute de către instanța de judecată reflectă evenimentele ce au avut loc în realitate.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situaţie de fapt decît cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

Procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în prezența contravenientei Plești Maria, copia cărui i-a fost înmânată sub semnătura, în lipsa oricăror obiecții referitor la nerespectarea a careva drepturi procesuale.

Într-un alt aspect, Colegiul rezidă că recurenta urma să concretizeze cu exactitate solicitările din cererea de recurs, or, în conținutul lui a invocat atît încetarea procesului contravențional în baza nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, cît și motivul – lipsa probelor, ce i-ar confirma vinovăția.

12. Astfel, la stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2; 32; și 41 Cod Contravențional, reieșind din scopul acesteia, de prevenirea comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte ilegale și ținând cont de criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, determinînd necesitatea aplicării în privința ei atât a sancțiunii principale (amendă), cât și a celei complementare (privarea de dreptul de conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni), obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal prevăzute de art.466 Cod contravențional, motiv pentru care, Colegiul constată netemeinicia argumentelor formulate de recurentă în recurs, pe care îl va respinge ca nefondat, păstrând neschimbată hotărârea atacată.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientei Plești Maria declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 07 mai 2024, pe cauza contravențională în privința lui **Pleșca Maria** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecători: