Dosarul nr. 2-59/2024
PIGD 2-24017098-15-2-13022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 iunie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir)*
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihail Osadcii,
Grefier Gabriela Darii,

În absența: reprezentantului reclamantului Compania de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni, avocatul Botnari Veaceslav, împuternicit prin Mandat Seria MA nr. 2110714 din 22 ianuarie 2024, pârâtului Strînghilău Ștefan, legal citați,

examinând în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări" Societatea pe Acțiuni, împotriva lui Strînghilău Ștefan privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La 13 februarie 2024, „General Asigurări" S.A., prin intermediul avocatului, Botnari Veaceslav a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir cerere de chemare în judecată către Strînghilău Ștefan privind încasarea suma totală de 40 738, 58 lei, formate suma de 28 813, 00 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 6 463, 58 lei dobânzi de întârziere, suma de 1 462 lei achitați cu titlu de taxă de stat și suma de 4 000 lei pentru onorariul avocatului.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 06.11.2022, în rn. Comrat, s. Congaz, pârâtul, conducând autovehiculul marca/model "Opel Astra", cu n/î *****, a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul Rover 6201 cu n/î AUD180.

Adaugă că, vina pârâtului în încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere a fost stabilită prin Proces-verbal cu privire la contravenție Seria MAI nr.04144920 din 12.11.2022, fiind sancționat conform art. 242 alin. (1) din Cod contravențional.

Relatează că, autovehiculul marca/model "Opel Astra", cu n/î *****, a fost asigurat RCA la reclamanta S.A. „General Asigurări! fapt care se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-007931136 din 26.07.2022.

Menționează că, deși pârâtul a fost înștiințat prin telegramă despre data, locul şi ora la care urma a avea loc examinarea autovehiculului păgubit, acesta nu s-a prezentat la examinare, astfel încât la 17.11.2022, C.A. „General Asigurări" S.A. cu participarea persoanei păgubite, a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr.3049-22-RCA prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul marca/model "Rover 6201", cu n/î AUD180.

În baza procesului-verbal de constatare a daunelor nr.3049-22-RCA, S.R.L. „Eurotaxglas" a emis devizul de calcul a valorii reparației nr. 2970 din 15.11.2022, în mărime de 28.831,00 lei.

Prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare nr.1203-22-RCA încheiat între reclamant şi persoana păgubită conform art. 22 alin. (1) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu

privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuarea Legea 414) a fost stabilită despăgubirea de asigürare în mărime de 28 831,00 lei.

Prin urmare, prin ordinul directorului nr. 5392 din 24.11.2022, a fost stabilită despăgubire de asigurare în mărime de 28.831,00 lei, care au fost efectiv achitați păgubitului prin ordinul de plată nr. 5024 din 24.11.2022.

Adaugă că, în timpul regularizării dosarului de daune, s-a constat că pârâtul la momentul producerii accidentului rutier, conducea autovehiculul fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, fapt pentru care în privința pârâtului de către poliție a fost întocmită Decizia asupra cauzei contravenționale seria D nr.01265139 din 12.11.2022, fiind sancționat conform art. 231 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Relatează că, conform art.231 alin.(2) din Codul contravențional în vigoare la data producerii accidentului, Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Potrivit art. 29 lit. c) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în vigoare la data accidentului rutier, Asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd persoana răspunzătoare de producerea accidentului conduce autovehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

Totodată, indică că, pârâtul după producerea accidentului rutier, a părăsit locul accidentului astfel încât în privința acestuia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAl nr.04196160 din 12.11.2022, fiind sancționat conform art. 243 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Conform art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, se sancționează [...].

Conform art. 29 lit. e) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în redacția din data accidentului rutier, iar în redacția actuală art.30 alin(1) lit.f) din Legea nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.

Conform pct. 10, subpunctului 12., lit. g) al Regulamentului circulației rutier aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunțe despre accident poliția și să rămînă pe loc pînă la sosirea polițiștilor.

În conformitate cu art. 1856 alin. (1) Cod civil, Asiguratorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum st eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Similar prevede şi alin. (1) art. 2024 Cod civil, Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Pentru a evita înaintarea unei acțiuni în ordine de regres reclamantul a expediat pretenția cu nr. 4616-2022 din 01.12.2022 fiind acordat pârâtului termen de 30 zile pentru achitarea sumei despăgubirii suportate de asigurator fie pentru prezentarea la sediul companiei în scopul negocierii unei tranzacții cu examinarea posibilității de achitare în rate a sumei. La data de 09.12.2022 pretenția a fost recepționată de către pârât dar care până la momentul de față nu a fost satisfăcută, fapt pentru care au fost nevoiţi să înainteze prezenta acțiune.

Deoarece pârâtul nu a achitat sumele solicitate în termenul acordat, acesta se află în întârziere şi respectiv urmează să achite dobânzi de întârziere conform art.942 Cod Civil.

Astfel suma de 28.813,00 lei ce urma a fi achitată până la 09.01.2023 (scadența conform pretenției nr. 4616-2022 din 01.12.2022 recepționată la 09.12.2022 plus termenul acordat de 30 zile). După această zi se vor calcula dobânzi de întârziere.

De la scadența sus expusă până la data depunerii acțiunii (01.02.2024), suma menționată a generat dobânzi de întârziere în sumă de 6.463,58 lei conform tabelului anexat.

Formula de calcul este: suma (nr. de zile/365 zile) * (rata de bază a BNM + 9%) / 100% = suma dobânzii.

Conform art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. În acest context, pârâtul urmează să compenseze cheltuielile de judecată care la momentul înaintării prezentei acțiuni constituie suma de 5.462,00 lei dintre care 1.462,00 lei achitați cu titlu de taxă de stat și 4.000,00 lei onorariul avocatului. Cheltuielile de judecată vor fi actualizate pe parcursul examinării cauzei pe parcursul suportării lor.

Argumentele reprezentantului reclamantei în cadrul ședinței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, **reprezentantul reclamantului, avocatul Grigorița Andrei,** înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată, însă potrivit cererii de chemare în judecată, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, motiv pentru care, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (2) Cod de procedură civilă a constat posibilă examinarea cauzei civile în absența reclamantului și a reprezentantului acestuia înștiințat legal (f. d. 34-35, 38-39).

În cadrul ședinței de judecată, **pârâtul Strînchilău Ștefan,** înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, precum și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă a constat posibilă examinarea cauzei civile în absența pârâtului înștiințat legal (f. d. 36-37).

Totodată, instanța constată că prin Încheierea instanței din 16 februarie 2024, a expediat pârâtului Strînghilău Ștefan copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea, comunicând despre necesitatea prezentării a unei referințe scrise cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și să prezinte toate probele necesare până la data de 19 aprilie 2024, fiindu-i explicat că depunerea referinței este obligatorie, iar în cazul nedepunerii referinței în termenul stabilit de instanță, acesta va fi decăzut din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza va fi examinată în baza materialelor anexate la dosar, citația, copia acțiunii și Încheierea sus enunțate au fost comunicate pârâtului la data de 28 februarie 2024, fapt constatat prin recepționarea scrisorii adresate (f. d. 34, 36-37).

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de „General Asigurări" S.A. către Strînghilău Ștefan privind încasarea sumei este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege şi nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Articolul 241 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede expres că, Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în numele legii.

Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

În cadrul examinării cauzei, cu certitudine s-a constat faptul că, la data de 13 februarie 2024, „General Asigurări" S.A., prin intermediul avocatului, Botnari Veaceslav a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir cerere de chemare în judecată către Strînghilău Ștefan privind încasarea suma totală de 40 738, 58 lei, formate suma de 28 813, 00 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 6 463, 58 lei dobânzi de întârziere, suma de 1 462 lei achitați cu titlu de taxă de stat și suma de 4 000 lei pentru onorariul avocatului.

La fel, instanța a constatat că, la 06.11.2022, în rn. Comrat, s. Congaz, pârâtul, conducând autovehiculul "Opel Astra", cu n/î *****, a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul "Rover 6201", cu n/î AUD180. Vina pârâtului în încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere a fost stabilită prin Proces-verbal cu privire la contravenție Seria MAI nr.04144920 din 12.11.2022, fiind sancționat conform art. 242 alin. (1) din Cod contravențional (f. d 11).

Totodată, se constată că, autovehiculul Opel Astra cu numerele de înmatriculare ***** a fost asigurat RCA la reclamanta S.A. „General Asigurări” fapt care se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-007931136 din 26.07.2022 (f. d. 16).

Pârâtul a fost înştiinţat prin telegramă despre data, locul şi ora la care urma a avea loc examinarea autovehiculului păgubit, acesta nu s-a prezentat la examinare, astfel încât la 17.11.2022, C.A. „General Asigurări” S.A. cu participarea persoanei păgubite, a întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr.3049-22-RCA prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul Rover 6201 cu n/î AUD180 (f. d. 17-19).

În baza procesului-verbal de constatare a daunelor nr.3049-22-RCA, S.R.L. „Eurotaxglas” a emis devizul de calcul a valorii reparației nr. 2970 din 15.11.2022, în mărime de 28.831,00 lei (f. d. 20-21).

Prin acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare nr.1203-22-RCA încheiat între reclamant şi persoana păgubită conform art. 22 alin. (1) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în continuarea Legea 414) a fost stabilită despăgubirea de asigürare în mărime de 28 831,00 lei (f. d. 22).

Prin urmare, prin ordinul directorului nr. 5392 din 24.11.2022, a fost stabilită despăgubire de asigurare în mărime de 28.831,00 lei, care au fost efectiv achitați păgubitului prin ordinul de plată nr. 5024 din 24.11.2022 (f. d. 23).

Conform art. 29 lit. c) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune în regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persona răspunzătoare de producerea accidentului care conducea autovehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere*.

Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil (în redacția după data de 01.03.2019), *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Conform art.3 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din data de 22-12-2006 (cu modificările ulterioare), obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării iar art.29 lit.c) prevede că, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune în regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului care conducea autovehiculul fără permis de conducere sau cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere.

La caz, judecătorul, constată că autovehiculul ”Opel Astra”, cu n/î ***** a fost asigurat RCA la reclamanta S.A. „General Asigurări” fapt care se confirmă prin contractul de asigurare nr. RCAI-007931136 din 26.07.2022 (f. d. 16).

Potrivit acordului privind stabilirea despăgubirii de asigurare/RCA nr.2040-20 reprezentantul asiguratorului C.A. „General Asigurări” S.A. și persoana păgubită Petri Mihail, a fost stabilită despăgubirea de asigurare în mărime de 28 831, 00 lei, care a fost achitată prin ordinul de plată nr. 5024 din 24 noiembrie 2022 beneficiarului Petri Mihai (f. d. 24).

Astfel, potrivit prevederilor legale nominalizate, pârâtul Strînghilău Ștefan se constată a fi vinovată de prejudiciul material cauzat la data de 06 noiembrie 2022, producând un accident rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model ”Rover 6201”, cu n/î AUD 180, care aparține persoanei păgubite Petri Mihail, reclamantul S.A. „General Asigurări” suportând prejudiciul prin achitarea despăgubirii de asigurare persoanei păgubite, a reparat prejudiciul cauzat de pârât, ultimul fiind asigurat prin Polița de asigurare nr. RCAI, a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 28 831, 00 lei, la data de 24 noiembrie 2022, totodată fiind înaintată acțiunea de regres față de persoana vinovată de producerea pagubei, respectiv judecătorul ajunge la concluzia de a încasa de la Strînghilău Ștefan în beneficiul „General Asigurări” S.A. datorie în cuantum de 28 831, 00 lei.

Potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția după data de 01.03.2019), *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract*.

Potrivit materialelor prezentate de către reclamant, se constată că datoria în sumă de 28 831, 00 lei a devenit scadentă la data de 09 ianuarie 2023, urmare a expirării termenului acordat prin somația nr. 4616-2022 din 01 decembrie 2022, recepționată de pârât la 09.12.2022.

Respectiv dobânda de întârziere constituie suma de 6 463, 58 lei fiind calculată pentru perioada 09 ianuarie 2023 până la data de 01 februarie 2024.

În urma celor constatate, instanța, ajunge la concluzia că urmează să încaseze din contul lui Strînghilău Ștefan în beneficiul C.A. „General Asigurări” S.A. suma de 6 463, 58 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Cu privire la cheltuielile de judecată, judecătorul, constată că reclamantul „General Asigurări” S.A., prin intermediul avocatului, Botnari Veaceslav a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1 462 lei și 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, anexând la materialele cauzei nota de plată nr. 00967034352131 din 22.01.2024 (f. d. 9-10) care confirmă plata taxei de stat și ordinul de plată nr. 4478 din 11 octombrie 2023 (f. d. 29) care confirmă achitarea de către C.A. „General Asigurări” S.A. în beneficiul C.A. „Botnari Veaceslav” a cheltuielilor de asistență juridică.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată*.

La fel, instanța de judecată reține și prevederile art. 96 alin. (1)-(1^1) din Codul de procedură civilă, care stabilește că, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Referitor la cheltuielile de judecare a cauzei și anume încasarea onorariului avocatului în mărime de 4 000 lei, instanța comunică următoarele.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, instanța va mai ţine cont de: a. complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei; c. timpul şi munca depusă de avocat; d. aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); e. faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f. rezultatul obţinut; g. restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; h. natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; i. experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; j. justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k. suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză; l. alţi factori, la discreţia instanţei.”

Având în vedere cele relatate, instanța de judecată, constată că a fost prezentată (raportul) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul), însă care nu corespunde cerințelor solicitate conform cererii de chemare în judecată, astfel instanța de judecată, va admite parțial pretenția reprezentantului reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și va încasa suma de 500 (cinci sute) lei, sumă care o consideră rezonabilă asistenței juridice acordate reclamantului, or, instanța ține cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, precum și suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societatea pe Acțiuni, împotriva lui Strînghilău Ștefan privind încasarea despăgubirii de asigurarea în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează din contul lui Strînghilău Ștefan, născut la *****, IDNP: *****, în beneficiul Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societatea pe Acțiuni, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alexandr Pușkin, 47/5, IDNO: *****, suma de 28813 (douăzeci și opt mii opt sute treisprezece) lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 6463,58 (șase mii patru sute șaizeci și trei) lei, 25 bani, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 1462 (una mie patru sute șaizeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli de taxă de stat și suma de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 37238,58 (treizeci și șapte mii două sute treizeci și opt) lei, 58 bani.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Se explică părților că, instanţa de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Judecător Mihail OSADCII