dosarul nr. 2 – 760/2023
nr. 2-23091741-28-2-27062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 septembrie 2023 or. Dondușeni

Judecătoria raionului Edineț sediul Dondușeni

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul **Lilia Ţurcan**

Grefier **Svetlana Guțu**

În lipsa:

Reprezentantului reclamantei în baza procurii – Albu Ion, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;

Pîrîtului – Proni Oleg, citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată de Albu Galina către Proni Oleg cu privire la încasarea datoriei, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

Argumentele și solicitările părților

La 26 iunie 2023, Albu Galina, reprezentată prin procură de Albu Ion, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Proni Oleg cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, între Scripnic Igor și Proni Oleg, a fost încheiat Contractul de locațiune din 27.06.2020. În baza Contractului de cesiune de creanță Nr. 1/SI din 26.12.2022, Scripnic Igor a cedat către Albu Galina dreptul de creanță ce reiese din Contractul de locațiune menționat mai sus.

Pârâtul nu a stins datoria, înregistrând la data de 20.06.2023, cu exceptia penalității/dobânzii de întârziere, o datorie în sumă de 12 000.00 (doisprezece mii) Euro, prin ce nu-și onorează obligațiunea privind stingerea datoriei, încălcând atât prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor, cât și clauzele contractuale.

Astfel, reieșind din caracterul raporturilor create între părți, luând în considerare conduita și atitudinea Debitorului în ceea ce privește respectarea obligațiunilor sale, mărimea datoriei și eschivarea de la rambursarea acesteia, în pofida termenelor suplimentare acordate și contrar propriilor angajamente, reclamanta consideră că, aplicarea măsurilor de răspundere sub formă de dobânzii de întârziere, prevăzute de prevederile art. 942 alin. (2) Cod Civil al RM, este necesară, echitabilă și oportună. La data de 20.06.2023, datoria pârâtului, Proni Oleg, cu excepția penalității/dobânzii de întârziere, constituia suma de 12 000.00 (doisprezece mii) Euro.

Reclamantul a întreprins toate măsurile de înștiințare a Pârâtul despre neexecutarea obligații pentru soluționarea neînțelegerilor dintre părți, Reclamantul a expediat în adresa Pârâtului notificarea 19.05.2023, prin care a somat Debitorul ca să achite datoria, de asemenea fiind preîntâmpinat despre consecințele neexecutării notificării în cauză. Până în prezent, creanța nu a fost stinsă. Nici un reprezentant al pârâtului nu a oferit careva posibilități de soluționare definitivă a litigiului. Pârâtul, cu rea-credință tergiversează achitarea datoriei.

În contextul celor menționate mai sus, având în vedere că Pîrîtul nu reacționează la solicitările Reclamantului, manifestă ignoranță, consideră necesară și inevitabilă adresarea cu prezenta cerere pentru soluționarea litigiului de către instanța de judecată. Solicită încasarea, din contul lui Proni Oleg, c/p *****, în beneficiul Reclamantei, Albu Galina: c/p *****, datoria în sumă de 12 000.00 (doisprezece mii) Euro, dobânda de întârzii calculată până la data pronunțării hotărârii, cheltuielile de judecată.

Reclamanta Albu Galina și reprezentantul său în baza procurei – Albu Ion, la ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cererea înaintată la 04.09.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Pîrîtul Proni Oleg, la ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal despre ziua și locul ședinței de judecată, prin urmare, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa lui.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând materialele cauzei, apreciind probatoriul administrat în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă și raportând, per ansamblu, cele constatate la prevederile legale ce guvernează litigiul, instanța de judecată consideră acțiunea parțial întemeiată și care urmează a fi admisă în parte, din următoarele considerente.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Conform art. 774 alin (1) Cod civil al RM În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod Civil al RM Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 27.06.2020 între Sripnic Igor și Proni Oleg a fost încheiat un contract de locațiune potrivit căruia Scripnic Igor a transmis cu titlu oneros în posesia și folosința lui Proni Oleg automobilul de model Mercedes V-Klasse cu n/î SNO 014. Conform condițiilor contractului, locatorul se obligă să transmită locatarului bunul (automobilul) în stare bună, iar locatarul se obligă să utilizeze bunul conform destinației; să păstreze și să asigure integritatea bunului; să achite la timp și în mărimea deplină costul chiriei și alt.

Conform pct. 6.1.1 al Contractului de locațiune, părțile contractante au stabilit că, costul chiriei pentru o zi de locațiune constituie 80 Euro. Pct. 6.3.1. stipulează că, pentru încălcarea condițiilor contractului, locatorul este în drept să încaseze de la locatar penalități. Pe parcursul executării contractului, Locatarul poartă răspundere materială deplină pentru toate prejudiciile și pierderile produse Locatorului și bunului luat în locațiune, indiferent de faptul dacă acestea au fost produse cu sau fără vinovăția Locatarului (inclusiv când este vinovăția terțelor persoane). La fel, Locatarul poartă răspundere pentru nerespectarea procedurii de informare a organelor de Poliție, a Pompierilor a altor organe competente despre cazurile de furt, incendiu și oricare alte cazuri de cauzare a prejudiciilor. Prejudiciile cauzate, independent de voința Locatarului, nu-l eliberează și nu-i micșorează răspunderea acestuia.

Conform art. 858 alin (2) Cod Civil al RM Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din motivul neonorării obligațiilor contractuale de către locatarul-pîrît Proni Oleg, locatorul Scripnic Igor, la data de 25 februarie 2022, expediază locatarului-pîrît Proni Oleg notificare prin care îl atenționează pe ultimul că, la situația din 01 decembrie 2021 datoria neachitată de către Proni Oleg față de Scripnic Igor, cu excepția penalităților contractuale, constituie suma de 12000 (douăsprezece mii) Euro.

Conform copiei avizului anexat la materialele cauzei (f.d. 13) se atestă că, pîrîtul Proni Oleg a recepționat notificarea, nu a contestat-o nici într-un mod, prin ce tăcit a acceptat suma datoriei invocată de Scripnic Igor.

Conform art. 823 alin (1) Cod Civil al RM, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit

de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Conform Contractului de cesiune de Creanță nr. 1/SI din 26 decembrie 2022, Scripnic Igor în calitate de ”cedent” cedează lui Albu Galina în calitate de ”cesionar” dreptul de creanță ce reiese din Contractul de locațiune din 27.06.2020, încheiat între Scripnic Igor și Proni Oleg, conform căruia a fost transmis în locațiune automobilul de model Mercedes V-clase, n/î SNO 014.

Ulterior, la data de 19 mai 2023, reclamantul-cesionar Albu Galina expediază lui Proni Oleg notificare, prin care solicită restituirea datoriei neachitate în sumă de 12 000 Euro. Conform avizului, (f.d. 15) Proni Oleg recepționează notificarea expediată, care nu o contestă nici într-un mod, prin ce tăcit a acceptat suma datoriei invocată de cesionarul Albu Galina.

Raportând circumstanțele de fapt ale pricinii la normele de drept reținute supra, instanța consideră necesar admiterea capătului de cerere privind încasarea de la Proni Oleg, în beneficiul lui Albu Galina suma datoriei de 12 000,00 (douăsprezece mii,00) Euro, după cursul existent la momentul executării hotărîrii.

Privitor la dobînda de întîrziere solicitată de reclamant, instanța de judecată consideră necesar de respins acest capăt de cerere.

Conform art. 823 alin (2) Cod Civil al RM, Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă.

Luînd în considerație faptul că, atît Sripnic Igor ca creditor inițial cît și Albu Galina ca cesionar al datoriei creditorului, au notificat pîrîtul Proni Oleg despre faptul că ultimul datorează suma de 12000 Euro, ultimul recepționînd notificările respective nu le-a contestat, pentru a nu încălca drepturile pîrîtului Proni Oleg și a nu face obligația mai oneroasă, instanța de judecată respinge acest capăt de cerere.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art.3 alin.(1) din Legea nr.1216 din 03.12.1992 cu privire la taxa de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter

patrimonial constituie 3% din valoarea acțiunii sau și nu mai puțin de 270 lei de la persoanele juridice.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată
reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În continuare, instanța de judecată va dispune încasarea taxei de stat din contul pîrîtului Proni Oleg, în beneficiul statului, în sumă de 6955,00 (șase mii nouă sute cincizeci și cinci, 00) lei cu tiltu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat proportional acțiunii admise, de a cărei plată, reclamanta a fost scutită.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanţa de judecată –

***h o t ă r ă ş t e*:**

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Albu Galina către Proni Oleg cu privire la încasarea datoriei

Se încasează de la Proni Oleg */IDNP *****, locuitor s. ***** r-nul Briceni/,* în beneficiul lui Albu Galina /*IDNP *****, locuitoare ***** r-nul Dondușeni*/ suma datoriei de **12 000,00** (douăsprezece mii,00) Euro, după cursul existent la momentul executării hotărîrii.

Se încasează de la Proni Oleg */IDNP *****, locuitor s. ***** r-nul Briceni/,* în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6955,00 (șase mii nouă sute cincizeci și cinci,00) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei Lilia Ţurcan
Judecător