Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 23 iunie 2026.

Cererea de apel înregistrată la data de 01 iulie 2026,

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-17930/2020
Cererea nr. 2-20118628-12-2-28092020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, Judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Gațco

Cu participarea:
R/intervenient accesoriu – avocat Igor Filip, mandat ***** din 25 martie 2026,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Petrea Valentin către SA „Covis", intervenient accesoriu Jenenco Ghennadi privind încasarea datoriei, dobînzii contractuale, penalității de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 25 septembrie 2020, Petrea Valentin a înaintat cerere de chemare în judecată către SA „Covis", intervenient accesoriu Jenenco Ghennadi privind încasarea datoriei, dobînzii contractuale, penalității de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea poziției reclamantul a indicat că, între persoana fizică Petrea Valentin în calitate de creditor și persoana juridică SA „Covis" în calitate de debitor la 23 august 2019 a fost încheiat un contract de împrumut. În temeiul contractului, creditorul a acordat

debitorului un împrumut în sumă de 27.376,05 euro și 21.000 lei, împrumutul avînd scopul stingerii datoriei SA „Covis” față de Lapinschi Nicolai, datoriei existentă în baza deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-683/19 din 05 iunie 2019. Potrivit contractului, creditul urma a fi acordat în rate (tranșe), pînă la 30 ianuarie 2020, data scadenței fiind 30 aprilie 2020, cu o dobîndă de 1,5% lunar. La fel, potrivit contractului semnat de părți, în cazul în care debitorul nu restituie împrumutul în termenul acordat, va achita creditorului o penalitate în mărime e 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere calculată din suma neachitată în termen. Părțile contractante au convenit că dovada eliberării/acordării de facto a împrumutului de către creditor va constitui informația eliberată de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, privind stingerea datoriei din partea SA „Covis” față de terțul Lapinschi Nicolai.

Petrea Valentin a menționat că și-a îndeplinit obligațiile integral, fapt confirmat prin informația din 10 ianuarie 2020, eliberată de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, privind stingerea datoriei de către SA „Covis” față de creditorul său Lapinschi Nicolai. La rîndul său, SA „Covis” nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, deoarece la data scadenței împrumutului nu l-a restituit. Urmare a acestui fapt, la 22 mai 2020 la adresa juridică a SA „Covis” a fost expediată reclamația privind achitarea deplină a datoriei, reclamație care a fost restituită pe motiv de nereclamare. Astfel, din motivul că SA „Covis” nu și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul de împrumut, datoria, formată din împrumutul de bază și dobînda la împrumut, urmează a fi încasată forțat prin intermediul instanței de judecată. De asemenea, debitorul urmează a fi obligat la plata penalității contractuale, calculată pînă la data adoptării hotărîrii de către instanță, cum și la compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a solicitat de a admite cererea de chemare în judecată, de a încasa de la SA „Covis” în folosul lui Petrea Valentin, datoria de bază în sumă de 27.376,05 euro și 21.000 lei, dobînda de împrumut în sumă de 3.226 euro și 1.509 lei, penalitatea în sumă de 3.367 euro și 2.583 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

Conform fişei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Georgeta Grozav în mod automat-aleatoriu la data de 28 septembrie 2020 (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 septembrie 2020 s-a admis cererea reclamantului Petrea Valentin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 27 – 28).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 septembrie 2020 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată şi s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 30 noiembrie 2020 (f.d. 30).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 30 septembrie 2020 s-a admis parţial cererea de asigurare a acţiunii (f.d. 32 – 34).

În şedinţa de judecată din 30 noiembrie 2020 atît reclamantul Petrea Valentin cît şi pîrîtul SA „Covis” nu s-au prezentat, din care motiv instanţa de judecată a amînat şedinţa de judecată pentru data de 11 februarie 2021 (f.d. 40).

La data de 29 noiembrie 2020 reclamantul Petrea Valentin a depus cerere de examinare în lipsa sa (f.d. 48).

În şedinţa de judecată din 11 februarie 2021 reclamantul Petrea Valentin şi pîrîtul SA „Covis” nu s-au prezentat. Instanţa de judecată protocolar a respins cererea reclamantului de examinarea cauzei în lipsa sa, constatînd faptul că faţă de acesta sînt întrebări, şedinţa a fost amînată pentru data de 01 aprilie 2021 (f.d. 51).

Ședința de judecată fixată pentru data de 01 aprilie 2021, nu a avut loc, din motivul că la 15 martie 2021 a fost emisă de preşedintele Judecătoriei Chişinău, dispoziţia nr. 6 „Cu privire la stabilirea regimului special de lucru în cadrul Judecătoriei Chișinău”. Dispoziţia menţionată fiind plasată şi pe saitul instanţei de judecată https://jc.instante.justice.md/, prin care s-a prelungit regimul special, limitat de activitate în cadrul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) începînd cu 16 martie 2021 – 31 martie 2021 inclusiv. Regimul special a fost prelungit prin Dispoziția nr. 9 din 31 martie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 01 aprilie 2021 s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 03 iunie 2021 (f.d. 57).

La data de 02 iunie 2021 prin intermediul de email reclamantul Petrea Valentin a depus cerere de examinare în lipsa sa (f.d. 61 – 63).

În şedinţa de judecată din 03 iunie 2021 reclamantul Petrea Valentin nu s-a prezentat, s-a respins cererea reclamantului cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece examinarea cauzei în lipsa acestuia este imposibilă. Faptul dat a fost solicitat şi de către avocatul Rezuş Andrei în interesele SA „Covis” care a menţionat că sînt întrebări faţă de acesta. Şedinţa a fost amînată pentru data de 08 septembrie 2021 şi s-a obligat prezenţa obligatorie în şedinţa de judecată a reclamantului Petrea Valentin (f.d. 66).

La data de 12 august 2021 reclamantul Petrea Valentin prin intermediul de email a solicitat de ai acorda posibilitatea să facă cunoştinţă cu materialele cauzei. La data de 01 septembrie 2021, reclamantul a făcut cunoştinţă cu dosarul (f.d. 88).

În ședința de judecată din 08 septembrie 2021, reclamantul Petrea Valentina nu s-a prezentat şi nu a informat instanţa motivele neprezentării în şedinţa de judecată.

Avocatul Rezuş Andrei în interesele SA „Covis” a solicitat de a scoate cererea de pe rol, luînd în consideraţie că reclamantul nu s-a prezentat în şedinţele de judecată şi nu a executat încheierea protocolară a instanţei de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2021, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Petrea Valentin (f.d. 94 – 96).

Nefiind de acord cu încheierea instanţei de judecată, la data de 15 septembrie 2021 Petrea Valentin a declarat recurs, solicitînd casarea încheierea primei instanţe din 08 septembrie 2021 (f.d. 98 – 99).

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 13 octombrie 2021 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs înaintată de Petrea Valentin (f.d. 106).

La data de 22 octombrie 2022 prin intermediul de email Petrea Valentin a înaintat către Curtea de Apel Chişinău cererea de strămutare a pricinii (f.d. 108 – 110).

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 01 decembrie 2021 s-a respins cererea de strămutare înaintată de Petrea Valentin (f.d. 128 – 130).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 27 decembrie 2021 s-a admis recursul declarat de Petrea Valentin, s-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 08 septembrie 2021, cu restituirea pricinii spre rejudecare, în aceiaşi instanţă, în acelaş complet de judecată pentru examinarea în fond (f.d. 135 – 139).

La data de 12 ianuarie 2022 dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Chişinău (sediul Centru), fiind recepţionat de grefier, la data de 24 ianuarie 2022, luînd în consideraţie, că judecătorul Georgeta Grozav, începînd cu data de 03 ianuarie 2022 pînă la 21 ianuarie 2022 (inclusiv) s-a aflat în concediu anual.

La 18 ianuarie 2022 reclamantul Petrea Valentin a înaintat cerere de accelerare în temeiul art. 195 CPC (f.d. 143).

Conform fişei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Ciprian Valah în mod automat-aleatoriu la data de 24 ianuarie 2022 (f.d. 144).

Prin încheierea Vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 01 februarie 2022, s-a dispus redistribuirea cererii unui alt judecător (f.d. 145).

Conform fişei de repartizare, cererea a fost repartizată judecătorului Igor Pulbere în mod automat-aleatoriu la data de 02 februarie 2022 (f.d. 146).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21 februarie 2022 s-a respins cererea de accelerare a examinării cauzei (f.d. 147 - 148).

Dosarul fiind recepţionat de grefier, la data de 22 februarie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 22 februarie 2022, s-au convocat participanții la proces în ședința de judecată din 17 martie 2022 ora 11:00.

Şedinţa de judecată din 17 martie 2022 ora 11:00 nu a avut loc, din motiv că judecătorului Georgeta Grozav, la data de 17 martie 2022 i-au fost expirate împuternicirile de drept, acordate prin decretul Preşedintelui R. Moldova nr. 74 din 15 martie 2017, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, la data de 17 martie 2017.

La data de 23 mai 2022 Petrea Valentin a depus cerere privind redistribuirea cauzei (f.d. 157).

Prin răspunsul Vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 mai 2022, a fost explicată modalitatea de redistribuirea a cauzei conform normelor legale (f.d. 160).

Prin decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr. 667-IX din 17 octombrie 2022, judecătorul Georgeta Grozav, a fost numită în funcţie, pînă la atingerea plafonului de vîrstă, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la data de 21 octombrie 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 24 octombrie 2022 s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 30 noiembrie 2022 (f.d. 168).

În şedinţa de judecată din 30 noiembrie 2022, participanţii la proces nu s-au prezentat, şi din motivul că neavînd citarea legală a părţilor, instanţa de dispus amînarea şedinţei pentru data de 30 ianuarie 2023 (f.d. 174).

La data de 27 ianuarie 2023, prin intermediul de email, Bulgaru Igor administratorul insolvabilităţii SA „Covis" a înaintat cerere de suspendare a procesului (f.d. 181 – 201).

Şedinţa de judecată din 30 ianuarie 2023 a fost amînată din motivul neprezentării părţilor la proces, pentru data de 25 aprilie 2023 (f.d. 202).

La data de 25 aprilie 2023 prin intermediul de email, Jenenco Ghennadi fostul director al SA „Covis" a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 209 – 216).

În şedinţa de judecată din 25 aprilie 2023, participanţii la proces nu s-au prezentat, instanţa de judecată protocolar a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe Jenenco Ghennadi fostul director al SA „Covis". S-a amînat şedinţa de judecată pentru data 14 iunie 2023, pentru citarea repetată a reclamantului, pîrîtului şi a intervenientului accesoriu (f.d. 217).

La data de 13 iunie 2023, reclamantul Petrea Valentin şi Bulgaru Igor administratorul insolvabilităţii SA „Covis" au înaintat cereri de examinare în lipsa şi au susţinut cererea de suspendare a procesului.

În cererea de suspendare a procesului, Bulgaru Igor administratorul insolvabilităţii SA „Covis" a invocat că la data de 25 mai 2022 Judecătoria Chişinău (sediul Central) a emis hotărîre prin care a admis cererea introductivă a debitorului SA „Covis" şi cererea introductivă depusă de creditorul Senchakovych Oleh privind declararea insolvabilităţii debitorului SA „Covis". S-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de SA „Covis". S-a ridicat dreptul organelor de conducere a SA „Covis" de la administrare şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SA „Covis" Botnari Andrei. Ulterior, prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 15 noiembrie 2022 s-a admis apelul declarat de avocatul Chitic Mariana în interesele lui Senchakovych Oleh. S-a casat hotărîrea

Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 25 mai 2022, în partea desemnării administratorului al insolvabilităţii SA „Covis” Botnari Andrei şi s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii SA „Covis” Bulgaru Igor.

De asemenea, în cererea de suspendare a procesului Bulgaru Igor administratorul insolvabilităţii SA „Covis” a susţinut că reclamantul Petrea Valentin a depus cerere de validare a creanţei la instanţa de insolvabilitate la data de 28 iulie 2022, prin care a solicitat validarea creanţei în sumă de 59.515.54 euro (echivalentul la 1.218.616,39 lei) şi 45.654 lei, rangul V în sumă de 38.873,97 euro (echivalentul a 795.967,86 lei) şi 29.820 lei (datoria de bază de 27.376,05 euro şi 21.000 lei şi dobînda pentru folosirea împrumutului de 11.497,92 euro şi 8.820 lei); rangul VI în sumă de 20.641,57 euro (echivalentul la 422.648,53 lei) şi 15.834 lei (penalitatea). Astfel că reieşind din conţinutul şi esenţa cerinţelor din acţiunea înaintată, reclamantul pretinde la deţinerea unei creanţe chirografare faţă de patrimoniul debitorului insolvabil, astfel, normele legale în această situaţie au legătură directă şi sînt aplicabile speţei.

Bulgaru Igor administratorul insolvabilităţii SA „Covis” în cererea a solicitat suspendarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Petrea Valentin către SA „Covis” privind încasarea datoriei, pînă la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătoreşti în cadrul procedurii de insolvabilitate privind validarea/nevalidarea creanţei. De asemenea a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

Petrea Valentin prin cerere a solicitat suspendarea procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Petrea Valentin către SA „Covis” privind încasarea datoriei, pînă la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătoreşti în cadrul procedurii de insolvabilitate privind validarea/nevalidarea creanţei. De asemenea a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 14 iunie 2023 s-a suspendat examinarea cererii de chemare în judecată către Petrea Valentin (f.d. 236 – 241 vol. I).

La 14 iunie 2023 avocatul Patrașanu Radu Ștefan în interesele lui Jenenco Ghennadi a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiaă. În motivare a invocat că Compania SA „Covis” a fost fondată și administrată de Jenenco Ghennadi, care deține și 70% din acțiuni. Ulterior, față de companie a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar Curtea de Apel a numit în funcția de administrator al insolvabilității pe Bulgaru Igor, candidatura propusă de către Senchakovych Oleh, care este cumnat cu reclamantul Petrea Valentin și care din informațiile deținute, i-a transmis lui Petrea Valentin mijloacele bănești pentru a plăti datoria față de Lapinschi Nicolae, iar prin dosarul dat caută să obțină banii și procentele pretinse. Jenenco Ghennadi, care era director al Companiei SA „Covis”, nu a

semnat/aprobat niciodată contractul cu Petrea Valentin și de facto nici nu a știut despre acest contract, pînă cînd Petrea Valentin nu a pornit dosarul dat. Acest contract a fost semnat de către Senchakovych Oleh fără acordul lui Jenenco Ghennadi și deci este un act juridic nul, semnat fără nici o împuternicire. Din moment ce Compania SA „Covis" nu și-a dat consimțământul la semnarea contractului și achitarea de către Petrea Valentin a mijloacelor bănești, contractul semnat de Senhakovych Oleh este lovit de nulitate absolută. Astfel, lipsește unul din elementele de bază ale actului juridic și anume consimțământul, lipsa căruia atestă nulitatea absolută a actului juridic și se invocă pe cale de excepție. Din moment ce urmează a fi declarat nul contractul de împrumut, orice acte subsecvente acestuia, precum sînt acordurile adiționale, urmează soarta actului principal și la fel urmează a fi anulate (f.d. 2-4 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 august 2025 s-a dispus reluarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Petrea Valentin, potrivit art. 264 CPC (f.d. 30 – 35 vol. II).

În ședința de judecată, avocatul Igor Filip în interesele intervenientului accesoriu Jenenco Ghennadi a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Petrea Valentin, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reclamantul Petrea Valentin și pîrîtul SA „Covis" nu s-au prezentat, însă instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Potrivit art. 206 alin. (5) CPC, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei.

Audiind participantul la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de Petrea Valentin reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei, rezultă că la data de 23 august 2019 între Petrea Valentin numit în continuare Creditor și SA „Covis" numit în continuare debitor, au încheiat un contract de împrumut, prin care Creditorul acordă Debitorului un împrumut cu dobîndă lunară de 1,5%, în sumă de 27.376,05 euro și 21.000 lei, cu scopul achitării de către SA

„Covis” a datoriei existente în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-683/19 din 05 iunie 2019 față de terțul Lapinschi Nicolai (f.d. 9 vol. I).

La 22 mai 2020, reclamantul Petrea Valentin a expediat în adresa pîrîtului SA „Covis” o somație privind restituirea împrumutului și a penalității, în termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției. Însă pretenția nu a fost recepționată de pârât, fiind restituită în adresa reclamantului cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 5-8 vol. I).

Iar, 25 septembrie 2020, Petrea Valentin a înaintat cerere de chemare în judecată către SA „Covis”, intervenient accesoriu Jenenco Ghennadi privind încasarea datoriei, dobînzii contractuale, penalității de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a), h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 992 Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În acest sens, instanța de judecată reține că, pentru a produce efecte juridice, contractul trebuie să îndeplinească condițiile generale de fond: capacitatea părților, consimțământul valabil exprimat, obiectul determinat sau determinabil și cauza licită. În plus, legea poate impune anumite condiții de formă, iar nerespectarea acestor cerințe poate atrage nulitatea sau, după caz, imposibilitatea de a dovedi existența contractului.

În conformitate cu art. 1028 Cod civil, dacă pentru valabilitatea contractului legea stabileşte o anumită formă sau dacă părţile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiţiei de formă.

Potrivit art. 1082 alin. (1) Cod civil, contractul produce nu doar drepturile, obligaţiile şi alte efecte juridice stipulate expres de părţi, dar şi efectele juridice care rezultă, în următoarea ordine, din: *a) dispoziţiile legale imperative;* b) dispoziţiile legale dispozitive, în măsura în care de la ele nu s-a derogat; c) practicile statornicite între părţi şi uzanţele aplicabile; d*) principiul bunei-credinţe şi cel al echităţii.*

Articolul 1242 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil stipulează că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale. Iar principala obligaţie a împrumutatului este de a restitui împrumutul în termenul şi modul prevăzut de contract.

Astfel, deși reclamantul susține că a transmis suma de 27.376,05 euro și 21.000 lei, cu scopul achitării de către SA „Covis” a datoriei existente în temeiul deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-683/19 din 05 iunie 2019 față de terțul Lapinschi Nicolai, iar ca dovada a prezentat certificatele eliberate de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, la data de 23 august 2019, 03 septembrie 2019, 16 septembrie 2019 și 10 ianuarie 2020 (f.d. 11-14 vol. I), instanța nu le va reține, din motivul că reclamantul nu a făcut dovada prin probe certe și concludente că ar fi transmis sumele de bani indicate mai sus, cum ar fi transferuri bancare, bonuri sau alte mijloace de probă care să ateste în mod direct vre-o plată efectuată de reclamant în beneficiul pârâtului.

Or, pct. 3 al contractului de împrumut din 23 august 2019, indică că Creditorul acordă/eliberează prima tranșă a împrumutului la 23 august 2019, care va fi de cel puțin

10.000 euro, iar împrumutul integral va fi acordat/eliberat cel tîrziu la data de 30 ianuarie 2020. Sumele bănești vor fi depuse de către creditor direct la contul executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie, iar dovada acordării și eliberării de factor a împrumutului va constitui informația/certificatul eliberat de executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie în acest sens (f.d. 9 vol. I).

Însă, reclamantul nu a demonstrat că ar fi deținut suma de 27.376,05 euro și 21.000 lei, și că a depus efectiv sumele la contul executorului judecătoresc, cu anexarea ordinelor de plată și extrasul de cont al executorului judecătoresc, dacă banii au fost transmiși prin virament, ordin de plată sau transfer online, extrasul de cont este proba absolută a remiterii materiale.

Instanța de judecată reiterează că dacă în contract scrie că banii vor fi transmiși pe contul executorului judecătoresc, dovada transmiterii banilor se face exclusiv prin acte bancare. În această situație, contractul semnat reprezintă doar promisiunea sau acordul de finanțare, iar executarea lui (remiterea efectivă a banilor) trebuie confirmată prin circuitul financiar oficial.

Astfel nu s-a prezentat ordinul de plată sau extrasul de cont bancar - acesta trebuie să arate clar că suma de bani a plecat din contul împrumutătorului și a intrat în contul special (de rulaj) al executorului judecătoresc și documentul de distribuire a fondurilor - dacă executorul a transferat mai departe acești bani către creditorii împrutatului, acest proces-verbal de distribuire reprezintă dovada supremă că banii au fost folosiți direct în beneficiul împrutatului.

De asemenea, instanța conchide că un contract de împrumut cu o persoană juridică este acordul prin care o parte transmite în proprietate bani sau bunuri fungibile, respectând regulile civile și cerințele contabile/fiscale obligatorii impuse de legislație atunci când implică o companie. Compania este reprezentată de administrator sau un delegat împuternicit prin procură/statut. Iar, transferurile bănești se fac prin cont bancar pentru a respecta legislația fiscală.

Prin urmare, având în vedere că reclamantul nu a demonstrat și nu a prezentat probe care să confirme că a transmis efectiv sumele de 27.376,05 euro și 21.000 lei cu titlu de împrumut, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului privind încasarea sumei în mărime de suma de 27.376,05 euro și 21.000 lei acordați în calitate de împrumut este neîntemeiată. Or, în lipsa acestor elemente cumulative, obligația pretinsă nu poate fi reținută ca fiind certă, lichidă și exigibilă.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâtului SA „Covis" în beneficiul reclamantului Petrea Valentin a dobînzii contractuale în mărime de 3.226 euro și 1.509 lei, penalității de întîrziere, în mărime de 3.367 euro și 2.583 lei, instanța de judecată o va respinge ca fiind nefondată, având în vedere că pretenția de bază privind încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată, or pretenția privind încasarea dobînzii contractuale și penalității de întîrziere, reprezintă o pretenție subsidiară.

Potrivit art. 117 alin (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Astfel, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilității, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Petrea Valentin către SA „Covis”, intervenient accesoriu Jenenco Ghennadi privind încasarea datoriei, formată în baza contractului de împrumut din 23 august 2019, în mărime de 27.376,05 euro și 21.000 lei, dobînzii contractuale în mărime de 3.226 euro și 1.509 lei, penalității de întîrziere, în mărime de 3.367 euro.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Ca urmare a faptului că reclamantul Petrea Valentin nu a avut câștig de cauză, acestuia nu i se va compensa cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Petrea Valentin către SA „Covis”, intervenient accesoriu Jenenco Ghennadi privind încasarea datoriei, formată în baza contractului de împrumut din 23 august 2019, în mărime de 27.376,05 euro (douăzeci și șapte mii trei sute șaptezeci și șase euro și cinci cenți) și 21.000 lei (douăzeci și unu mii lei), dobînzii contractuale în mărime de 3.226 euro (trei mii două sute douăzeci și șase euro) și 1.509 lei (una mie cinci sute nouă lei), penalității de întîrziere, în mărime de 3.367 euro (trei mii trei sute șaizeci și șapte euro) și 2.583 lei (două mii cinci sute optzeci și trei lei) şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav