C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2421/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25063120-03-4r-12082025 Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile contravenientului Gudima Serghei și a apărătorului acestuia Iulian Paciurca, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Gudima Serghei învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

La 22 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Marin Muntean, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 522705 în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Serghei Gudima, în perioada iulie-octombrie 2024 a acceptat și a primit surse financiare, prin intermediul aplicației PSB bank, în scopul de a vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, MAI06 522705, adoptată la 22 aprilie 2025, Serghei Gudima a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod

contravențional cu o amendă în mărime de 750 unități convenționale echivalent a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La data de 29 aprilie 2025 contravenientul Serghei Gudima a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 522705 și decizia de sancționare din data de 22 aprilie 2025 întocmite de agentul constatator Marin Muntean în privința lui Serghei Gudima pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 07 iulie 2025 a fost respinsă contestația depusă de către Serghei Gudima cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia din 22 aprilie 2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 unități convenționale egal cu 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Serghei Gudima, se mențin fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 07 iulie 2025 și-au manifestat contravenientul Gudima Serghei și apărătorul acestuia Iulian Paciurca solicitând admiterea recursului, emiterea unei noi decizii privind admiterea contestatiei și anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi decizia cu privire la sancţionare din 22 aprilie 2025 cu dispunerea încetării procesului contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în privința lui Gudima Serghei în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie dar şi din motivul că în conduita lui lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

În motivarea recursului s-a invocat că soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care concluzia instanței privind existența probelor concludente are un caracter generalizat și insuficient motivat, întrucât nu este fundamentată pe o analiză efectivă, individualizată și pertinentă a fiecărui mijloc de probă administrat în cauză, or, instanța nu a distins în mod clar care probe susțin acuzația, care o infirmă și nici nu explică ce a demonstrat fiecare probă în parte. Consideră că această omisiune afectează în mod grav dreptul la un proces echitabil, prevăzut de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Menționează avocatul-recurent că, din analiza actelor procedurale incluse în dosar reiese că procesul contravențional a fost inițiat fără existența unui act administrativ procesual emis de către autoritatea competentă, care să ateste legal și oficial pornirea urmăririi contravenționale, conform cerințelor care derivă din normele prevăzute la art. 374 alin. (2^1), art. 399 și art. 400 din Codul contravențional.

În conformitate cu dispozițiile art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept ”din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției”. Această normă legală presupune existența unei plângeri înregistrate, fie o notă internă de autosesizare (scrise), cu data certă și conținut determinabil, în care să fie reflectate circumstanțele de fapt ce justifică declanșarea procedurii. Or, în speță, nu este anexat nici un document care să ateste că sesizarea ori autosesizarea ar fi fost consemnate oficial, printr-un act în formă scrisă sau într-un registru procedural.

Susține avocatul că, la caz nu există niciun act procesual care să ateste că polițistul a fost desemnat oficial în calitate de agent constatator de către autoritatea publică competentă, conform art. 385 alin. (2) din Codul contravențional, astfel lipsa desemnării polițistului în calitatea procesuală de agent constatator atrage nelegalitatea tuturor actelor procesuale întocmite, întrucât o persoană poate exercita atribuții de constatare a contravențiilor doar dacă este împuternicită expres printr-un act administrativ intern. În lipsa unui asemenea document, întreaga procedură este afectată de nulitate, întrucât s-a acționat fără competență legală, cu încălcarea flagrantă a principiului legalității sancționării consacrat de art. 5 Cod contravențional.

În continuare, recurentul în susținerea poziției sale a menționat încălcarea dreptului la apărare a lui Gudima Serghei, or contrar prevederilor art. 382 alin. (3) din Codul contravențional, care stipulează că: ”citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data când ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective,” şi în contradicţie cu art. 237 alin. (1) Cod de procedură penală, citaţia nu a fost expediată de poliţist, iar persoanei nu i s-a comunicat în mod verificabil: calitatea procesuală în care este citată (pct. 2); obiectul cauzei (pct. 2); locul, data şi consecinţele legale în caz de neprezentare (pct. 4); dreptul de a fi asistată de avocat (pct. 5).

În continuare, recurentul și-a focusat cerințele inclusiv prin prisma încălcării principiului individualizării incomplete a faptei, or aceasta constituie o încălcare a art. 6 CEDO, întrucât, lipsa unei descrieri clare a faptei împiedică înțelegerea acuzației și exercitarea efectivă a dreptului la apărare, contrar exigențelor de transparență și previzibilitate impuse de jurisprudența Curții Europene.

De rând cu aceasta, susține recurentul că, agentul constatator a aplicat sancțiunea lui Gudima Serghei fără a individualiza pedeapsa în raport cu circumstanțele concrete ale faptei și ale persoanei. Nu s-au analizat aspecte

esențiale precum situația materială a contravenientului, lipsa antecedentelor, buna-credinţă ori eventualele circumstanţe atenuante, contrar cerinţelor imperative prevăzute de art. 9 Cod contravenţional.

În final, apărarea în interesele contravenientului a solicitat instanței de recurs emiterea unei încheierii interlocutorii în privința acțiunilor agentului constatator care a documentat prezenta cauză contravențională, or prin aceasta a avut loc incriminare electorală ilegală, ce în esență aduce atingeri dreptului la vot liber.

La fel contravenientul a invocat că instanţa de fond a încălcat unul din principiile de bază ale unui stat de drept şi principii de bază ale unui proces contravenţional/penal - principiul prezumţiei de nevinovăţie.

Instanţa a făcut referire la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nicio legătură cauzală cu faptele incriminate contestatorului. Instanta a concluzionat eronat că o asociere a unui număr de telefon şi existenţa unei aplicaţii bancare este de ajuns de a constatat existenta tuturor componentelor contravenţiei de corupere electorală pasivă prevăzută la art. 47^1. Instanta din start a respins posibilitatea ca un număr de telefon cu cartelă SIM poate fi utilizată de persoane terţe iar o aplicaţie instalată în orice telefon nu denotă utilizarea activă a acesteia.

A obiectat că instanţa de fond a acceptat necondiţionat poziţia agentului constatator, a ignorat prevederile legale exprese, a interpretat şi aplicat arbitrar norma legală, nu luat în calcul argumentele recurentului şi nici jurisprudenţa CEDO în cazuri similare.

Arată că nici agentul de constatare dar nici instanţa nu a examinat cazul obiectiv, nu a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc., dacă aceşti bani au ajuns anume pe contul recurentului, dacă recurentul este cel care a pretins şi a beneficiat, dacă banii au fost transmişi anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum, dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârşit şi a acţionat anume după cum prevede fapta contravenţională - adică dacă votul său a fost influentat.

A menționat că nu există nicio probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicaţie s-a folosit recureentul, nu exsită nicio probă că recurentul a primit transfer de bani. Nu există nicio porbă care ar confimra că recurentul a ridicat careva sume de bani, în final nu există nicio probă care ar confimra că baii au fost transmişti cu scop de corupere electorală şi în genere dacă recurentul a participat la alegeri şi cum a votat.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional si nu a elucidat toate aspectele speţei si acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

A menționat și faptul, că referitor la timpul săvârşirii contravenţiei este indicată perioadă (dată) incertă şi neclară iar cum a ajuns agentul constatator la constatarea datei sau perioadei comiterii contravenţiei nu este clar.

Reiterează că în raport cu acţiunile/inacţiunile lui în calitate de contravenient nu există obiectul material sau imaterial al infracţiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma ”bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

Opinează că instanţa a ignorat argumentul cu privire la proporţia sancţiunii. Instanţa a refuzat să examineze speţa sub prisma individualizării pedepsei.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Referințe la caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recursuri, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Gudima Serghei, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către aceasta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 522705 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 22 aprilie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către Gudima Serghei, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod

contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 522705 din 22 aprilie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Gudima Serghei exprimate prin faptul acceptării și/sau primirii surselor bănești prin intermediul aplicației ”PSB” pentru a vota un anumit candidat la alegerile preizdențiale din 2024 și/sau de a nu vota un anumit candidat la alegerile prezidențiale din 2024 și/sau a vota nu sau da la referendum din 2024.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 22 aprilie 2025 în privința lui Gudima Serghei conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Mai mult, contravenientul nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale lui Gudima Serghei sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Gudima Serghei a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului Gudima Serghei se probează prin cumulul de probe acumulate, administrate de organul de urmărire penală/agentul constatator și cercetate în instanța de judecată, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

Se reține că instanța de fond în motivarea soluției relevant a ținut cont de faptul, că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Ocnița potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional, or, reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator reieșind din atribuțiile sale este în drept să constatate a faptei contravenționale prin autosesizare când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

În ce privește, pe fondul probatoriu, instanța obiectiv a reținut că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice S.A. ”Moldcell”, privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” în perioada 08 august 2024-03 octombrie 2024 (8 mesaje transferuri), totodată în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, obiectiv nu a fost admisă ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu a invocat nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Gudima Serghei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Gudima Serghei nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La fel, Colegiul penal menționează că, din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM al a lui Gudima Serghei și aplicația bancară ”PSB” asociată BC ”Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 Cod contravențional din 21 ianuarie 2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

De rând cu aceasta, Colegiul penal contrar celor invocate în cererile de recurs precum că sancțiunea este disproporționată și maximală, instanța de recurs constată că sancțiunea aplicată este în limitele legale prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, textul legal prevede "...se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale..." agentul constatator a aplicat exact limita maximă 750 unități convenționale, în sumă de 37 500 lei, fapt pentru ce nu se poate vorbi de lipsa individualizării sancțiunii și nici de disproporționalitate, întrucât s-a aplicat limita amenzii legale și nu au fost reținute circumstanțe atenuante sau agravante relevante, în sensul reducerii amenzii.

La fel, Colegiul penal reține a fi declarative argumentele recurenților asupra faptului inexistenței setului probator care ar demonstra vina în comiterea contravenției imputate lui Gudima Serghei, în condițiile în care agentul constatator cât și instanța de fond la examinarea prezentei cauze just a plasat acțiunile ultimului în baza probatoriului acumulat la etapa documentării cauzei, ne fiind astfel relevant speței argumentul invocat.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar de a respinge argumentul avocatului Paciurca Iulia (invocat în cererea de recurs) privind *inițierea greșită a procesului contravențional fără existența unui act administrativ procesual emis de către autoritatea competentă în ordinea art. 374 alin. (2^1), art. 399 și art. 400 din Codul contravențional,* or reieșind din materialele cauzei, acumulate de către agentul constatator, se desprinde existența raportului șefului al SSP a IP Bălți, comisar principal Vadim Budarețchi din 09 aprilie 2025 potrivit căruia s-a solicitat înregistrarea Raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Bălți, fapt ce în ordinea art. 374 alin. (2^1) Cod contravențional, *constituie o autosesizare a agentului constatator privind săvârșirea contravenției*, chiar și în situația în care procesul contravențional inițiat are număr diferit de cel documentat în sarcina lui Gudima Serghei.

Cu toate acesta, Colegiul penal, contrar celor menționate de către recurent, va reține ca fiind legal raportul Șefului al SSP a IP Bălți, comisar principal Vadim Budarețchi emis la 09 aprilie 2025, fiind de altfel utilizat în modul corespunzător în cauza intentată în privința lui Gudima Serghei, astfel careva disensiuni la capitolul temeiniciei lui în ordine de recurs nu s-au depistat.

De rând cu acesta, fiind nejustificată aserțiunea avocatului contravenientului pe fonul nulității procedurii contravenționale intentate în privința contravenientei dat fiind că, *nu există niciun act administrativ procesual care să ateste că polițistul a fost desemnat oficial în calitate de agent constatator de către autoritatea publică competentă, conform art. 385 alin. (2) din Codul contravențional,* or, în cadrul procedurii contravenționale, Legiuitorul RM nu a reglementat o asemenea abordare ce ar genera existența unui anumit act administrativ în condițiile în care este clar faptul că, contravențiile prevăzute de art. 47[1] Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliție - *agenții constatator*, în ordine art. 393 alin. (2) și art. 400 alin. (1) Cod contravențional.

Tot aici, nu constituie temei de admitere a cererii de recurs alegația recurentului cu privire la *încălcarea dreptului la apărare în condițiile în care citarea lui Gudima Serghei a avut loc contrar prevederilor art. 382 alin. (3) din Codul contravențional, iar prin aceasta nu i s-a comunicat în mod verificabil: calitatea procesuală în care este citată; obiectul cauzei; locul, data și consecințele legale în caz de neprezentare; dreptul de a fi asistată de avocat*, or este de menționat că actul de sesizare a instanței de judecată a fost întocmit în prezența ultimului, fiind contrasemnat inclusiv la rubrica 19-mi s-au adus la cunoștință drepturile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional deși s-a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit.

În continuare, Colegiul penal reține a fi pertinente cauzei prevederile art. 378 alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora, *pe parcursul procesului contravențional părțile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat).*

Drept consecință, Colegiul penal concluzionează ca, să fie asistat de un apărător (avocat) în cadrul procesului contravențional este dreptul persoanei, și nu constituie obligația corelativă a Statului de a asigura contravenientul cu un avocat garantat de stat cu excepțiile prevăzute de lege (cum ar fi arest contravențional, minoratul), care se altfel nu sunt aplicabile speței.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Gudima Serghei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând

probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursurilor înaintate, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurenți certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursurilor declarate, deoarece aceștia nu au invocat argumente plauzibile în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursurile înaintate nu conțin nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursurilor ca fiind nefondate, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În lumina celor expuse, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate recursurile depuse și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 07 iulie 2025, fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondate recursurile contravenientului Gudima Serghei și a apărătorului acestuia Iulian Paciurca, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Gudima Serghei învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache