Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Florești (judecător E.Marandici)
Dosarul nr.2a-634/2024 (nr.2-22110747-03-2a-25062024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

18 februarie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina
Prisacari
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Rusu Elin;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur" împotriva lui Rusu Elin privind încasarea sumei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 07 februarie 2024, -

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La data de 01.08.2022, SRL „Magda - Tur" a înaintat către Rusu Elin cerere de chemare în judecată solicitând instanței încasarea datoriei în mărime de 34 640 lei și a taxei de stat achitată în sumă de 1 039, 2 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 17.08.2020 între SRL „Magda - Tur", în calitate de prestator și Inspectoratul General al Poliție, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 10. Potrivit pct. 2.1 al contractului nominalizat, obiectul contractului îl reprezintă serviciile de ridicare, transportare, depozitare și restituirea mijloacelor de transport, în cadrul procesului contravențional. În corespundere cu prevederile HG nr. 557/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional, a contractului de prestări servicii nr.10 din 17 august 2020 și a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a clauzelor contractului de prestări servicii nr. 10 din 17 august 2020, potrivit procesului - verbal nr. VEH 01 005989 din 04 septembrie 2021, la parcarea specială deținută de SRL „Magda - Tur", a fost transportată și depozitată motocicleta de model necunoscut, fără număr de înmatriculare. Potrivit răspunsului Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției nr. 34/17/1-1844 din 14 aprilie 2022, se adevereşte că, la momentul reținerii și ridicării motocicletei de modelul enunțat, fără număr de înmatriculare, conducător al motocicletei era pârâtul Rusu Elin.

Argumentează reclamantul că, întru evitarea litigiului, la 30 aprilie 2022, a expediat o notificarea în adresa pârâtului cu privire la executarea benevolă a obligațiilor de plată a cheltuielilor de depozitare și ridicarea motocicletei, iar la 05 mai 2022, prin răspunsul parvenit de la Rusu Valentin, care este tatăl pârâtului, s-a invocat dezacordul cu privire la achitarea cheltuielilor solicitându-se prezentarea probelor care atestă faptul că motocicleta aparține pârâtului și faptul că acesta se afla la volan.

În acest sens, notează reclamantul că, din răspunsul autorității publice din 14 aprilie 2022 menționat mai sus, rezultă în mod expres că, la momentul ridicării și reținerii motocicletei enunțate, conducătorul motocicletei era anume, Rusu Elin. Prin prezenta acțiune se solicită încasarea de la Rusu Elin în calitate de conducător al motocicletei și nu, în calitate de proprietar. Or, motocicleta anume pentru faptul că nu este înmatriculată în modul prevăzut de lege, a fost și ridică și transmisă la parcarea specială, aceasta nefiind înregistrată în privința unei anume persoane. Susține reclamantul că, speței suplimentar art. 500 alin.(6) Cod civil, sunt aplicabile și regulile mandatului gratuit.

Invocând prevederile pct. 36 al Regulamentului privind modul de ridicare, transportare, depozitare şi restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin HG 557 din 18.06.2018, care prevede că, cheltuielile pentru serviciile de ridicare, transportare şi depozitare a mijlocului de transport în cadrul procesului contravențional sunt suportate de către conducătorul, proprietarul sau posesorul legal al mijlocului de transport în privința căruia a fost aplicată sancțiunea contravențională, consideră că, la caz, conducătorul/contravenientul motocicletei la momentul reținerii și aducerii la parcare specială – Rusu Elin, urmează să suporte cheltuielile de depozitare.

Totodată, făcând referire la prevederile articolul 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plata pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin HG Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, care statuează că posesorul mijlocului de transport, beneficiar al serviciilor prestate de parcarea auto cu plata, este obligat să achite la timp plata pentru garare, și, prevederile pct.4.2 din contractul în cauză, inclusiv anexa nr.2 al contractului care prevede că, „prețul pentru serviciile de păstrare a motocicletelor se formează după cum urmează: ridicarea și transportarea motocicletei – 500 lei, păstrarea primele 6 zile – 10 lei/ora, iar păstrarea în termen mai mult de 6 zile, constituie 100 lei/zi”, indică reclamantul că, din data de 04.09.2021 și până la 28.07.2022, cheltuielile suportate de SRL „Magda Tur” pentru depozitarea motocicletei de model necunoscut, constituie 34 640 lei, fiind formate după cum urmează: (500 lei + 1440 lei (144 ore x 10 lei) + 32 700 lei (327 zile x 100 lei/zi).

De asemeni, în sensul art.1537 și art.1539 Cod civil, susține reclamantul că între părți a avut loc un contract de depozit prin intermediul unei autorități, astfel administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terților și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte, or, pârâtul în mod tacit a devenit deponent al contractului de depozit și prin urmare este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar. În acest sens, așa cum Rusu Elin în mod tacit a devenit deponent al contractului de depozit, consideră

că ultimul este obligat să achite serviciile prestate, conform prețurilor stabilite de depozitar.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 07 februarie 2024, acțiunea civilă a fost admisă integral.

S-a încasat din contul lui Rusu Elin în beneficiul SRL „Magda-Tur" datoria în mărime de 34 640 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 1 039, 20 lei, în total suma de 35 679, 20 lei.

Solicitarea apelantului:

La 13.06.2024, apelantul Rusu Elin a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 07.02.2024, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă integral.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, Rusu Elin a invocat că, la 04.09.2021 fratele său mai mic i-a comunicat că împreună cu un vecin, tot minor, aduceau la domiciliu o motoretă ce aparținea ultimului pentru a o repara. Însă, pe o stradă din sectorul Botanica au fost reținuți, deoarece nu aveau acte pentru motoretă și nici număr de înmatriculare.

Sub pretextul ca să nu afle părinții de cele întâmplate Rusu Elin, ca frate mai mare, a fost amendat iar după le v-a fi eliberată motoreta. Ulterior, peste patru zile de la cele întâmplate a fost invitat la IP Botanica, unde a fost informat că este minor și în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție fiind amendat cu 1 500 lei. După ce a fost achitată amenda au mers la parcarea de la Trușeni, însă motoreta nu le-a fost eliberată.

Susține apelantul că peste câteva luni la domiciliu a primit notificare din partea SRL „Magda-Tur" prin care i s-a solicitat ca tatăl său să achite pentru serviciile parcării o sumă de peste 20 000 lei. Prin urmare, la 07.04.2022 tatăl apelantului împreună cu avocatul au primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție și copia deciziei de sancționare. Iar, la 08.04.2022 procesul contravențional și decizia de sancționare au fost contestate la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Buiucani. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a fost admisă contestația și au fost declarate nule procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a lui Rusu Elin. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.01.2023 a fost respins ca nefondat recursul agentului constatator, și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23.06.2022. Menționează că după mai multe negocieri motoreta a fost eliberată.

Cu referire la hotărârea contestată, menționează că în acțiune reclamantul a indicat adresa pârâtului în *****, s. Sănătăuca, însă domiciliul său este în *****, *****, unde locuiește de mic. Respectiv despre examinarea prezentului litigiu pârâtul nu a cunoscut.

Consideră că SRL „Magda-Tur" intenționat a indicat o altă adresă, cu toate că cunoștea adresa reală de domiciliu al pârâtului.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința instanței de apel apelantul Rusu Elin a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi prin care acțiunea civilă să fie respinsă. A explicat instanței că, locuiește în ***** de mic copil și anume din perioada pe

când frecventa grădinița. Adresa sa de domiciliu este *****, *****. Iar, dosarul contravențional care are tangență cu prezentul litigiu a fost examinat de către Judecătoria Chișinău.

Avocatul Enachi Tudor care reprezintă interesele apelantului a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 7 februarie 2024, cu pronunțarea unei noi de respingere a acțiunii civile.

Intimatul SRL„ Magda-Tur” nu s-a prezentat la ședința de judecată, procedura citării legale a fost respectată.

Dispozițiile art. 379 alin.2 Cod de procedură civilă statuiază că, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În conformitate cu norma legală enunțată supra, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, examinând înscrisurile, Colegiul civil va admite apelul declarat de Rusu Elin, însă din alte motive decât cele invocate.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 07.02.2024, iar apelul a fost declarat la 13.06.2024, prin urmare, apelul este declarat peste termenul legal stipulat la art. 362 Codul de procedură civilă. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2024 apelul declarat de Rusu Elin a fost repus în termen.

În temeiul art. 385 lit. d) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b).

Conform art. 388 alin. (1) lit. i) CPC, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

Reiterând normele legale citate mai sus, Colegiul civil constată faptul că prima instanţă a reţinut şi examinat cauza cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională.

În fapt, s-a constatat că, reclamantul SRL „Magda-Tur” a înaintat cerere de chemare în judecată către Rusu Elin solicitând instanței încasarea datoriei în mărime de 34 640 lei și a taxei de stat achitată în sumă de 1 039, 2 lei. Prezenta acţiune a fost depusă la Judecătoria Soroca, sediul Florești.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă - Judecătoria Soroca, sediul Florești prin hotărârea din 07 februarie 2024 a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil reţine că prima instanţă - Judecătoria Soroca, sediul Florești în mod eronat a reţinut şi examinat prezenta cauză, or competenţa jurisdicţională teritorială de examinarea a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Magda-Tur” către Rusu Elin privind încasarea datoriei, aparţine conform competenţei jurisdicţionale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reieşind din următoarele argumente.

Potrivit art. 33 alin. (1) din CPC, Instanţele judecătoreşti judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice şi autorităţilor publice privind apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competenţa altor organe.

În conformitate cu art. 33/1 CPC, judecătoriile examinează şi soluţionează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din CPC, reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.

Articolul 38 aliniatele (1-4) Cod civil prevede că, (1) Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta îşi are reşedinţa obişnuită. Se consideră că persoana îşi păstrează domiciliul atît timp cît nu şi-a stabilit un altul.

(2) Reşedinţa obişnuită demonstrează o legătură apropiată şi stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reşedinţei obişnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata şi regularitatea prezenţei persoanei în locul vizat, precum şi condiţiile şi motivele acestei prezenţe.

(3) Reşedinţa temporară a persoanei fizice este locul unde îşi are locuinţa temporară sau secundară.

(4) Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decît atunci cînd cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenţia de a avea acolo reşedinţa obişnuită. Dovada intenţiei rezultă din declaraţiile persoanei făcute la autorităţile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declaraţii, din orice alte împrejurări de fapt.

Din materialele cauzei și anume din cererea de apel rezultă că domiciliul apelantului Rusu Elin este în *****, *****. Faptul domicilierii pârâtului la adresa indicată se confirmă și prin datele active ale PIGD. Probe precum că la momentul înaintării acțiunii Rusu Elin ar fi avut în *****, *****, la materialele dosarului lipsesc.

Mai mult decât atât însăși apelantul/pârât în ședința instanței de apel a declarat că își are domiciliul în *****, *****, de mic copil, precum și grădinița a frecventat tot în *****. La fel, a menționat că, dosarul contravențional care are tangență cu prezentul litigiu a fost examinat de către Judecătoria Chișinău.

Totodată, în lista mijloacelor de transport depozitate care până în prezent nu au fost ridicate de pe teritoriul parcării speciale a SRL „Magda-Tur” este indicat numărul de telefon al lui Rusu Elin (f.d.17).

În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că, în cererile prealabile adresate SRL „Magda-Tur” în vederea restituirii motoretei, Rusu Valentin (tatăl apelantului) a indicat adresa de domiciliul în *****.

Prin urmare, Colegiul civil şi de contencios administrativ a constatat că Judecătoria Soroca, sediul Florești a reţinut şi examinat prezenta cauză cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională.

Astfel, reieşind din prevederile art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă şi având în vedere că domiciliul pârâtului se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, iar probe precum că domiciliul pârâtului este în *****, *****, nu sunt, cauza urmează a fi judecată conform competenţei prevăzute de art. 38 din Codul de procedură civilă, de către Judecătoria Chișinău.

Reieşind din cele expuse, Colegiul civil va casa hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 07 februarie 2024, şi va remite cauza spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform competenţei jurisdicţionale.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. d) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Admite apelul declarat de Rusu Elin din alte motive decît cele invocate.

Casează integral hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 07 februarie 2024 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Magda Tur” împotriva lui Rusu Elin privind încasarea sumei, cu trimiterea cauzei spre rejudecare conform competenței în primă instanță judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari