Dosarul nr. ***** 1-22179387-12-1-07122022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 ianuarie 2026 **********

Judecătoria *****, sediul Ciocana
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Vladislav Negru
Grefier Ionela Vîrnav, Rodica Rotari, Maria Stratulat

Cu participarea:
Procurorului Alina Filimon, ***** Lupașco
Apărătorului, avocatului inculpatului ***** Malairău Aurel
Inculpatului *****
În lipsa:
Avocatului ***** *****
Reprezentantului părții vătămate ***** *****
Părții vătămate *****

examinând în cadrul ședinței de judecată publică conform **art. 364[1] Cod de procedură penală**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet.:

*****, născut la *****, IDNP ***** cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul *****, anterior domiciliat în r-nul *****, *****, str. *****, *****, în prezent se deține în Penitenciarul nr. 13, **********, condamnat pe o altă cauză, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, la întreținere doi copii, studii medii, nu se află la evidența medicului narcolog (vol. 2 f.d. 100) sau psihiatru (vol. 2 f.d. 98verso), fără dizabilități, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, cu antecedente penale, anterior judecat prin:

*- sentința Judecătoriei *****, ***** nr. ***** din 15.11.2019, a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (3) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă de 2 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90[1] alin. (1), (3) Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului, i-a fost suspendată parțial, urmând ca aceasta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoare de 1 an, să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui. S-a prelungit măsura preventivă – arestarea preventivă, în scopul asigurării executării sentinței, până la devenirea definitivă a sentinței. Termenul executării pedepsei cu închisoare de calculat din data de 15.11.2019. A include în termenul*

de pedeapsă stabilită, timpul aflării inculpatului în stare de arestare preventivă de la 25.08.2019, ora 15:25, până la 15.11.2019;

*- decizia Curții de Apel ***** nr. ***** din *****, a fost admis în parte apelul declarat de avocat în numele inculpatului *****, fiind casată parțial sentința Judecătoriei *****, ***** nr. ***** din 15.11.2019, privindu-l pe *****, doar în partea termenului pedepsei cu pronunțarea în acest sens a unei noi hotărâri privind modul stabilit pentru prima instanță. În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, lui ***** i-a fost redusă din pedeapsa stabilită 83 zile. Pentru 22 zile de arest în condiții inumane și degradante s-a despăgubit ***** cu 2200,00 lei. *****, a fost eliberat din stare de arest imediat din sala de judecată, dacă nu este arestat pe alte cauze penale, urmând a executa în continuare pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei *****, ***** nr. ***** din 15.11.2019, în condițiile art. 90 Cod penal. Celelalte dispoziții ale sentinței fiind menținute, -*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

La data de 07.12.2022, Judecătoria *****, ***** a fost sesizată cu examinarea cauzei penale pe învinuirea inculpatului *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

La data de 07.12.2022, prin intermediul PIGD, dosarul penal nr. *****(nr. *****) privindu-l pe *****, a fost repartizat aleatoriu spre examinare Judecătorului Valentina Garabagiu.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei *****, ***** din 25.01.2024, cauza penală nr. *****(nr. *****) privindu-l pe *****, a fost redistribuită în mod aleatoriu altui judecător.

La data de 25.01.2024, prin intermediul PIGD, dosarul penal nr. *****(nr. *****) privindu-l pe *****, a fost repartizat aleatoriu spre examinare Judecătorului Vladislav Negru.

Perioada examinării cauzei penale: **25 ianuarie 2024 – 06 ianuarie 2026**.

Procedura de citare a fost respectată și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpatului aflat în stare de libertate.

C O N S T A T Ă:

Episodul 1. – *****, în perioada de timp între 07.05.2022, ora 13:30 și 09.05.2022, ora 08:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute organului de urmărire penală, în timp ce se afla pe teritoriul **********, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, a pătruns pe teritoriul *****, de unde a sustras din automobilul de marca ***** – 2 acumulatoare, în valoare de 6360 lei; 2 acumulatoare din automobilul de marca „*****, în valoare de 8020 lei; din automobilul de marca „***** – 2 acumulatoare în valoare de 8020 lei; 2 acumulatoare din automobilul de marca *****, *****, cu *****, în valoare de 8020 lei, după care, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună considerabilă în sumă totală de 30420,00 lei.

*Astfel, *****, conform rechizitoriului a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pe semnele: furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul 2. – Tot el – *****, în perioada timp între 14.06.2022 și 24.06.2022, ora 17:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute organului de urmărire penală, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, a pătruns pe teritoriul *****, situată în extravilanul**********, **********, în preajma *****, de unde a sustras, în mod tainic, 10 tone de metal, destinat pentru construcții, cu lungimea de 12 metri și grosimea de 12 mm, care aparțin lui *****, la preț de 300000,00 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună considerabilă.

*Astfel, *****, conform rechizitoriului a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pe semnele: furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Inculpatul *****, în ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscrisuri autentice, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatului *****, cât și procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarațiile personale prin înscrise autentice, înaintate de inculpat, a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Prin prisma art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea cet. ***** în condițiile art. 364[1] Cod de procedură penală.

Poziția participanților în proces.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat: recunoașterea lui ***** vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de: - art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*partea vătămată* *****) cu stabilirea pedepsei în baza aceste norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*partea vătămată* *****) cu stabilirea pedepsei în baza aceste norme, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse, a-i aplica pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Suplimentar, a solicitat ca corpurile delicte, să-i fie restituite părții vătămate *****, iar mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acesteia. La fel a mai solicitat admiterea acțiunii civile depuse pe dosar. Cheltuieli de judecată pe dosar nu a stabilit.

Avocatul Malairău Aurel și inculpatul ***** au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde și anume sub formă de amendă. Totodată, nu au obiectat împotriva reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Avocatul *****,*****, a depus acțiune civilă, solicitând admiterea acțiunii civile depuse pe dosar și examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părții vătămate și a avocatului.

Reprezentantul părții vătămate *****, ***** și partea vătămată, *****, nu au fost prezenți în proces, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

Inculpatul *****, în ședința de judecată fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect. La întrebările instanței a declarat că, în sala de ședință nu sunt persoane apropiate pentru el sau rude. ***** și ***** pentru el sunt persoane străine. Probele îi sunt cunoscute și nu are obiecții față de acestea. Îi pare rău de cele comise, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Nu are pretenții față de acțiunile civile, vrea să restituie daunele, pe care ar dori să le restituie într-o lună de zile.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de explicațiile inculpatului *****, date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției lor, administrate în faza de urmărire penală:

- Procesul-verbal de audiere a învinuitului *** din 28.11.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că, susține declarațiile sale făcute anterior în calitate de bănuit. (vol. 2 f.d. 137)

<u>Pe Episodul 1. – partea vătămată ***</u>**

- Procesul-verbal de audiere a bănuitului *** din 16.09.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că, nu recunoaște bănuiala imputată. Cu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a făcut cunoștință, conținutul ei îi este clar. Drepturile și obligațiile i-au fost explicate și înmânate în scris de către ofițerul de urmărire penală în prezența avocatului. La evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Folosindu-se de drepturile sale procesuale, solicită termen pentru a-și pregăti poziția procesuală. La moment refuzând să facă declarații. (vol. 1 f.d. 106)

- Procesul-verbal de audiere a reprezentantului părții vătămate ***, *****, din 09.05.2022**, potrivit căruia, a indicat că, activează în calitate de manager *****. Firma lor închiriază o parte din teritoriu ce aparține *****, din martie 2020, până în prezent. La 07.05.2022, până la orele 13:30, a fost pe teritoriul unde se aflau automobilele de serviciu, situat pe adresa **********, o*****. Când a plecat, totul era în ordine. La 08.05.2022, aproximativ orele 08:00, a venit pe teritoriu și atunci a depistat că, de la 4 automobile ale firmei au fost sustrase 8 acumulatoare și anume: de la automobilul de model *****, de la automobilul *****, cu *****, de la automobilul *****, cu n/î *****, de la automobilul „*****, cu ***** – în total 8 acumulatoare, suma totală a cărora de aproximativ 26000,00 lei. A mai menționat că, pe teritoriul unde se aflau automobilele nu este pază, cine ar putea comite infracțiunea nu cunoaște si nu bănuiește pe nimeni. (vol. 1 f.d. 31)

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a reprezentantului părții vătămate ***, *****, din 16.05.2022**, potrivit căruia, a indicat că, în intervalul de timp de la data de 07.05.2022 – 09.05.2022, persoane necunoscute, au sustras 8 acumulatoare de la 4 camioane ce aparțin *****, care au fost parcate pe adresa **********, si anume: de la automobilul de model *****, cu n/î ***** – 2 buc., 12V 180 *****, în valoare totală de 6360,00 lei; de la automobilul de model *****, cu ***** – 2 buc., *****, în valoare totală de 8020,00 lei; de la automobilul de model ***** – 2 buc., *****, în valoare totală de 8020,00 lei și de la automobilul de model

„*****, cu ***** – 2 buc., *****, în valoare totală de 8020,00 lei. A mai menționat că, automobilele date au fost procurate împreună cu acumulatoare. Prin infracțiunea dată *****, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 30420,00 lei. (vol. 1 f.d. 32)

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** din 14.09.2022**, potrivit căruia, fiind audiat, a comunicat că, automobilul de model *****, ce aparține mamei *****, începând cu 30.04.2022, a fost transmis în leasing, conform contractului nr. 3, cet. *****, a.n. *****, domiciliat în ***** Automobilul supra menționat s-a aflat la cet. ***** până la data de 08.05.2022, orele 23:00, ulterior fiind ridicat de la acesta pentru neachitarea obligațiunilor contractuale. La procesul-verbal a anexat pozele deplasării automobilului menționat din perioada 07.05.2022 până la 08.05.2022 (datele GPS monitoring). (vol. 1 f.d. 55)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.05.2022 cu planșe fotografice, potrivit căruia, s-a efectuat cercetarea pe teritoriu *****, situat pe **********. (vol. 1 f.d. 12-15)

- Informația „112”, nr. 6776 din 09.05.2022, potrivit căreia, ***** a sesizat despre comiterea unei fapte infracționale. (vol. 1 f.d. 18)

- Procesul-verbal de examinare din 08.07.2022, potrivit căruia, au fost examinate 30 secvențe video și 30 de poze fixate la 08.05.2022. (vol. 1 f.d. 39-40)

- Procesul-verbal de ridicare din 14.09.2022, potrivit căruia, de la *****, a fost ridicată: copia contractului de leasing financiar nr. 3 din 30.04.2022; datele monitorizării GPS a automobilului de model ***** (vol. 1 f.d. 57)

- Procesul-verbal de examinare din 20.09.2022, potrivit căruia, fiind examinate datele monitorizării GPS a automobilului de model *****, s-au constatat următoarele: aceste file reprezintă darea de seamă cu privire la deplasarea automobilului de model *****, din 08.05.2022, în perioada de timp cuprinsă între orele 00:00, până la orele 06:00. Fila cu nr. 1 – reprezintă foaia de titlu. Fila nr. 2 – reprezintă cuprinsul. Fila nr. 3 – reprezintă deplasările efectuate cu automobilului de model *****. Astfel, în urma examinării, s-a stabilit că pe filă este imprimat un tabel cu 7 compartimente pe orizontală și 11 pe verticală. Pe orizontală compartimentele sunt denumite după cum urmează: începutul deplasării, sfârșitul deplasării, suma lungimii deplasărilor în km, timpul deplasării, viteza mijlocie de deplasare în km/h, viteza maximă de deplasare în km/h, timpul staționării. În celula 9, de pe verticală a primului compartiment „începutul deplasării”, este menționat faptul că, la orele 04:39, automobilul de model *****, se afla pe *****, **********. Pe această stradă, conform informației din tabel, celula 9, pe verticală, compartimentul 7 „Timpul staționării”, a staționat pe *****, ********** timp de 28 minute. Deplasându-se ulterior pe *****, **********, unde a ajuns la orele 04:58, conform informației din celula nr. 9, pe verticală, din compartimentul 2 „Sfârșitul deplasării”. Filele 4-15, reprezintă poziționarea automobilului de model *****, pe hartă, conform datelor GPS. Astfel, conform filei nr. 12, s-a stabilit că automobilului de model *****, s-a aflat pe *****, ********** la 08.05.2022, ora 04:39. (vol. 1 f.d. 88)

- Procesul-verbal de examinare din 20.09.2022, potrivit căruia, fiind examinat contractul de leasing financiar nr. 3 din 30.04.2022, s-au constatat următoarele: conform contractului de leasing financiar nr. 3, acesta a fost încheiat la 30.04.2022, între cet. ***** *****, denumită locator/proprietar și cet. ***** a.n. *****, denumit locatar, obiectul contractului îl reprezintă autoturismul de model *****. (vol. 1 f.d. 99)

- Procesul-verbal de ridicare din 20.11.2022, potrivit căruia, de la *****, a fost ridicat un purtător de informații cu o înregistrare video. (vol. 2 f.d. 127)

- Procesul-verbal de examinare din 20.11.2022 cu planșe fotografice, potrivit căruia, au fost examinate înregistrările video a deplasării mijlocului de transport condus de *****, de model *****, la 08.05.2022 orele 04:31:09, *****, **********. Date care prin contrapunere cu data și ora comiterii infracțiunii și datele GPS a deplasării mijlocului de transport menționat, confirmă faptul aflării învinuitului la fața locului comiterii furtului. (vol. 2 f.d. 129-131)

- Mijloacele materiale de probă:

- facturile fiscale: ***** din *****; nr. ***** din *****; nr. *****din ***** (vol. 1 f.d. 21-23); procesele-verbale de instalare a acumulatorului: nr. 4 din 29.06.2020; nr. 2 din 10.06.2021; nr. 12 din ***** (vol. 1 f.d. 24-26);

- un DVD, cu 30 secvențe video și 30 de poze fixate la 08.05.2022, pe teritoriul ***** (vol. 1 f.d. 38), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 08.07.2022 (vol. 1 f.d. 41);

- copia contractului de leasing financiar nr. 3 din 30.04.2022 (vol. 1 f.d. 90-98); datele monitorizării GPS a automobilului de model ***** (vol. 1 f.d. 58-87), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la dosar prin ordonanțele din 20.09.2022 (vol. 1 f.d. 89, 100);

- un CD, cu înregistrările video a deplasării mijlocului de transport condus de *****, de model *****, la 08.05.2022 orele 04:31:09, *****, ********** (vol. 2 f.d. 128), recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 25.11.2022 (vol. 1 f.d. 132).

<u>Pe Episodul 2. – partea vătămată ***</u>**

- Procesul-verbal de audiere a bănuitului *** din 13.09.2022**, potrivit căruia acesta a declarat că, pe data 23.06.2022, pe la orele 20:00, seara, a primit un apel. Atunci se folosea de nr. *****, iar numărul care l-a sunat nu-l ține minte, dar l-a oferit colaboratorilor de poliție și anume lui „*****”. Persoana care l-a telefonat s-a prezentat ca „*****” și l-a întrebat dacă îl interesează niște „armătură”, deoarece el procură și vinde metal. S-a interesat ce lungime are armătura, la care „*****” i-a comunicat că are lungimea de 6 metri, fiind *****de bucăți. El, atunci seara, i-a spus că nu se poate apropia la intrarea în**********, lângă stația ***** fiindcă nu avea suma de bani care i-a cerut-o „*****”. I-a propus atunci să se vadă a doua zi. A doua zi, l-a telefonat de dimineață „*****”, pe la orele 10:00. S-au înțeles să se întâlnească în**********. El trebuia să meargă pe strada centrală a satului și urma să-l vadă. Mergând pe strada centrală, din**********, a observat o mașină de model *****, de culoare sură, numărul de înmatriculare nu-l ține minte. A parcat mașina în fața automobilului supra menționat și a coborât jos din automobil. „*****” i-a arătat armătura care era lângă ei pe marginea drumului. El i-a cerut pentru aceasta suma de 10000,00 lei. La rândul său, el (bănuitul) i-a spus că mai mult de 8000,00 lei nu-i poate oferi. Deja s-a coborât și mama *****, din mașină și soția, pe nume *****, și s-au uitat și ele la „armătură”, zicând că prețul este bun. Acum, „*****” a căzut de acord să îi vândă metalul cu 8000,00 lei. Soția lui, pe nume *****, a chemat un evacuator pentru ca să încarce metalul. Soția sa a telefonat la *****. A făcut din********** până în *****, fiindcă metalul voia să-l depoziteze la casa lui părintească din acel sat, unde locuiește mama sa pe nume *****. Peste vreo 40 minute de la comanda efectuată pentru evacuator, acesta s-a apropiat la intrarea în**********, **********. El i-a întâlnit cu mașina la stația ***** fiind în mașină cu soția lui și soacra. L-a întâmpinat și i-a zis să îl urmeze. Au ajuns cu evacuatorul la locul unde se afla metalul. În evacuator, metalul a fost încărcat de către „*****” și 2 persoane, pe care „*****” îi numea: pe unul *****, iar pe altul „*****. Cât timp încărca, de ei s-au apropiat o mașină de model *****, de culoare sur-închisă, cu număr de înmatriculare străin. În mașină se afla o

persoană de gen masculin, culoare pielii neagră. Se asemăna cu o persoană de etnie romă care s-a interesat de „*****” dacă îi dă banii pe loc acolo. ***** i-a zis că nu, deoarece banii trebuia să-i achite acasă. Când încărca metalul, era ora 15:00. Cât ceilalți doi încărcau „armătura”, „*****” i-a scris o recipisă prin care i-a confirmat faptul că i-a vândut „armătura”. La fel, a ținut să comunice că de ei, cât încărcau „armătura”, s-au apropiat 2 persoane care se aflau alături la o bază de odihnă, unde era un iaz. Persoanele în cauză s-au interesat de unde este „armătura”. Le-a comunicat că „*****” i-o vinde. Le-a zis și prețul la care o procură. Pe una dintre persoane o chema „Tudor”, care i-a zis că ideea cu recipisă este foarte bună. După ce au încărcat metalul, l-au dus cu evacuatorul în *****. Cu evacuatorul a mers „*****”, iar cu el *****. Pe drum l-au sunat pe *****, cu care au făcut cunoștință la lucru, fiindcă lucra și el taximetrist. Pe ***** l-a întrebat dacă nu știe cu-i îi trebuie niște armătură, dar să îi dea banii pe moment. Peste 5 minute, l-a sunat ***** înapoi și i-a comunicat că s-a găsit așa cumpărător, căruia să o vândă cu bani buni, și i-a spus unde și cum să ajungă la cumpărător, care se afla tot în *****. Ajunși în *****, la destinația unde i-a spus *****, i-a întâlnit o doamnă care s-a prezentat ca *****. Încă până a ajunge la ea, s-au înțeles că pe „armătură” îi va achita suma de 17500,00 lei. „*****” și ***** descărcau „armătura” la d-na ***** în ogradă, iar el s-a înțeles cu aceasta ca să-i dea de față cu ei doar suma de 8000,00 de lei, pe care i-a dat-o personal lui „*****”. Cum au primit banii, aceștia doi s-au urcat în mașina de model *****, cu care anterior au venit în**********, când au încărcat armătura de acolo. După ce au plecat aceștia, *****, i-a achitat cealaltă sumă de bani, și el a plecat acasă. Peste 2-3 zile, a fost telefonat de poliție. Vina nu și-o recunoaște. Nu a crezut că „armătura” este furată, deoarece a încărcat-o ziua în loc public, treceau mașini pe lângă ei. Consideră că este consumator de bună credință. Armătura în********** se afla pe marginea drumului, iar alături de drum se afla o clădire lungă, asemănătoare cu un depozit. „*****” avea părul de culoare neagră, avea o înălțime de aproximativ 180-185 cm, corpolență sportivă, avea un tatuaj pe mâna dreaptă. Tatuajul semăna cu săgeți și sârmă ghimpată. Pe piept avea tatuaje – două stele. Avea vârsta de 29-30 ani. L-a întrebat cum el a adus armătura. El i-a spus că a adus-o cu un bus. I-a spus că a luat-o din ***** și busul cu care a adus-o în********** nu a dorit să-l aștepte și a descărcat-o chiar pe marginea drumului. Numărul lui l-a luat posibil de pe *****, deoarece a postat un anunț că cumpără metal. La fel și pe site-ul*****. (vol. 2 f.d. f.d. 107-109)

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *** din 07.07.2022**, potrivit căruia, a indicat că, în vara anului 2011, el a procurat de la o bază de metal din **********, 10 tone de „armatură” pentru construcții, din motiv că planifica să construiască o casă. După ce a procurat „armătura”, el a dus-o pe teritoriul *****, care este situat pe extravilanul**********, **********, în prejma *****, **********. A dus „armatura” pe teritoriul nominalizat, din motiv că la acel moment nu avea unde să o păstreze și directorul firmei este tatăl lui „*****”. „Armătura” procurată era de dimensiunile și anume: lungimea 8 metri și grosimea era de 10 mm, sau de 14 mm. Persoane care pot confirma faptul că pe teritoriul ***** a fost depozitată armătura procurată de el în 2011, o poate confirma: *****, care este paznicul de la iazul din spatele *****; feciorul lui *****, pe nume *****;**********. Pentru „armătura” procurată de către el, a achitat suma de 300000,00 lei. Ultima oară a văzut „armătura” procurată de el și depozitată pe teritoriul *****, la data de 14.06.2022. Apoi la 24.06.2022, aproximativ la orele 17:45, a fost telefonat de *****, care este paznic la iazul de lângă *****, care l-a anunțat că cineva străin încarcă armătură de pe teritoriul *****, pe un tral de culoare neagră. Când a fost telefonat de către *****, el era **********. La care el, auzind aceasta, deodată s-a deplasat pe teritoriul *****, unde a depistat că lipsește toată „armătura” care a depozitat-o personal în anul 2011. Tot atunci a discutat cu ***** care i-a comunicat că „armătura” a fost

încărcată de trei-patru persoane pe un tral de culoare neagră și în preajmă mai era un taxi *****. De unde a procurat „armătura” nu-și amintește, deoarece a trecut mult timp de atunci. Mai mult ca atât, el careva acte de proveniență sau de achitare pe „armătura” nominalizată nu are, deoarece nu le-a păstrat. Cine putea sustrage „armătura” de pe teritoriul *****, el nu cunoaște și nu bănuiești pe nimeni. (vol. 1 f.d. 138)

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate *** din 02.11.2022**, potrivit căruia, a indicat că, în timp ce se afla la locul unde a fost produsă infracțiunea, pe str. *****, *****,**********, **********, de el s-a apropiat o persoană de gen masculin, necunoscută lui până atunci. S-a apropiat de unul singur, fiind cu un automobil de model „Skoda”, de culoare albă, n/î nu l-a memorat, care s-a prezentat ca *****și i-a povestit că este șeful la băieții care au sustras „armătura”, și precum că ar avea câteva mașini puse în taxi. Astfel, fiind șeful lor, toată vina cade pe el, pentru că acești băieți îi erau datori cu „planul”, adică suma de bani pe care i-o datorau zilnic pentru folosirea mașinii în taxi și ei i-au dat „armătura”, ca să compenseze datoria față de el. A acceptat să ia armătura, fiindcă se ocupă cu construcțiile, astfel i-a solicitat să se împace fiindcă este dosar penal și el va avea probleme, și nu va putea lua credite pentru a-și dezvolta afacerea în taxi. I-a zis că îi va da suma de 2000,00 euro, ca prejudiciu moral și „armătura” înapoi. Astfel, peste vreo 2-3 zile, la 16.09.2022, de el s-a apropiat „*****”, din nou, care i-a adus suma de 500,00 euro, unde el a întocmit o recipisă. În recipisă a scris că a primit de la *****, cu IDNP *****, suma de 500,00 euro. Nu ține minte dacă i-a arătat buletinul sau i-a dictat IDNP-ul pentru soluționarea amiabilă a incidentului produs pe 24.06.2022. Cine i-a dat datele de contact nu știe, dar cineva din sat, din**********. Pe ***** îl va putea recunoaște. (vol. 1 f.d. 139)

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** din 30.06.2022**, potrivit căruia, a indicat că, a fost telefonată de cumnata sa „Tatiana”, care a întrebat-o dacă nu are nevoie de niște metal pentru construcție, la preț de 17000,00 lei, la care ea, fiind de acord și nepotul *****”, care este fiul fratelui ei, i-a transmis prin intermediul aplicației telefonice ***** nr. de telefon *****. Apoi, peste câteva zile, ea a telefonat pe numărul la telefon indicat, unde i-a răspuns un bărbat pe nume „*****”, căruia i-a spus că dorește să procure „armătură” pentru construcții. Atunci, *****i-a spus că „armătura” este deja încărcată pe camion și în timp de câteva ore i-o va aduce acasă la ea, în *****. Astfel, la 24.06.2022, la ea la poartă a venit un microbuz de culoare alb-albastră, din care i-au descărcat „armătura” cu lungimea de 6 metri, grosimea 14 mm. Erau 2 femei și 3 bărbați care au descărcat armătura. Pe armătură a plătit suma de 16000,00 lei, și pentru transport suma de 1500,00 lei. Banii i-a dat lui *****în mână. Suma de 17000,00 lei pentru ea este o daună considerabilă. Pe *****nu-l cunoaște, dar îl v-a putea recunoaște. (vol. 1 f.d. 140)

- Procesul-verbal de audiere a martorului ******** din 28.06.2022**, potrivit căruia, a indicat că, în anul 2011, fiul lui „*****”, a procurat 10 tone de metal pentru construcții, cu lungimea de 12 metri și grosimea de 12 mm. Fiul, când a procurat metalul nominalizat, el nu cunoaște ce sumă a achitat. După ce a procurat metalul, pentru al folosi la construcția casei, fiul său nu avea unde îl păstra și l-a rugat să-l păstreze pe teritoriul *****, situat în extravilanul**********, **********, în apropierea *****, **********, la ce el a fost de acord. Din anul 2011, până la 24.06.2022, a păstrat metalul pe teritoriul nominalizat. El metalul îl păstra sub un copac, în niște iarbă, și l-a văzut ultima oară la 14.06.2022, care era tot la locul lor. Apoi, la 24.06.2022, aproximativ la orele 18:00, a fost telefonat de către *****, care i-a comunicat lui că cineva încarcă metal de pe teritoriul *****. El, auzind aceasta, l-a telefonat pe fiul săi „*****”, care la fel i-a comunicat că cineva încarcă metal de pe teritoriul *****, și este necesar să se ducă la fața locului și să vadă ce se întâmplă. Peste puțin timp, a fost telefonat de fiul lui,

care a confirmat faptul că de pe teritoriul întreprinderii nominalizate lipsește metalul procurat de către el pentru construcție. Tot fiul i-a mai spus că, din discuție cu *****, a înțeles că metalul a fost încărcat de către câteva persoane pe un trai de culoare neagră. La fel, de la *****, fiul a aflat că, după persoanele care au încărcat metalul, a venit un taxi de culoare neagră firma *****. Numărul de telefon a lui ***** este *****. (vol. 1 f.d. 141)

- Procesul-verbal de audiere a martorului *****din 30.06.2022, potrivit căruia, a indicat că, activează în calitate de șofer la *****, de aproximativ jumătate de an. La 24.06.2022, aproximativ la orele 17:25, a primit o comandă pe aplicația „Viber", precum că trebuie să se deplaseze în**********, **********, de unde trebuie să încarce aproximativ o tonă de metal pentru construcții, cu lungimea de 6 metri, și de dus în *****. El, fiind de acord cu comanda, s-a urcat la volanul busului de serviciu de model *****, de culoare alb-albastră, cu *****, și s-a deplasat spre**********, **********. La intersecția str. Balcani cu str. Calea *****, la benzinăria *****, a fost întâlnit de un taxi de culoare neagră. Ce firmă de taxi el nu cunoaște. La fel nu cunoaște ce numere de înmatriculare avea. În acesta era ca pasager o doamnă cu vârsta de aproximativ 30 ani, cu părul blond, corpolență medie, era îmbrăcată în haine albe. În acel moment, doamna i-a făcut semn cu mâna să urmeze taxiul. El a urmat taxiul. Ajungând în vale, taxi-ul a stopat, după care și el a stopat, iar din taxi a coborât doamna descrisă mai sus și șoferul taxi-ului. La fața locului mai era un automobil de model *****, de culoare albă. Ce n/î avea acesta nu cunoaște. Tot acolo mai erau aproximativ patru băieți, care au încărcat metalul situat pe marginea traseului, în iarbă. El, văzând că metalul este în iarbă, a întrebat unul dintre băieți dacă metalul nu este furat, la care băiatul i-a spus că nu este furat. La metalul nominalizat a observat că, într-o parte, era proaspăt tăiat. Metalul într-adevăr avea lungimea de 6 metri și grosimea de aproximativ 10-12 mm. După ce au încărcat metalul, un băiat a urcat cu el și s-au deplasat în *****. Până în *****, a fost escortat de către taximetristul care l-a întâlnit la benzinăria *****. Ajungând în sat, la o casă în fază de construcție, ei au descărcat metalul și i-au achitat 700,00 lei și el a plecat în **********. (vol. 1 f.d. 143-144)

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** din 12.08.2022**, potrivit căruia, a indicat că, aproximativ la sfârșitul lunii iunie, el, fiind împreună cu un prieten de al lui pe nume „*****", în afara țării, și anume erau în *****, în una din zilele lunii iunie, el cu prietenul lui „*****", fiind împreună, ultimul a fost telefonat de o persoană pe nume „*****", care i-a spus că are de vânzare niște „armătură" pentru construcții. În acel moment, „*****" l-a întrebat verbal pe el dacă nu știe cine are nevoie de armătură pentru construcții cu costul 1000,00 euro pentru 1800 kg. El, știind despre faptul că mătușa lui pe nume *****, locuitoare a *****, construiește, la care el a telefonat-o și a întrebat-o dacă nu are nevoie de „armătură" pentru construcții. La care ea i-a spus că are nevoie și el i-a dat numărul de telefon a lui „*****". *****urma s-o telefoneze pe ***** și să se înțeleagă cu prețul și alte detalii. El personal l-a întrebat pe „*****", dacă armătura nu este furată, la ce el i-a răspuns că nu este furată. Apoi, la începutul lunii iulie, a fost telefonat de mătușa sa *****, la *****, care i-a comunicat că „armătura", care a fost adusă de către *****la ea acasă, în *****, era furată. Cine este *****el nu cunoaște, deoarece prima data a discutat prin intermediul telefonului din *****, dar știe că este un cunoscut de al lui „*****". Ce număr de telefon are *****el nu cunoaște, deoarece a vorbit de la ***** cu el, de pe telefonul lui „*****". (vol. 1 f.d. 147)

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** din 12.08.2022**, potrivit căruia, a indicat că, aproximativ la sfârșitul lunii iunie, el, fiind împreună cu un prieten de al lui pe nume *****, în afara țării, și anume erau în *****, în una din zilele lunii iunie, el, cu prietenul său, *****, fiind împreună, a fost telefonat de un cunoscut de al lui pe nume „*****", care i-a spus

că are de vânzare niște „armătură” pentru construcții. În acel moment, el l-a întrebat verbal pe ***** dacă nu știe cine are nevoie de armătură pentru construcții cu costul de 1000,00 euro, pentru 1800 kg. Peste puțin timp, ***** i-a comunicat lui că, mătușa sa pe nume *****, locuitoare a *****, construiește și a telefonat-o și a întrebat-o dacă nu are nevoie de „armătură” pentru construcții, la care ea i-a spus că are nevoie și ***** i-a dat numărul de telefon a lui „*****”. *****urma s-o telefoneze pe ***** și să se înțeleagă cu prețul și alte detalii. El personal l-a întrebat pe *****dacă armătura nu este furată, la care el i-a răspuns că nu este furată. Apoi, la începutul lunii iulie, ***** i-a comunicat că „armătura”, care a fost dusă de către *****la mătușa sa *****, este furată. El, auzind aceasta, l-a telefonat pe *****la nr. *****, și l-a întrebat de ce a dus în *****, „armătură” furată, la ce *****a răspuns că se va clarifica cu situația creată. La cele declarate a mai adăugat că, el, până în toamna anului 2021, a activat în calitate de taximetrist, unde și a făcut cunoștință cu „*****”, care la fel activa în calitate de taximetrist la *****. El permanent cu *****se întâlnea în regiunea *****, la „*****”, dar unde locuiește *****el nu cunoaște. Unde se află *****la moment, la fel nu cunoaște. Familia lui *****este „*****”, iar alte date despre *****nu cunoaște. (vol. 1 f.d. 148)

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** din 25.08.2022**, potrivit căruia, a indicat că, aproximativ la orele 17:00 – 17:30, el se afla la iazul de la intrarea din**********, **********, unde activează în calitate de paznic și, în acel moment, a venit un bărbat la pescuit, care i-a comunicat că cineva încarcă niște „armătura” de pe marginea drumului. El, auzind aceasta i-a spus fiului său „*****i”, ca să se ducă pe teritoriul la ***** și să vadă dacă este „armătura” pentru construcții pe teritoriu. El știa de „armătura” de pe teritoriul *****, deoarece anterior a activat acolo. În acel moment, fiul său s-a dus pe teritoriu și a depistat că, de pe teritoriu lipsește „armătura” pentru construcții. El a observat că un bărbat încărca „armătura” într-un evacuator de culoare neagră. Cine era bărbatul care încărca „armătura” el nu cunoaște și nu poate să-l recunoască, deoarece era departe de el. Ce număr de înmatriculare avea evacuatorul el nu cunoaște, deoarece la fel era departe de el. Fiul său „*****i”, observând că lipsește „armătura” de pe teritoriu, l-a telefonat deodată pe ***** și l-a anunțat că cineva a sustras „armătura” de pe teritoriul *****, amplasat la intrarea în**********, **********, în extravilanul**********. Referitor la „armătură”, poate declara că era foarte multă, ce lungime avea armătura el nu cunoaște, dar era de aproximativ 12-14 mm grosime. Cine putea sustrage armătura de pe teritoriul *****, el nu cunoaște și nu bănuiește pe nimeni. (vol. 1 f.d. 149)

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** din 25.08.2022**, potrivit căruia, a indicat că, pe cazul dat poate comunica că, pe 24.06.2022, aproximativ la orele 17:00 – 17:30, el s-a dus la iazul de la intrarea din s*****, **********, unde activează tatăl său „*****”, în calitate de paznic. Tatăl său i-a spus ca să se ducă până pe teritoriul ***** și să se uite dacă nu a fost sustrasă „armătura” pentru construcții, din motiv că cineva a încărcat mai înainte niște „armătură” într-un evacuator. El s-a dus deodată pe teritoriul *****, unde a observat că, lipsește „armătura” pentru construcții, care se afla nu departe de depozit. El, observând că lipsește „armătura” de pe teritoriu, l-a telefonat deodată pe ***** și l-a anunțat că lipsește „armătura” de pe teritoriul *****, amplasat la intrarea în**********, **********, în extravilanul**********. Referitor la „armătură”, poate declara că, era foarte multă. Ce lungime avea armătura el nu cunoaște, dar era de aproximativ 12-14 mm grosime. Cine putea sustrage „armătura” de pe teritoriul *****, el nu cunoaște și nu bănuiește pe nimeni. (vol. 1 f.d. 150)

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** din 14.09.2022**, potrivit căruia, a indicat că, la 23.06.2022, seara, în timp ce se afla pe *****, soțul ei ***** a primit un apel de la o persoană necunoscută care i-a propus să procure „armătură”. La care soțul nu a acceptat,

zicând că o să se mai gândească. Pe 24.06.2022, iarăși a fost telefonat de aceeași persoană, care i-a propus „armătura” la un preț mai mic. Soțul ei a acceptat, dar i-a spus că nu are banii la el și că după ce o va vinde îi va da suma de bani. Așadar, persoana care a telefonat a fost de acord. Atunci a mers cu *****la mama ei *****, după care, toți trei, au plecat în s*****, **********, de unde i-a comunicat persoana că trebuie să ia „armătura”. La intrarea în**********, l-au telefonat, la ce persoana necunoscută le-a spus că pe partea dreaptă va fi o mașină de model *****, de culoare sură, n/î nu l-a memorat. Când au ajuns lângă mașină, au văzut 3 persoane de gen masculin. Astfel, o persoană s-a prezentat ca „*****” și a spus că el este persoana care a telefonat. Aceasta avea o vârstă de aproximativ 30 ani, părul de culoare neagră, culoarea pielii neagră, cu puțină barbă, alte caracteristici nu a reușit să le observe, din motiv că el a stat mai mult în mașină, fiindcă era însărcinată. Caracteristicile celorlalți doi nu a reușit să le memoreze, însă „*****” l-a strigat pe unul din ei *****. Soțul său a rugat-o să telefoneze un evacuator pentru a transporta „armătura” în *****, deoarece a vorbit cu un prieten de a lui – „*****”, și acela i-a spus că o familie, cu care se cunoaște, are nevoie de „armătură”. Nu ține minte la ce companie a telefonat, dar a telefonat de pe numărul ei personal *****. ***** i-a zis să-i dea o foaie și ea i-a dat o foaie simplă albă, la care, l-a pus pe „*****” să-i scrie o recipisă ca să nu aibă probleme evacuatorul pe drum. A scris foaia, iar ceilalți au încărcat armătura. Cât au stat acolo, pe lângă ei, au trecut 2 persoane și o mașină de culoare neagră. După ce au încărcat armătura, „*****” s-a suit cu șoferul de la evacuator, și unul din ceilalți doi a mers cu ei, și anume *****. S-au deplasat în *****. Au ajuns la familia unde trebuia să vândă „armătura”. Acolo *****s-a înțeles cu femeia care procura să-i dea la moment doar suma de 8000,00 lei, pe care i-a transmis-o lui „*****”. După care, acei doi „*****” și ***** au plecat într-o direcție necunoscută. Ei au achitat evacuatorul și au plecat acasă, luând cealaltă parte a sumei de bani, care era ea nu cunoaște. Pe „*****” nu este sigură că dacă l-ar vedea l-ar putea recunoaște, deoarece nu a memorizat bine caracteristicile. Este gata să meargă pentru a întocmi fototabelul acestei persoane. (vol. 1 f.d. 153-155)

- Procesul-verbal de audiere a martorului *** din 17.10.2022**, potrivit căruia, a indicat că, pe „*****”, numele căruia nu-l cunoaște, îl știe deoarece este soțul „Anei”, care este o cunoștință bună de a lui. Aceasta locuiește în**********, tatăl căreia a trăit cu un neam de al mamei sale. „*****”, în luna august 2022, i-a spus că a ***** „armătură” de la un frigider. De la care frigider nu i-a zis. Și i-a mai zis că a fost „dat la miliție”, deoarece pe videocamere a fost găsit șoferul de la evacuator. De unde a luat evacuatorul, care a dus cu el armătura, nu știe. La fel, i-a spus că, a vorbit cu stăpânul „holodilnicului” ca să se ducă „armătura” înapoi și acesta să ia cererea de la „miliție”. El, prin cuvântul – *****, a înțeles că a furat armătura de la frigidere. Când a vorbit despre acesta erau ei doi, se aflau la garajul unde activează, din **********. (vol. 1 f.d. 156)

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 24.06.2022, potrivit căruia ***** a sesizat organele de drept comiterea unei fapte infracționale. (vol. 1 fd. 119)

- Informația „***2**, potrivit căreia, ***** a sesizat despre comiterea unei fapte infracționale. (vol. 1 f.d. 120)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.06.2022 cu planșe fotografice, potrivit căruia, s-a efectuat cercetarea pe teritoriu *****, situat pe str. *****, *****,**********, **********. (vol. 1 f.d. 124-127)

- Procesul-verbal de ridicare din 30.06.2022, potrivit căruia, de la ***** au fost ridicate *****fire metalice cu lungimea de 6 m și grosimea de 14 mm, transmise spre păstrare martorului *****. (vol. 1 f.d. 159)

- Procesul-verbal de ridicare din 08.07.2022, potrivit căruia, de la reprezentantul *****, a fost ridicat un purtător de informații cu imagini foto. (vol. 1 f.d. 162)

- Procesul-verbal de examinare din 09.09.2022 cu planșe fotografice, potrivit căruia, a fost examinat purtătorul de informații cu imagini foto-video, ridicat de la reprezentantul *****, din care, în imagini apare automobilul cu ajutorul căruia a fost sustrasă „armătura". (vol. 1 f.d. 163-164)

- Procesul-verbal de ridicare din 16.09.2022, potrivit căruia, de la *****, au fost ridicate 2 recipise: - una de la *****; - alta de la **********. (vol. 1 f.d. 168)

- Procesul-verbal de examinare din 16.09.2022, potrivit căruia, au fost examinate recipisele ridicate de la *****. (vol. 1 f.d. 171)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2022, potrivit căruia, au fost examinate informațiile ridicate de la furnizorii de servicii de telecomunicații și de comunicații electronice a companiilor de telefonie mobilă *****, privind numerele de telefon înregistrate, serviciile de telecomunicații prestate, sursa de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelatului sau numărul la care apelul a fost „rutat", redirecționat, numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI-ul telefonului mobil în care au fost introdus, denumirea locației – Cell ID), locul aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, pentru toată perioada disponibilă, a utilizatorilor cu numerele *****, ***** și *****. (vol. 1 f.d. 196)

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 24.102022, potrivit căruia, s-a stabilit legalitatea acțiunii de interceptare a bănuitului, cât și faptul că în perioada efectuării MSI, ducea discuții referitor la restituirea pagubei pe faptul sustragerii metalului. (vol. 1 f.d. 24-83)

- Mijloacele materiale de probă:

- un purtător de informații cu imagini foto, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la dosar prin ordonanțele din 09.09.2022 (vol. 1 f.d. 165);

- 2 recipise: - una de la ***** (vol. 1 f.d. 169); - alta de la ********** (vol. 1 f.d. 170), recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 16.09.2022 (vol. 1 f.d. 172);

- 5 DVD-uri pe care se conține informația ridicată de la furnizorii de servicii de telecomunicații și de comunicații electronice a companiilor de telefonie mobilă *****, privind numerele de telefon înregistrate, serviciile de telecomunicații prestate, sursa de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelatului sau numărul la care apelul a fost „rutat", redirecționat, numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI-ul telefonului mobil în care au fost introdus, denumirea locației – Cell ID), locul aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, pentru toată perioada disponibilă, a utilizatorilor cu numerele *****, ***** și ***** (vol. 2 copertă), recunoscute în

calitate de mijloace materiale de probă și anexat la dosar prin ordonanța din 28.10.2022 (vol. 1 f.d. 197).

- Corpuri delicte:

- *****fire metalice cu lungimea de 6 m și grosimea de 14 mm, ridicate pe data de 30.06.2022 și transmise spre păstrare martorului ***** (vol. 1 f.d. 166), prin ordonanța din 01.07.2022, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte la dosar (vol. 1 f.d. 160).

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni*.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*.

La caz, instanța de judecată reține că, la data adoptării sentinței a intervenit o Lege mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*. *[Art. 126 al. (2) în redacția LP 136 din 06.06.24, MO 245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24]*

Potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului RM nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, *se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.*

În cazul din speță, instanța de judecată denotă că, bunurile sustrasă de *****, cu o valoare în cuantum de 30420,00 lei, nu depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru a constitui un prejudiciu considerabil (*9900 x 10 = 99000*).

Prin urmare, la data adoptării sentinței calificativul „*cu cauzare de daune considerabile*” în partea infracțiunii comise împotriva ***** nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpatului din învinuire.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică: în privința părții vătămate ***** – în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal pe semnele: *furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane prin pătrundere*, iar în privința părții vătămate ***** – în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pe semnele: *furtul – adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În atare circumstanțe, se constată că învinuitul *****, a sustras: de la ***** – din automobilul de marca ***** – 2 acumulatoare, în valoare de 6360 lei; 2 acumulatoare din automobilul de marca „*****, în valoare de 8020 lei; din automobilul de marca „***** – 2 acumulatoare în valoare de 8020 lei; 2 acumulatoare din automobilul de marca *****, *****, cu *****, în valoare de 8020 lei – în sumă totală de 30420,00 lei; de la ***** – 10 tone de metal, destinat pentru construcții, cu lungimea de 12 metri și grosimea de 12 mm – în sumă totală de 300000,00 lei.

Aceste bunuri aparținând părților vătămate, fiind astfel, bunuri străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal sunt: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Caracterul ilegal al acțiunii de luare rezultă din: 1) săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 Cod penal pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalității); 2) lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalității).

Luarea se consideră gratuită atunci când se realizează: 1) fără o despăgubire pecuniară pe măsură a valorii bunului luat; 2) fără o acordare a echivalentului sub formă de muncă sau bunuri de aceeași valoare; 3) cu o despăgubire simbolică ori neadecvată a valorii bunului luat. Luarea ilegală va fi considerată gratuită și atunci când compensarea costului bunurilor luate a avut loc deja după săvârșirea infracțiunii.

Prin urmare, se constată că învinuitul a sustras bunuri străine, asupra cărora nu avea nici un atribut al dreptului de proprietate, nu a compensat valoarea bunului sustras, precum și nu a înlocuit bunurile sustrase cu alte bunuri de aceeași valoare, astfel, acesta a luat ilegal și gratuit bunurile descrise, ce aparțin părților vătămate.

Semnul secundar obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii analizate îl reprezintă modul ascuns de comitere a faptei.

Stabilirea modului ascuns de comitere a faptei de sustragere are la bază două criterii: 1) criteriul obiectiv și 2) criteriul subiectiv.

Criteriul obiectiv presupune că fapta de sustragere este săvârșită: 1) în lipsa victimei sau a oricăror altor persoane. Este cea mai des întâlnită ipoteză, când făptuitorul tinde să evite oricare contact vizual cu alte persoane care l-ar putea împiedica să săvârșească infracțiunea sau să-l

denunțe; 2) în prezența altor persoane, însă pe neobservate pentru acestea. Într-un asemenea caz, făptuitorul trebuie să depună comparativ mai multe eforturi, deoarece trebuie să se apropie imperceptibil de victimă sau să-i ia bunurile în așa fel încât să rămână neremarcat, sau să se retragă neobservat cu bunurile sustrase; 3) în prezența altor persoane, care observă luarea bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor săvârșite. De această dată, putem nuanța următoarele situații: a) aceste alte persoane nu cunosc cui aparțin bunurile luate (admițând că acestea ar putea să aparțină făptuitorului); b) făptuitorul creează, prin înșelăciune, caracterul aparent legitim al luării bunurilor; c) el profită de faptul că alte persoane nu sunt în stare să conștientizeze obiectiv caracterul infracțional al celor comise de el (din cauza vârstei fragede, a ebrietății, a somnului, a bolii psihice ori a unei alte stări specifice în care se află); 4) în prezența altor persoane care urmăresc luarea bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al celor comise. Urmărind luarea bunurilor, aceste persoane insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii, în virtutea calității de soț, a relațiilor de rudenie, a raporturilor afective sau a altor asemenea circumstanțe. Criteriul subiectiv presupune convingerea făptuitorului că cele săvârșite de el rămân nevăzute, neobservate sau neînțelese adecvat de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii.

Reieșind din declarațiile părților vătămate, bunurile se aflau pe teritoriul ********** și pe teritoriul *****, situată în extravilanul**********, **********, în preajma *****, fără supraveghere, ce i-a permis să pătrundă.

În acest sens, se remarcă că fapta de sustragere a avut loc în lipsa părții vătămate și în lipsa altor persoane care ar fi putut vedea cele comise, iar inculpatul era convins că nu-l observă nimeni, criterii (obiectiv și subiectiv) care sunt inerente pentru stabilirea modului ascuns.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Intenția directă se caracterizează prin aceea că infractorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, prevede urmările ei prejudiciabile și dorește survenirea acestor urmări.

Pentru calificare este obligatorie și stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ele ar fi ale lui proprii.

Prin „posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate”, trebuie să se înțeleagă situația când aceste bunuri se află în posesia făptuitorului și el singur hotărăște cum să procedeze cu ele mai departe – să le consume, să le vândă, să le transmită altor persoane etc.

Astfel, inculpatul, după ce a sustras bunurile părților vătămate, s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Respectiv, inculpatul considerându-se proprietar a acestui bun, deși aceste bunuri nu îi aparținea, și astfel, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit survenirea acestor urmări, precum și a urmărit scopul de a trece bunurile sustrase în stăpânirea sa definitivă.

Subiect al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Învinuitul este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 14 ani, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii analizate.

Subsecvent, făcând trimitere la declarațiile inculpatului, reprezentantului părții vătămate și părții vătămate, a martorilor, probele examinate, instanța de judecată constată că veridicitatea acestora, precum și circumstanțele comiterii faptelor de către inculpat se demonstrează pe deplin

prin mijloacele de probă administrate în cadrul urmării penale.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv*.

Astfel, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art. 186 alin. (2) Cod penal.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să

realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 186 alin. (2) Cod penal a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pedepsei pentru persoanele fizice cu: *amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

La rândul său, în corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, instanța reține faptul: recunoașterii vinovăției, căința sinceră.

Corelativ, art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal, circumstanțe agravante instanța de judecată nu a reținut.

Având în vedere faptul că, inculpatul anterior a mai fost supus răspunderii penale, are antecedente penale nestinse, nu a tras concluziile de rigoare, deși și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, instanța de judecată consideră posibilă reeducarea lui doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare: - în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*partea vătămată* *****) cu stabilirea pedepsei în baza aceste norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 10 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*partea vătămată* *****) cu stabilirea pedepsei în baza aceste norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

În speță instanța de judecată consideră că prevederile normei menționate sunt aplicabile, astfel, considerând necesar a-i aplica lui ***** pedeapsă definitivă, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani 6 (șase) luni***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin ordonanța din 09.09.2022, față de *****, a fost aplicată măsura procedurală de constrângere – *obligarea de a se prezenta*.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței*.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol*.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului ***** măsura preventivă – *arestul preventiv*.

Instanța menționează că, aplicarea unei măsuri preventive privative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil*.

Avocatul *****, *****,*****, a depus acțiune civilă prin care a solicitat în casarea în beneficiul părții vătămate *****, *****, prejudiciul material în mărime de 30420,00 lei, și prejudiciului moral în folosul administratorului întreprinderii, *****, în sumă de 20000,00 lei.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

Reieșind din considerentul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia despre vinovăția cet. ***** în comiterea infracțiunii incriminate, va dispune admiterea acțiunii civile depuse de avocatul *****, *****,*****, cu încasarea din contul inculpatului în beneficul acesteia a sumei de ***30420,00 lei***, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Totodată, potrivit prevederilor art. 2036 alin. (1), (2), (4) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit*.

Iar în condițiile art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului*.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate supra, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră necesar a respinge cererea avocatului *****, *****,*****, privind încasarea din contul inculpatului în beneficiul administratorului întreprinderii, *****, a sumei de 20000,00 lei, cu titlui de reparații pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

Instanța de judecată reține că partea vătămată ***** nu a depus acțiune civilă pe dosar.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră că, partea vătămată ***** nu este privată de dreptul să înainteze acțiune civilă în procedură contencioasă, dacă va considera de cuviință.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat, odată cu definitivarea hotărârii, lăsarea corpurilor delicte proprietarilor și păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

Așadar, prin identificarea valorii acțiunii admise de instanța de judecată în mărime de ***30420,00 lei***, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune persoanei juridice, conform Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru o valoare a acțiunii cuprinsă între 5001 lei – 50000,00 lei, taxa de stat se calculează astfel, 250 lei + 4% din valoarea care depășește 5001 lei. Mai întâi, determinăm cît din valoarea acțiunii depășește 5001 lei, deci *30420,00 lei - 5001 lei =25419,00 lei.* Apoi urmează calcularea a 4% din această diferență (*25419,00 lei*), unde 4% x 25419 = 1016,76. Ulterior la această sumă de 1016,76 se adaugă taxa de bază în mărime de 250 lei, unde 1016,76+ 250 = 1266,76 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte*.

În continuare în conformitate cu art. *****alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar*.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate*.

Astfel, ***corpurile delicte***:

- *****fire metalice cu lungimea de 6 m și grosimea de 14 mm, ridicate pe data de 30.06.2022 și transmise spre păstrare martorului ***** (vol. 1 f.d. 166) – *la existența unei hotărâri definitive, de restituit părții vătămate *****.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă,*

audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv*.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: - facturile fiscale: ***** din *****; nr. ***** din *****; nr. *****din ***** (vol. 1 f.d. 21-23); procesele-verbale de instalare a acumulatorului: nr. 4 din 29.06.2020; nr. 2 din 10.06.2021; nr. 12 din ***** (vol. 1 f.d. 24-26);

- un DVD, cu 30 secvențe video și 30 de poze fixate la 08.05.2022, pe teritoriul ***** (vol. 1 f.d. 38);

- copia contractului de leasing financiar nr. 3 din 30.04.2022 (vol. 1 f.d. 90-98); datele monitorizării GPS a automobilului de model ***** (vol. 1 f.d. 58-87);

- un CD, cu înregistrările video a deplasării mijlocului de transport condus de *****, de model *****, la 08.05.2022 orele 04:31:09, *****, ********** (vol. 2 f.d. 128);

- un purtător de informații cu imagini foto;

- 2 recipise: - una de la ***** (vol. 1 f.d. 169); - alta de la ********** (vol. 1 f.d. 170);

- 5 DVD-uri pe care se conține informația ridicată de la furnizorii de servicii de telecomunicații și de comunicații electronice a companiilor de telefonie mobilă *****, privind numerele de telefon înregistrate, serviciile de telecomunicații prestate, sursa de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelatului sau numărul la care apelul a fost „rutat", redirecționat, numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI-ul telefonului mobil în care au fost introdus, denumirea locației – Cell ID), locul aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, pentru toată perioada disponibilă, a utilizatorilor cu numerele *****, ***** și ***** (vol. 2 copertă) – *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia*.

În conformitate cu prevederile art. art. 16 alin. (3), 72 alin. (3), 80^1 din Codul penal, art. art. 162, 364^1, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1^4), 438, 439 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilesc pedepse după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*partea vătămată* *****) – cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*partea vătămată* *****) – cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în scopul asigurării executării pedepsei în privința lui ***** măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei numite lui ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Se admite în parte acțiunea civilă depusă de avocatul *****, *****,***** și se încasează de la *****, născut la *****, IDNP ***** în beneficul părții vătămate *****, ***** suma de ***30420,00 (treizeci mii patru sute douăzeci, 00) lei***, cu titlu de reparații pentru prejudiciul material cauzat prin infracțiune. În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează din contul lui *****, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxă de stat, de la plata căreia reclamantul/partea vătămată *****, ***** a fost scutit prin efectul legii, în sumă de **1266,76 (una mie două sute șaizeci și șase lei, 76 bani) lei** din repararea prejudiciului material.

Se explică părții vătămate ***** că este în drept să înainteze acțiune civilă în procedură contencioasă, în vederea reparării eventualelor prejudicii cauzate prin infracțiune, dacă va considera de cuviință.

- Corpurile delicte:

- *****fire metalice cu lungimea de 6 m și grosimea de 14 mm, ridicate pe data de 30.06.2022 și transmise spre păstrare martorului ***** (vol. 1 f.d. 166) – *la existența unei hotărâri definitive, de restituit părții vătămate ******.

- Mijloacele materiale de probă: - facturile fiscale: ***** din *****; nr. ***** din *****; nr. *****din ***** (vol. 1 f.d. 21-23); procesele-verbale de instalare a acumulatorului: nr. 4 din 29.06.2020; nr. 2 din 10.06.2021; nr. 12 din ***** (vol. 1, f.d. 24-26);

- un DVD, cu 30 secvențe video și 30 de poze fixate la 08.05.2022, pe teritoriul ***** (vol. 1, f.d. 38);

- copia contractului de leasing financiar nr. 3 din 30.04.2022 (vol. 1 f.d. 90-98); datele monitorizării GPS a automobilului de model ***** (vol. 1 f.d. 58-87);

- un CD, cu înregistrările video a deplasării mijlocului de transport condus de *****, de model *****, la 08.05.2022 orele 04:31:09, *****, ********** (vol. 2 f.d. 128);

- un purtător de informații cu imagini foto;

- 2 recipise: - una de la ***** (vol. 1 f.d. 169); - alta de la ********** (vol. 1 f.d. 170);

- 5 DVD-uri pe care se conține informația ridicată de la furnizorii de servicii de telecomunicații și de comunicații electronice a companiilor de telefonie mobilă *****, privind numerele de telefon înregistrate, serviciile de telecomunicații prestate, sursa de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelatului sau numărul la care apelul a fost „rutat", redirecționat, numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI-ul telefonului mobil în care au fost introdus, denumirea locației – Cell ID), locul aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, pentru toată perioada disponibilă, a utilizatorilor cu numerele *****, ***** și ***** (vol. 2 copertă) – *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia*.

Sentința pronunțată integral la data de **06 ianuarie 2026**.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****, *****, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător Vladislav Negru